

Vypořádání připomínek k Dokumentaci EIA „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Státní správa

Subjekt	Poř. číslo	Připomínka	Vypořádání
MŽP Odbor odpadů z 22.2.08	1	<p>I) V části B.I.5. <i>Zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění</i> se uvádí, že provoz spalovny v Pardubickém kraji odpovídá koncepci odpadového hospodářství kraje a České republiky. V Plánu odpadového hospodářství (POH) Pardubického kraje, v jeho závazné části, je skutečně počítáno se zařízením na energetické využití nebezpečných odpadů. Směrná část POH Pardubického kraje pak uvádí rekonstrukci spalovny ALIACHEM Pardubice. Nicméně směrná část také uvádí, že „k naplnění požadavků Plánu odpadového hospodářství Pardubického kraje je možné použít i jiná řešení vyhovující danému subjektu, který opatření realizuje a není nutné striktně dodržovat variantu řešení navrženou ve směrné části, výsledkem musí být splnění cílů stanovených v závazné části.“</p>	<p>Zvolená varianta termického zpracování průmyslových a nebezpečných odpadů je v praxi mnohonásobně osvědčenou a ekologicky jednoznačně příznivou metodou.</p> <p>Směrná část mj. také uvádí, že: „<i>Plán odpadového hospodářství Pardubického kraje v současném tržním prostředí je proto třeba chápat jako deklaraci trendů nakládání s odpady na území Pardubického kraje s desetiletým výhledem a takto definovaných podnikatelských příležitostí se musí chopit jednotlivé subjekty trhu.</i>“</p> <p>V části 3.2.1.1.3 Nakládání s biologicky rozložitelnými a spalitelnými odpady (Zahrnuje: biologicky rozložitelný komunální odpad (200101, 200108, 200110, 200111, 200138, 200201, 200301, 200302, 200307), biologicky rozložitelný průmyslový a zemědělský odpad, stabilizované kaly ČOV, spalitelné (ne nebezpečné průmyslové odpady) se dále konstatuje: „<i>Cokoliv se z odpadů vyrábí musí mít tržní uplatnění, jinak tato činnost ztrácí smysl. V oblasti organických (ne nebezpečných) odpadů to jsou pouze dva produkty: vlastní (občanský) nebo průmyslový (kontrolovaný) kompost a energie. Potvrzují to i výsledky provedeného sociologického průzkumu.</i>“ Totéž platí i pro sběr (shromažďování příp. vyřídování) průmyslových odpadů a nebezpečných složek z KO.</p> <p>Dále viz str. 12-14 Dokumentace EIA (prosinec 2007). Je nutno uvážit, že v místě je možno využít vybudované infrastruktury i skutečnosti, že část stávajících zařízení není na konci ekonomické i fyzické životnosti a bylo by nevhodné spalovnu zlikvidovat a vystavět nové zařízení za veřejné prostředky někde jinde „na zelené louce“. Spalovna je stále registrována jako zvláště velký zdroj znečišťování (IČP 74385 032 1) a je řádně vedena v souhrnné provozní evidenci zvláště velkých zdrojů znečišťování ovzduší.</p> <p>Obnova provozu modernizované spalovny je v souladu se Zásadami pro vytváření jednotné a přiměřené sítě zařízení k nakládání s odpady závazné části POH, např. opatření : 3.1.5. B, D, F, G, 3.1.5.1.10, 14, 16, 17, 23 a 24.</p> <p>Podle www.ceho.vuv.cz/Informacni_systemy/CeHO bylo v regionu vyprodukováno v uvedených letech celkem ktun nebezpečných odpadů:</p>

Vypořádání připomínek k Dokumentaci EIA „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Státní správa

MŽP Odbor odpadů z 22.2.08	1		<p>Rok: 2002 2003 2004 2005 2006</p> <p>Kraj PA 51 48 43 54 67</p> <p>Kraj HK 68 42 39 45 45</p> <p>Nakládání s těmito odpady se řeší zpravidla „předáním oprávněné osobě“ a nebezpečné odpady se převáží na spalovny mimo Pardubický kraj nebo jsou uloženy na skládkách, případně se „skladují“.</p>
	2	<p>II) V souvislosti s druhy odpadů, uvedenými v příloze č. 6 dokumentace, je důležité si uvědomit, že POH Pardubického kraje byl schválen před tím, než vstoupila v platnost Stockholmská úmluva o perzistentních organických polutantech (POP), která má za úkol eliminovat emise POP do prostředí.</p>	<p>Stockholmská úmluva o persistentních organických polutantech je právně závazná mezinárodní dohoda, jejímž cílem je eliminace vybraných persistentních organických látek. Dohoda právně zavazuje signatářské země omezit u vybraných látek výrobu, používání a vypouštění do životního prostředí.</p> <p>Vzhledem k tomu, že „Od června 1998 do konce roku 2000 se uskutečnilo pět zasedání tohoto výboru, na všech pěti zasedáních se Česká republika aktivně podílela prostřednictvím delegáta Ministerstva životního prostředí“ a že „Česká republika ratifikovala Úmluvu 6. 8. 2002.“ není informace, že POH Pardubického kraje byl schválen před tím, než vstoupila v platnost Stockholmská úmluva“ zcela přesná (viz příloha 1). Posouzení POH Pardubického kraje na životní prostředí (SEA) bylo vypracováno v březnu 2003.</p>
	3	<p>Dle článku 5 (Opatření pro omezení nebo odstranění úniků při nezamýšlené výrobě) Stockholmské úmluvy „<i>musí každá smluvní strana minimálně učinit následující opatření, aby omezila celkové úniky, vznikající z antropogenních zdrojů každé z látek uvedené v příloze C, s cílem je soustavně minimalizovat a tam, kde je to proveditelné, je zcela eliminovat.</i>“ Dle přílohy C, části I se jedná o následující persistentní organické polutanty, které neúmyslně vznikají a uvolňují se z antropogenních zdrojů: polychlorované dibenzo-p-dioxiny a dibenzofurany (PCDD/PCDF), hexachlorbenzen (HCB) (č. CAS: 118-74-1) a polychlorované bifenyly (PCB). Příloha C ve své části II uvádí skupiny průmyslových zdrojů mající schopnost poměrně značné tvorby a úniku chemikálií uvedených v části I přílohy C do životního prostředí. Podle písmena a) patří do této skupiny <i>spalovny odpadů včetně zařízení pro spoluspalování komunálních, nebezpečných nebo zdravotnických odpadů nebo čistírenských kalů</i>“.</p>	<p>V článcích 3, 5, 6 jsou specifikována opatření, která by měly smluvní strany realizovat, aby byl co nejvíce omezen vznik jmenovaných 12 látek (aldrin, DDT, dieldrin, endrin, heptachlor, chlornan, mirex, taxafen, hexachlorbenzen, PCB a PCDD/F) a při nakládání s nimi bylo ochráněno lidské zdraví a životní prostředí.</p> <p>V článku 7 je uvedeno, že každá smluvní strana musí vyvinout a snažit se zavádět implementační plán k implementaci svých závazků v rámci této Úmluvy; pravidelně jej posuzovat a aktualizovat.</p> <p>Příloha C, část II: Skupiny zdrojů uvádí:</p> <p>Polychlorované dibenzo-p-dioxiny a dibenzofurany, hexachlorbenzen a polychlorované bifenyly se neúmyslně tvoří a uvolňují při tepelném zpracování organické hmoty a chloru jako výsledek nedokonalého spalování nebo chemických reakcí. Následující skupiny průmyslových zdrojů mají schopnost poměrně značné tvorby a úniku uvedených chemikálií do životního prostředí:</p> <p>(a) spalovny odpadů včetně zařízení pro spoluspalování komunálních, nebezpečných nebo zdravotnických odpadů nebo čistírenských kalů;</p> <p>(b) cementářské pece spalující nebezpečný odpad;</p>

Vypořádání připomínek k Dokumentaci EIA „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Státní správa

MŽP Odbor odpadů z 22.2.08	3		<p>(c) výroba celulózy a papíru používající chlór nebo chemikálie uvolňující chlor, pro bělení;</p> <p>(d) následující tepelné procesy v metalurgii;</p> <ul style="list-style-type: none"> (i) druhotná výroba mědi; (ii) aglomerační zařízení v železářském a ocelářském průmyslu; (iii) druhotná výroba hliníku; (iv) druhotná výroba zinku. <p>Příloha C, část III: Skupiny zdrojů dále uvádí: Úmluva vstoupila v platnost dne 17. května 2004.</p> <p>Do 11. května 2007 úmluvu ratifikovaly vlády 146 zemí světa.</p> <p>Další podrobnosti naleznete na oficiálních stránkách Stockholmské úmluvy</p> <p>Polychlorované dibenzo-p-dioxiny a dibenzofurany, hexachlorbenzen a polychlorované bifenylly se mohou také neúmyslně tvořit a uvolňovat z následujících skupin zdrojů včetně:</p> <ul style="list-style-type: none"> (a) otevřeného spalování odpadu včetně hoření skládek; (b) tepelných procesů v metalurgickém průmyslu nezmíněných v části II; (c) domovních zdrojů spalování; (d) zařízení a průmyslových kotlů na spalování fosilních paliv; (e) zařízení na spalování dřeva a další biomasy; (f) speciálních procesů chemické výroby, při kterých se neúmyslně vyvíjejí persistentní organické polutanty, zvláště výroba chlorfenolu a chloranilu; (g) krematorií; (h) provozu motorových vozidel, zejména spalujících olovnatý benzin; (i) destrukce zvířecích zdechlin; (j) barvení (chloranilem) a konečná úprava (s alkalickou extrakcí) textilu a kůže (k) šředrů pro zpracování vyřazených vozidel; (l) vypalování měděných kabelů; (m) rafinérií odpadových olejů. <p>V části V.A přílohy C jsou uvedena Všeobecná preventivní opatření, vztáže-</p>
----------------------------	---	--	---

MŽP Odbor odpadů z 22.2.08	3		<p>ná jak k nejlepším dostupným technikám tak i z hlediska životního prostředí nejlepším postupům.</p> <p>V části V.B (b) přílohy C jsou uvedena obecná opatření pro snížení úniků: Při zvažování návrhů na výstavbu nových zařízení nebo na podstatnou změnu stávajících zařízení, která používají procesy uvolňující chemikálie uvedené v této příloze, mají být přednostně zvažovány alternativní procesy, techniky nebo praktiky, které jsou obdobně užitečné, ale které mohou zamezit tvorbu a uvolňování těchto chemikálií. V případech, ve kterých taková zařízení mají být vybudována nebo podstatně změněna, by měly být kromě preventivních opatření naznačených v oddíle A části V zvažována také následující opatření pro snižování při zvažování nejlépe dostupných technik:</p> <ul style="list-style-type: none"> (i) použití zdokonalených metod pro čištění spalin, jako je katalytická oxidace, odlučování poléťavého prachu nebo adsorpce; (ii) nakládání se zbytky, odpadní vodou, odpady a čistírenským kalem např. termickým zpracováním nebo inertizací či detoxifikací chemickými procesy; (iv) změna projektování procesů vedoucí ke zlepšení spalování a předcházení tvorby chemikálií uvedených v této příloze, prostřednictvím řízení ukazatelů jako je spalovací teplota nebo doby zdržení. <p>Navržený technologický řetězec doporučení Stockholmské úmluvy respektuje a v celém rozsahu naplňuje.</p> <p>Připomínka MŽP uvádí jako zdroj PCDD/F pouze spalovny odpadů. Stručná historie vzniku SÚ je uvedena v příloze 1 této dokumentace.</p> <p>Po ratifikaci SÚ byly pro vypouštění škodlivin uzákoněny zpřísněné limity, které spalovny mohly splnit jen po zásadních modernizacích technologie čištění spalin právě s využitím BAT. Tím samozřejmě ztratilo na významu i tvrzení SÚ příloha C, část II Skupiny zdrojů, písm. a) že spalovny odpadů „mají schopnost poměrně značné tvorby a úniku uvedených chemikálií do životního prostředí“, což je pak interpretováno jako že „spalovny jsou zdrojem“ (i když právě ve smyslu SÚ byly spalovny odpadů doporučeným způsobem modernizovány jak s ohledem na minimalizování emisí do ovzduší, tak i do ostatních složek životního prostředí – vody, půdy. Termické zpracování odpadů umožňuje převedení škodlivin obsažených v odpadech do zbytkových procesních látek – strusky, popílku, filtračního koláče. Tyto látky jsou podrobeny definovanému postupu izolace od aktivního životního prostředí.).</p>
----------------------------	---	--	--

MŽP Odbor odpadů z 22.2.08	3		<p>Nutno rovněž uvážit, že nebezpečné odpady mnohdy obsahují chemické látky vyjmenované SÚ – jsou tedy primárně nebezpečnější a spalovenská zařízení, jak ukazují mnohé příklady z praxe, jsou zařízeními na termickou destrukci těchto látek, čímž naplňují hlavní cíl SÚ tj. ochranu lidského zdraví a životního prostředí před škodlivými vlivy persistentních organických polutantů. Viz příloha 15 a 20.</p> <p>Na doporučení SÚ pak reaguje „Národní implementační plán Stockholmské úmluvy o persistentních organických polutantech“, který byl vypracován skupinou odborníků (TOCOEN Report No. 293, Brno leden 2006). Zde se uvádí:</p> <p>„Existuje však stále řada lokalit vysoce kontaminovaných polychlorovanými bifenylly a polychlorovanými dibenzo-p-dioxiny a dibenzofurany. ČR má velmi dobrou tradici pokud jde o emisní inventury POPs a jejich stanovení v různých složkách prostředí včetně člověka. Na druhé straně však chybí širší povědomí o tomto problému jak ze strany MŽP, tak i dalších resortů, orgánů státní a místní správy, průmyslu i široké veřejnosti. Tyto látky jsou často předmětem různých spíše spekulativních kampaní založených na ne vždy seriózní znalosti problému. Zvýšení informovanosti odborné i laické veřejnosti o těchto problémech je také jedním z cílů implementačního projektu.“</p> <p>2.3.4 Hodnocení chemických látek vznikajících jako nežádoucí vedlejší produkty dle Přílohy C Chemické látky (PCDDs/Fs, HCB a PCBs)</p> <p>2.3.4.1 Zhodnocení zdrojů atmosférických emisí POPs v podmínkách ČR</p> <p>Existence významnějších atmosférických emisí POPs v ČR je dána především následujícími dvěma faktory - Česká republika je zemí s poměrně rozvinutým průmyslovým sektorem a tuzemská spotřeba prvotních energetických zdrojů je tvořena z více než 50 % tuhými palivy. Tyto dva základní údaje dávají předpoklad existence významných zdrojů emisí POPs a ve srovnání se zeměmi s odlišnou skladbou spotřeby paliv také předpoklad poměrně významného potenciálu emitovaného množství. K těmto faktorům je nezbytné přidat nedostačující úroveň ekologického povědomí nejen obyvatelstva, ale také středního managementu. Důsledkem toho je stav, který v mnoha případech nevede k zabránění či omezení emisí škodlivin do ovzduší, ale spíše k jejich zbytečnému navyšování.</p> <p>Významné atmosférické emise POPs v ČR jsou spojeny se spalováním paliv.</p>
----------------------------	---	--	---

Vypořádání připomínek k Dokumentaci EIA „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Státní správa

MŽP Odbor odpadů z 22.2.08	3		<p>Zejména se jedná o spalování pro čistě energetické účely, jako je výroba elektrické energie a tepla, včetně vytápění domácností. Významný podíl má však také spotřeba paliva při průmyslových procesech, ať už k přímým ohřevům, u kterých dochází ke kontaktu spalin se surovinou nebo výrobkem, nebo k nepřímým, kde jsou spaliny vypouštěny odděleně od emisí pocházejících z vlastního výrobního procesu. K těm prvním patří např. zpracování nerostných surovin, výroba a zpracování kovů, chemický průmysl, k těm druhým pak zejména výroby anorganické a organické chemie. Další významná spotřeba paliva je spojena s chemicko-energetickým použitím, jako je např. spotřeba koksu při hutních výrobcích.</p> <p>Nepříliš příznivá situace je v ČR v sektoru vytápění domácností, kde je přes pokročilou plynofikaci provedenou zejména v první polovině devadesátých let stále významně zastoupeno spalování uhlí.</p> <p>Problematickou oblastí, která není zatím informačně dostatečně pokryta, je spoluspalování odpadů v domácnostech (ale i ve výrobní a komunální sféře) i v otevřených ohništích. S ukončením distribuce olovnatého benzínu od roku 2001 se naopak významněji snížily emise z provozu osobních aut.</p> <p>Současný stav informací a povědomí o problematice POPs je často velmi protichůdný, protože na jedné straně jsou POPs prezentovány jako supertoxické látky, jindy se s odpady obsahujícími například PCBs zacházelo/ zachází bez potřebné ochrany z hlediska bezpečnosti a hygieny práce a ochrany prostředí.</p> <p>Tyto zcela odlišné přístupy vedly k tomu, že byly odmítány i zcela reálné způsoby nakládání s PCBs - odpady, které by měly být ověřeny zkušebními provozem, a byly uplatňovány přehnaně přísné standardy resp. jejich výklad, který vycházel z názoru, že látka s jakýmkoli obsahem PCBs je velmi nebezpečným odpadem a je proto legitimní zamezit jakémukoli legalizovanému nakládání s ní v rámci působnosti příslušného orgánu. Tak docházelo k tomu, že oleje s obsahem PCBs byly spalovány ve vlastních podnikových topeništích, která nezaručovala dostatečný rozklad PCBs. Při takovémto spalování vznikaly mnohem toxičtější dioxiny emitované bez kontroly nízkými komíny. Bylo často odmítáno provedení krátkodobých provozních zkoušek, které mohly potvrdit či vyvrátit vhodnost a spolehlivost konkrétního postupu.</p> <p>Příklad PCBs také ukazuje, že valná část nezodpovědného nakládání s těmito odpady nevyplývala ze záměrů nebo zlé vůle, ale z neznalosti laické veřejnosti, z absence kvalifikovaných informací u původců těchto odpadů (snad s</p>
----------------------------	---	--	--

Vypořádání připomínek k Dokumentaci EIA „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Státní správa

MŽP Odbor odpadů z 22.2.08	3		<p>výjimkou pracovníků energetiky, kteří byli velmi přesně informováni v souvislosti s interními předpisy a požadavky rozvodných závodů) atd. Nedostatečná byla znalost existujících právních předpisů a jejich výklad pro některá kritéria a standardní postupy manipulace s PCBs. Nedostatečný byl/je i přísun doplňujících podrobnějších podkladů a informací využitelných pro pracovníky státní správy i samosprávných orgánů.</p> <p>Z toho důvodu je nezastupitelnou součástí koncepce implementace SÚ i program osvěty a propagace.</p> <p>Přitom spalovny vybavené BAT, spalující často primárně nebezpečné odpady, zbytky po spalování podle obsahu škodlivin kontrolují, třídí a zajišťují jejich uložení na skládku příslušné kategorie.</p> <p>Obsah dioxinů a problematika skládkování a spalování odpadů jsou hodnoceny v následujících přílohách, kde jsou shrnuty výsledky analýz významných evropských spaloven KO i spaloven nebezpečného odpadu z hlediska emisí do všech složek životního prostředí.</p> <p>Přílohy vypořádání č.:</p> <ol style="list-style-type: none"> 2. Koncentrace PCDD/F v popílcích spalovny TERMIZO a.s. 3. Nakládání s odpady 4. Nakládání s NO 6. Potřeba rekultivace skládek 7. Příklady nových projektů 8. Spalovny?- Bez obav 9. Teplo a elektřina z komunálního odpadu v Liberci 10. Energetické využití odpadů 11. Ekologie nebo obnovitelné zdroje? 14. Simmeringer Heide 16. Ze zprávy o životním prostředí ČR 2006 20. BREF WI <p>A dále</p> <p>Stockholmská úmluva (http://www.env.cz/AIS/web-pub.nsf/\$pid/.....)</p> <p>NIP SÚ konečný materiál (http://www.env.cz/AIS)</p>
----------------------------	---	--	--

Vypořádání připomínek k Dokumentaci EIA „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Státní správa

MŽP Odbor odpadů z 22.2.08	4	<p>Stockholmská úmluva hovoří o celkových únicích do životního prostředí, zatímco dokumentace se zaměřuje především na emise do ovzduší. Požadujeme podrobnější rozpracování dokumentace s důrazem i na další složky životního prostředí v souladu se Stockholmskou úmluvou.</p> <p>Dokumentace poukazuje na skutečnost, že emisní limity 0,1 ng TEQ/Nm³ budou dodrženy. Na str. 34 dokumentace je v tabulce „<i>Hodnoty spalin na výstupu z kotle</i>“ uvedena koncentrace PCDD/PCDF max. 10 ng TEQ/Nm³, což znamená stonásobnou koncentraci oproti koncentraci spalin na výstupu z filtru. Z toho vyplývá, že převážné množství PCDD/PCDF (a dalších POP) bude obsaženo v odpadech - popílčích a filtračním koláči a zatíží životní prostředí v podobě odpadů ukládaných na skládky.</p>	<p>Nutno si uvědomit, že SÚ je dokument, k jehož naplňování se zavázala vláda ČR, která svou politiku v této oblasti naplňuje prostřednictvím ministerstev. Tento dokument by se tedy měl respektovat a zohlednit především v koncepčních dokumentech státních orgánů – POH ČR, krajských koncepcích a plánech, atd. tak, jak to specifikuje USNESENÍ VLÁDY ČESKÉ REPUBLIKY ze dne 7. prosince 2005 č. 1572</p> <p>„Gestorem plnění Úmluvy Českou republikou je Ministerstvo životního prostředí, které bude při implementaci Plánu spolupracovat s resorty zdravotnictví, průmyslu a obchodu, zemědělství, dopravy, školství, mládeže a tělovýchovy, obrany a financí.“(Zdroj: MZP, Predkladaci zprava, Prichystal)</p> <p>Z uvedených textů NIP mj. plyne pozitivní hodnocení 4 spaloven, které již splňují přísné emisní limity pro koncentrace PCDDs/Fs (0,1 ng/Nm³), což by mělo platit i pro modernizaci spalovny dle záměru (Pozitivních hodnocení přitom v tomto dokumentu mnoho není.).</p> <p>Problematika ostatních zbytkových látek je v dokumentaci pojednána věcným, odborným způsobem a respektuje všechny legislativní předpisy a normy uvedené v NIP (část 1.3). Zařízení je vybaveno systémem katalyticko-oxidační destrukce látek typu PCDD/F, při níž se dioxiny rozloží na stopová množství CO₂, H₂O a HCl. Z uvedených poměrů tedy nevyplývá „že převážné množství PCDD/PCDF (a dalších POP) bude obsaženo v odpadech - popílčích a filtračním koláči a zatíží životní prostředí v podobě odpadů ukládaných pouze na skládky.“ Viz příloha 15 a stanovisko zpracovatele k připomínce č. 3 výše.</p>
	5	<p>Z hlediska celostátní koncepce nakládání s nebezpečnými odpady by bylo vhodné se zaměřit i na jiné možné varianty odstranění nebezpečných odpadů, např. ve spolupráci s Královohradeckým krajem, jak je zmíněno v dokumentaci na str. 13, nebo na celostátní úrovni pro určité druhy odpadů, např. odstranění PCB nebo odpadů obsahující PCB, kdy není nutné budovat zařízení v každém kraji.</p> <p>Vzhledem k předpokládanému obsahu POP především v pevné fázi odpadů a v návaznosti na Stockholmskou úmluvu o perzistentních organických polutantech, je nutné porovnat záměr modernizace spalovny průmyslových odpadů o roční projektované kapacitě 20 000 t, kde většinu</p>	<p>Dokumentace EIA zmíněného záměru nemůže zasahovat do celostátní koncepce nakládání s nebezpečnými odpady, která byla zpracována dávno před přijetím SÚ i před vypracováním NIP. Důležité je, že zařízení dle zpracované dokumentace EIA respektuje i požadavky NIP, který vychází ze SÚ. Dokumentace EIA se týká konkrétního projektu v daném místě a čase a vyhodnocuje jeho vlivy na životní prostředí – nic jiného řešit nemůže.</p> <p>Spalovna není zaměřena na odstraňování odpadů obsahujících PCB, ač navržená technologie tento druh odpadů zpracovat umožňuje. Budovat speciální spalovnu pro spalování PCB odpadů v rámci ČR by stejně nemělo smyslu, neboť dle inventury NIP by kapacita nebyla naplněna a další výroba těchto látek je dle SÚ v ČR zakázána.</p>

Vypořádání připomínek k Dokumentaci EIA „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Státní správa

MŽP Odbor odpadů z 22.2.08	5	<p>spalovaných odpadů budou tvořit odpady nebezpečné, i s jinými variantami řešeními (např. možnost použité technologie, možnost odstranění odpadů ve stávajících kapacitách, byť vně kraje).</p>	<p>Jak výše uvedeno, spalovna vyhovuje požadavkům SÚ Předmětný způsob termického zpracování průmyslového a nebezpečného odpadu je reálná, v praxi mnohonásobně ověřená spolehlivá a bezpečná metoda. Viz příloha 20.</p> <p>Zanedbatelný není ani faktor časový spojený s rostoucími cenami energií, které se promítají nejen do ekonomiky, ale i do nákladů na ochranu životního prostředí. Nutno uvážit, že nebezpečné odpady jsou nebezpečné bezprostředně a pokud se budou jenom hromadit, budou stále nebezpečnější.</p> <p>Ze skládek obecně i skládek nebezpečných odpadů se rovněž uvolňují nebezpečné látky do životního prostředí. Na tom se podílí celá řada faktorů. Nezprovoznění potřebných zařízení na využívání nebo odstraňování nebezpečných odpadů jen oddaluje nápravu škod z dob minulých i současných do budoucích období, kdy již tyto škody a ohrožení mohou být tak velké a ekonomické podmínky tak náročné, že je nebude možno řešit vůbec.</p> <p>V ČR jsou tč. v provozu pouze dvě srovnatelné spalovny – v Ústí n.L a v Ostravě. V těchto spalovnách bylo v roce 2006 spáleno více než 100% roční kapacity odpadů, čehož bylo dosaženo vyšším využitím fondu pracovní doby. Totéž platí pro Energetické centrum Hamzovy odborné léčebny pro děti a dospělé a spalovnu nemocničního odpadu Krajské nemocnice v Pardubicích (zdroj www.ceho.cz).</p>
	6	<p>IV) Dokumentace uvádí, že mezideponie není součástí spalovny, ale je v majetku společnosti Synthesia, a.s. a v současné době je provozována společností AVE CZ. Z dokumentace není zřejmé, jak bude řešena problematika skladovacího prostoru pro přijímané odpady v případě, že stávající vlastník mezideponie se z jakéhokoliv důvodu nedohodne na další spolupráci se společností AVE CZ, a ta ztratí právo mezideponii provozovat. Požadujeme doplnit variantní řešení uvažující tuto skutečnost.</p>	<p>S odvoláním na Kupní smlouvu s dohodou o zřízení věcných břemen č. 50002501 uzavřenou dne 29.3.2006 mezi prodávajícím, společností Synthesia, a.s. (dříve Aliachem, a.s) a kupujícím, společností AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o., potvrzujeme „Deklaratorní prohlášení prodávajícího“, které je uvedeno v článku VII., odstavce 2).</p> <p>Z prohlášení vyplývá, že objekty sklad odpadů (parcela p.č. 788/5, parcela p.č. 822/12 a parcela p.č. 822/13 v k.ú. Rybitví ostatní plocha, manipulační plocha, vedeném na listu vlastnictví LV č. 425 pro KÚ v Rybitví) a váha odpadů (parcela stavební p.st.č. 710 v k.ú. Rybitví – průmyslový objekt – váha odpadů, včetně úplné technologie) budou pro účely provozování spalovny průmyslových odpadů předmětem pronájmu společnosti AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o. Prohlášení je přílohou č. 21 vypořádání.</p> <p>Provoz spalovny odpadů lze logisticky vyřešit i bez využívání skladu odpadů. Pro příjem odpadů v sudech lze využít zastřešený zabezpečený manipulační</p>

Vypořádání připomínek k Dokumentaci EIA „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Státní správa

MŽP Odbor odpadů z 22.2.08	6		<p>prostor pro sudy. V manipulačním prostoru budou sudy pouze shromážděny před jejich vlastním dávkováním pomocí dopravníku a výtahu do spalovacího procesu. Návoz sudů bude řešen logisticky s původci odpadů k zajištění optimální skladby odstraňovaných odpadů dle spalovacích plánů. Na příjem a uskladnění pevných odpadů do bunkrů a příjem kapalných odpadů přes stáčecí místo s následným uložením do nádrží nemá provozování a využívání skladu odpadů vliv. Tyto objekty jsou součástí spalovny.</p>
	7	<p>Mezideponie je popsána na str. 24 jako otevřená plocha, která je zabezpečena proti úniku nebezpečných látek. Nicméně v dokumentaci chybí její přesnější technický popis, např. jakým způsobem je zabezpečena proti úniku nebezpečných látek, zda je zajištěno odvětrávání, atd. Vzhledem k charakteru uchovávaných látek (např. PCB) považujeme za nezbytné toto do dokumentace doplnit.</p> <p>Nelze souhlasit s tvrzením, že „Uzavřené přepravní nádoby jsou zabezpečeny proti úniku pachu, výparů apod, na mezideponii se neotvírají, takže žádné znečištění životního prostředí nehrozí.“ Domníváme se, že při manipulaci na mezideponii nelze vyloučit, byť nechtěné, otevření či poškození nádob.</p>	<p>Sklad odpadů společnosti Synthesia, a.s. (mezideponie) je provozován více než 15 let podle schváleného provozního řádu. Ve vztahu k modernizované spalovně se tento provozní řád nebude měnit. Příloha vypořádání č. 22 a 23: Provozní řád a Havarijní plán.</p> <p>Součástí Dokumentace EIA je příloha „Analýza rizik modernizace spalovny a skladu odpadů provozovna Pardubice“, kde jsou dle zákona 59/2006 Sb. vyhodnocena i bezpečnostní rizika mezideponie. Zde je podrobně specifikován sortiment skladovaných látek z hlediska nebezpečných vlastností a jejich účinků na ŽP v případě možných „havarijních stavů“. V tabulce 3-1 Hlavní zdroje a možné havarijní scénáře je hodnocen i únik odpadních látek z vadného obalu. V tabulce 5-5 Předběžné určení následků nehod jsou ve všech třídách následků havárie případné škody hodnoceny jako „Škody na ŽP jsou malého místního významu (v rámci podniku a jeho okolí), náprava je proveditelná nebo není nutná.“</p>

Vypořádání připomínek k Dokumentaci EIA „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Státní správa

MŽP Odbor odpadů z 22.2.08	<p>8 V) Z dokumentace není zřejmé, zda jde o navýšení kapacity a pokud ano, o jaké navýšení se jedná a zda je opodstatněné vzhledem k produkci nebezpečných odpadů v Pardubickém kraji. Dokumentace uvádí protichůdné informace.</p> <p>V části B.I.2. <i>Kapacita (rozsah) záměru</i> je uváděno 20 000 t jako projektované množství spálených odpadů za rok. POH Pardubického kraje uvádí v části 3.2.1.1.4 celkovou kapacitu spalovny ALIACHEM po rekonstrukci jako 17 000 t. Na str. 13-14 dokumentace je uvedena nutnost rozšířit kapacitu spalovny ALIACHEM („<i>maximální kapacita 7000 t/rok jako reálná provozní kapacita v roce 2003-04 je nedostatečná</i>“). Vzhledem ke skutečnosti, že <i>spalovna ukončila činnost počátkem roku 2004</i>“ (str. 12 dokumentace), je možné, že se jedná o téměř trojnásobné navýšení kapacity.</p> <p>Nicméně str. 14 uvádí, že „<i>Při modernizaci spalovny se nebude jednat o zvýšení kapacity, ta zůstává stejná, zvyšuje se vzhledem k významné změně důležitých technologických prvků její spolehlivost,...</i>“ Žádáme o upřesnění a vyjasnění zvýšení kapacity spalovny průmyslových odpadů.</p>	<p>Z dokumentace EIA je naprosto zřejmé, jaká bude kapacita spalovny. Prosažení (kapacita spalovny) 2,66 t/hod, je tedy stejné, jaké bylo projektováno při výstavbě spalovny. Nutno ovšem konstatovat, že provozní problémy ve spalovně nikdy neumožnily využít optimálně provozní dobu, takže v závěru byla spalovna využívána zhruba na třetinu provozní doby. Tento stav zcela určitě nebyl projektován záměrně, ale byl vyvolán nedostatky při návrhu zařízení. Tato kapacita je uvedena i v posledním provozním řádu spalovny, který byl schválen KÚ Pardubického kraje.</p> <p>Modernizací klíčových agregátů bude zvýšena spolehlivost a bezpečnost provozu zařízení, tak aby mohlo být zařízení využito alespoň na 85 – 86 % ročního provozního fondu (8760 hod/rok). Z toho vyplývá, že teoretická maximální roční provozní doba bude obnášet cca 7519 hodin. Při dané původní a nezměněné kapacitě 2,66 t odpadu/hod vyplývá, že teoretické maximální množství termicky zpracovaného odpadu obnáší 20 000 tun za rok.</p> <p>Takto stanovená maximální roční provozní doba a původní kapacita spalovny jsou podkladem pro hodnocení vlivu stavby na životní prostředí (hmotnostní a energetické bilance).</p> <p>To samozřejmě neznamená, že spalovna bude spalovat deklarovaná množství. Ze zkušenosti s podobnými zařízeními je známo, že je po uvedení do provozu nutné počítat s tzv. náběhem zařízení, kdy je dosažení maximální roční provozní doby realizováno v průběhu roků, či zda vůbec.</p>
----------------------------	---	---

Vypořádání připomínek k Dokumentaci EIA „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Státní správa

MŽP Odbor odpadů z 22.2.08	<p>9 VI) Dokumentace uvádí, že se ve spalovně budou spalovat i nemocniční odpady, byť výjimečně. Ty mají být bez meziskladování dopraveny výtahem přímo ke spálení v rotační peci. Spalovna neukládá nemocniční odpady na mezideponii ani nemá zařízené zvláštní skladovací prostory. Vzhledem k povaze nemocničních odpadů, zvláště pokud bude dovážen infekční i silně infekční odpad, je nezbytné mít oddělené vyhrazené skladovací prostory pro nebezpečný odpad ze zdravotnictví, a to pro případ nepředvídané odstávky spalovny, kdy nebude možno infekční odpad navezený do areálu nemocnice okamžitě spálit. Je třeba poukázat na skutečnost, že infekční odpad by měl být spálen do 48, resp. 72 hodin během letního respektive zimního období. Požadujeme toto řešení do dokumentace doplnit.</p> <p>Je třeba podrobněji rozepsat skladování PCB a odpadů obsahující PCB, aby bylo patrné, jak budou zabezpečeny proti případnému úniku do životního prostředí. Současný popis v dokumentaci nepovažujeme za dostatečný.</p> <p>Bez zajištění skladovacích prostor pro nemocniční odpady a odpovídajícího uskladnění PCB a odpadů obsahující PCB nedoporučujeme schválit spalování těchto odpadů ve spalovně.</p> <p>Dále upozorňujeme, že pokud by spalovna průmyslových odpadů měla obdržet oprávnění k odstranění PCB a odpadů obsahující PCB, mělo by tak být učiněno, až po řádném prověření emisí.</p>	<p>Uvedené podmínky budou uvedeny v provozním řádu. Nutno si uvědomit, že tyto odpady budou spalovány výjimečně a provoz spalovny nebude provázen častými výpadky, tak jako tomu bylo u původně projektované spalovny. Ve smlouvě s dodavatelem nemocničního odpadu bude dodavatel upozorněn, na to, že v případě nenadálé odstávky pece nebude infekční odpad ke spálení přijat. Totéž se bude týkat i období odstávek zařízení za účelem provádění pravidelných preventivních kontrol, revizí a údržbářských prací. Z hlediska vlivu provozu zařízení na životní prostředí je tato informace nevýznamná.</p> <p>Pokud infekční odpad nebude spálen do 48, resp. 72 hodin během letního respektive zimního období, bude odpad převezen k odstranění do jiné spalovny.</p> <p>Odpady PCB se v současné době do skladu odpadů (na mezideponii) neukládají. Nakládání s těmito odpady bude detailně specifikováno v provozním řádu. Podle inventur v NIP se tento odpad vyskytuje výjimečně a v dohledné době nebude na mezideponii ukládán. Malá množství, pokud se vyskytnou, budou spalována přednostně, což bude ošetřeno v provozním řádu. Proto nebylo v Dokumentaci EIA skladování těchto odpadů zmíněno. Vyřazená zařízení s obsahem PCB a odpady obsahující PCB budou ukládány do vyhrazeného sektoru skladu odpadů (mezideponie) do ocelových kontejnerů nebo nádob. Tyto prostředky budou řádně označeny podle vyhlášky 383/2001 Sb.</p> <p>Případné odpady PCB budou spalovány při teplotě min. 1100 °C.</p> <p>Z hlediska kapacity spalovny jsou množství uvedených druhů odpadů nevýznamná. Nadto jde o odpady, které budou do spalovny naváženy po předchozí dohodě a spalovány s co nejmenší prodlevou podle předem vyhotovených spalovacích plánů.</p> <p>Pokud spalovna průmyslových odpadů obdrží oprávnění k odstranění PCB a odpadů obsahující PCB, bude tak učiněno, až po řádném prověření emisí. Podmínky pro spalování PCB budou specifikovány v provozním řádu, který bude zpracován v dalším stupni přípravy (IPPC).</p>
----------------------------	---	---

Vypořádání připomínek k Dokumentaci EIA „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Státní správa

MŽP Odbor odpadů z 22.2.08	<p>10 VII) Zpracovatel dokumentace v kapitole B.III.3 <i>Odpady</i> uvádí zdroje odpadů, kategorizaci a množství odpadů a způsob nakládání s nimi. Součástí této kapitoly je i tabulka „Seznam odpadů vznikajících při výstavbě spalovny“ uvádějící mimo jiné způsob nakládání s odpady, vyjádřený pomocí kódů dle příloh č. 3 a 4 zákona č. 185/2001 Sb. o odpadech. Z těchto údajů lze vyčíst, že vyjma „kovových odpadů“ (způsob využívání odpadu - R4) budou veškeré ostatní odpady odstraňovány ukládáním na skládky odpadů (způsob odstraňování odpadu - DI), malá část odpadů bude eventuelně využita způsobem obdobným jako paliva nebo jiným způsobem k výrobě energie (způsob využívání odpadu - RI).</p> <p>Upozorňujeme, že toto není v souladu s ustanovením §11 odst. (1) zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech, které říká, že každý má při své činnosti nebo v rozsahu své působnosti povinnost zajistit přednostně využití odpadů před jejich odstraněním a dále, že materiálové využití odpadů má přednost před jiným využíváním odpadů.</p> <p>Jelikož v samotné dokumentaci je několikrát vyzdvížena neekologičnost a neefektivnost odstraňování odpadů ukládáním na skládky odpadů (s čímž naprosto souhlasíme), je překvapivé, že v téže dokumentaci je navrhováno skládkování odpadů, které jsou v současné době již běžně materiálově využívány (jako například papírové a plastové obaly či stavební a demoliční odpady). Požadujeme přehodnocení způsobu nakládání s odpady vznikajícími při výstavbě spalovny průmyslových odpadů.</p>	<p>Tabulka v dokumentaci je orientační, následně je uvedeno, že :</p> <p>„Přesnou specifikaci konkrétních druhů a množství jednotlivých odpadů z vlastního procesu výstavby lze upřesnit až v dalších stupních projektové dokumentace.</p> <p>S odpady, které vzniknou v průběhu provádění stavby bude nakládáno v souladu s ustanoveními zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech. O odpadech a způsobech jejich využití nebo odstranění během stavby bude vedena evidence v souladu se zákonem č. 185/2001 Sb.</p> <p>Odpady budou zařazeny podle vyhlášky č. 381/2001 Sb., kterou se stanovuje katalog odpadů, budou tříděny a shromažďovány podle jednotlivých druhů a předávány pouze oprávněným osobám k jejich převzetí.“ Pokud se vyskytnou odpady recyklovatelné, materiálově využitelné nebo odpady, které bude možno dále využívat, budou předány oprávněným osobám k nakládání s těmito druhy odpadů. Toto je doplněno v příloze č.11b Dokumentace EIA. Po zahájení provozu spalovny budou energeticky využitelné odpady spalovnou energeticky využívány.</p> <p>Dodržování zákonů při výstavbě i při nakládání s odpady pokládáme za samozřejmou povinnost investora, která není v této fázi přípravy zvlášť zdůrazňovaná a popisovaná. To by vedlo jen ke zbytečnému zvýšení rozsahu dokumentace.</p>
MŽP Odbor ochrany vod 23.1.08	<p>1 Na základě posouzení předložené dokumentace vlivů záměru „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“ na životní prostředí, dospěl odbor ochrany vod k závěru, že v předloženém materiálu jsou respektovány požadavky na ochranu vod, které byly uvedeny v interním sdělení ze dne 21. 9. 2007 (č.j. 3850/740/07; 67118/ENV/07), nemá při jejich dodržení k záměru zásadní výhrady a se záměrem souhlasí.</p> <p>Upozorňujeme však na skutečnost, že dne 1. října 2007 nabylo účinnosti nařízení vlády č. 229/2007 Sb., kterým se mění nařízení vlády č. 61/2003 Sb., o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod a odpadních vod, náležitostech povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech, a je proto zapotřebí dodržovat jeho požadavky.</p>	<p>Autor a předkladatel dokumentace EIA vzali toto upozornění na vědomí.</p>

Vypořádání připomínek k Dokumentaci EIA „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Státní správa

Subjekt	Poř. číslo	Připomínka	Vypořádání
MŽP, odbor ochrany ovzduší	1	<p>V kapitole B.I.6. v části Příjem odpadů do spalovny se uvádí „Každý odpad přivezený do zařízení za účelem termického zpracování bude vybaven „Základním popisem odpadu“ (ZPO, viz příloha 3), ze kterého vyplývají základní vlastnosti odpadu. Při opakované dodávce stejného druhu odpadu do zařízení není nutné ZPO přikládat. Připomínáme, že podmínkou přijetí odpadu do spalovny je, aby měl provozovatel od předávajícího dostupné informace o odpadu potřebné k ověření, zda přijetím odpadu neporuší podmínky povolení. V odstavci Pevné odpady se konstatuje: „První fází příjmu odpadů bude identifikační kontrola odpadů. Kontrola bude prováděna nejprve vizuálně, případně budou odebrány vzorky a proveden rozbor v laboratoři provozovatele podle § 4 odst. 4 Nařízení vlády č. 354/2002 Sb.“. Upozorňujeme, že podle tohoto ustanovení je odběr reprezentativních vzorků, pokud možno před vyložení odpadu, podmínkou přijetí odpadu do spalovny. V odstavcích Kapalné odpady, Pastovité odpady, Čistírenské kaly a Specifické odpady Synthesia, není o odběru vzorků ani zmínka.</p>	<p>Príslušné Nařízení vlády 354/2002 Sb. bude samozřejmě respektováno. Pro ostatní druhy odpadů platí obecně postupy uvedené v odstavci „Příjem odpadů do spalovny“, str. 16 dokumentace EIA.</p>
MŽP, odbor ochrany ovzduší	2	<p>Z popisu technického a technologického řešení záměru není zřejmé, zda bude splněno ustanovení § 5 odst. 3 Nařízení vlády č. 354/2002 Sb., požadující, aby spalovny odpadu byly vybaveny automatickým systémem, který zabráňuje přívodu odpadu při spouštění provozu, pokud není dosaženo stanovené nejnižší přípustné teploty, vždy během provozu, když není dosahováno nejnižší přípustné teploty a vždy během provozu, když kontinuální měření ukazují, že kterákoliv hodnota emisního limitu se překračuje v důsledku poruchy nebo chybné funkce čisticího zařízení, a to i přesto, že je na str. 33 citováno. V kapitole Monitoring emisí se uvádí, že „při jakékoliv poruše či výpadku kontinuálního měření emisí musí zodpovědný topič okamžitě zastavit dávkování odpadů ...“, čímž se zřejmě automatický systém nemyslí.</p>	<p>Popis najíždění spalovací pece je uveden na str. 29 dokumentace. Zde je uvedeno, že „Jakmile dosáhne teplota v dohořivací komoře 850 °C, může se zahájit dávkování odpadu do rotační pece.“</p> <p>Na str. 26 je zmíněn automatický systém udržování min. teplot spalování: „Množství odpadů různých kategorií budou dávkována tak, aby byly dodrženy minimální požadované teploty spalování v dohořivací komoře (850 nebo 1100 °C) a současně nepřekročeny maximální možné koncentrace škodlivin ve spalinách před jejich praním. V případě, že nebude dosaženo požadovaných teplot, bude automaticky zapálen v dohořivací komoře dvoupalivový hořák na zemní plyn.“</p> <p>Nařízení vlády č. 354/2002 Sb. ustanovení § 5 odst. 3 bude respektováno v automatizovaném systému řízení. Dávkování odpadů do pece bude systémem řízení automaticky zablokováno bez možnosti zásahu obsluhy při překročení spalovacích teplot, nebo při překročení emisních limitů.</p>

Vypořádání připomínek k Dokumentaci EIA „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Státní správa

MŽP, odbor ochrany ovzduší	3	<p>V popisu čištění spalin se uvádí hodnoty PCDD/F na výstupu z „kombinovaného katalytického filtru“ pod <u>0,1 ng TEO/Nm³</u>, zatímco na jiném místě, u popisu několika provozních stavů pod <u>10 ng TEQ/Nm³</u>. Zde jsou též konkrétními hodnotami uvedeny koncentrace dalších znečišťujících látek a prosazení spalin 24 000 Nm³/h, mělo by se asi jednat o průměrné hodnoty, jak také potvrzují údaje o množství spalin na str. 66.</p>	<p>V popisu provozních stavů na str. 44 a 45 má být u PCDD/F na vstupu do pračky správně uvedeno < 0,1 ng/Nm³. Údaje o množství spalin platí pro jmenovité hodnoty, tj. prosazení 2,66 tun odpadu za hodinu.</p>
	4	<p>Z popisu stavební části není zřejmé, zda bude reflektováno ustanovení čl. 8 odst. 7 směrnice 2000/76/ES „...musí být zajištěna skladovací kapacita dostatečná k zachycení odtoků znečištěných srážkových vod z prostoru spalovacího nebo spoluspalovacího zařízení nebo znečištěných vod vznikajících při rozlití kapalin nebo hašení požárů. Tato skladovací kapacita musí být dostatečná, aby bylo možno zajistit testování a v případě nutnosti i čištění těchto vod před jejich vypouštěním.“ Tuto pochybnost podporuje např. i kusé konstatování v odstavci Kanalizace, že objekty technologického řetězce jsou odvodněny vyústěním střešních svodů na zpevněné plochy.</p>	<p>Splnění směrnice je zajištěno následovně:</p> <p>Veškeré plochy hospodářství kapalných odpadů na kterých bude s těmito odpady nakládáno jsou vyspádovány a napojeny do stáček nádrže a z ní přečerpány do zásobníku kapalných odpadů a poté termicky odstraněny ve spalovacím zařízení.</p> <p>Manipulační plocha spalovacího zařízení (prostor pro manipulaci se sudy a prostor výtahu) je vyspádována do bezodtokové zachytné jímky, která bude napojena do bunkru odpadu. V případě znečištění těchto ploch je únik zaveden do bunkru pevného odpadu a následně termicky odstraněn.</p> <p>Veškeré plochy uvnitř spalovacího zařízení a zařízení pro čištění spalin budou vyspádovány do stávajících sběrných kanálů napojených přes stávající sedimentační jímku do stávající bezodtokové jímky agresivních vod. Tato jímka je součástí technologie čištění odpadních vod z procesu čištění spalin.</p> <p>Celý areál, který je napojen na jednotnou kanalizaci, bude zajištěn kontrolní havarijní jímkou. Jejím úkolem je v případě požáru či mimořádné události na zpevněných manipulačních plochách v areálu spalovny zachytit potenciálně nebezpečné vody a po provedení analýzy pak rozhodnout o způsobu nakládání s těmito vodami.</p> <p>Jedná se o soubor dvou podzemních objektů - samotného tělesa jímky a objektu kanalizačního uzávěru.</p> <p>Před kanalizačním uzávěrem se pomocí havarijního přepadu propojí kanalizační systém spalovny do havarijní jímky. Výška přepadu (hladiny v jímce) je volena tak, že je umístěna pod niveletou nejnižše položené vpusti v areálu. V případě havárie bude ve smyslu pokynů „Provozního řádu“ uzavřena kanalizace a potenciálně nebezpečné vody se budou hromadit v jímce (v kanalizačním systému).</p>

Vypořádání připomínek k Dokumentaci EIA „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Státní správa

MŽP, odbor ochrany ovzduší	4		<p>Po analýze lze odpadní vody přečerpat buď do jednotné kanalizace nebo do cisternového vozu pro přepravu k bezpečnému odstranění.</p> <p>Volná kapacita jímky je 34 m³, možná retenční kapacita v samotné kanalizační soustavě je cca 10 m³. Znamená to, že celková kapacita retenční je 43 m³.</p> <p>Areál spalovny bude vybaven i vhodnými havarijními soupravami, které slouží k ochraně a zabezpečení kanalizační sítě před vniknutím závadných látek do kanalizačního systému bezpečnému a odstranění závadných látek uvolněných na zpevněnou manipulační plochu v areálu spalovny. Způsob použití a využití havarijních souprav bude zapracován do Provozního řádu, a Havarijního plánu.</p> <p>V základním vybavení souprav jsou kanalizační ucpávky, vhodné sorbenty a sací rohože.</p>
	5	<p>V kapitole B.III.1., v odstavci „Druh koncentrace a množství emitovaných škodlivin při 100 % výkonu zařízení“ se uvádí v tabulce ve sloupci „Limitní zákonná hodnota dle Nařízení vlády č. 354/2002 Sb.“ emisní limity jako průměrné půlhodinové hodnoty (což je zde i označeno). Dlužno však dodat, že musí být plněny také průměrné denní hodnoty, kde např. pro HF platí emisní limit 1 mg/m³, a tedy i roční hmotnostní tok této emise by měl být poloviční oproti zde uváděnému. Dále je třeba upozornit, že zde uvedený referenční obsah kyslíku 11 % se vztahuje na spalování tuhých odpadů, zatímco při spalování kapalných odpadů (s čímž záměr počítá) je 3 % obj., což se týká i následující tabulky Účinnost zachycování znečišťujících látek.</p>	<p>V ohništi budou spalovány vždy tuhé a pastovité odpady, případně v kombinaci s kapalnými odpady, v dohořivací komoře budou spalovány pouze kapalně odpady.</p> <p>Limitní hodnoty pro HF budou plněny i pro průměrné denní hodnoty. Hodnota pro HF v tabulce na str. 89 bude opravena na 1 mg/Nm³, z čehož vyplývá maximální množství za rok 0,18 t (místo 0,36 t).</p> <p>3 % O₂ obj. se vztahuje na spalování odpadních olejů.</p>

Vypořádání připomínek k Dokumentaci EIA „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Státní správa

MŽP, odbor ochrany ovzduší	6	<p>Za poněkud přehnané považujeme konstatování v kapitole D.II.1. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti, „že vliv provozu spalovny průmyslových odpadů na životní prostředí bude celkově pozitivní“, zejména ve světle skutečnosti, že spalovna bude novým velkým zdrojem znečištění ovzduší v regionu.</p>	<p>Spalovny vybavené technologiemi BAT jsou klasifikovány jako zařízení, která odstraňují škodlivé látky ze životního prostředí. Spalovna je stále registrována jako zvláště velký zdroj znečištění (IČP 74385 032 1) a je řádně vedena souhrnná provozní evidence zvláště velkých zdrojů znečištění ovzduší, takže se nebude jednat o nový zdroj znečištění ovzduší. Skutečnost, že je zařízení kategorizováno jako „zvláště velký zdroj znečištění ovzduší“ nemusí znamenat, že „velmi znečišťuje ovzduší nebo zatěžuje životní prostředí. Jedná se o zařízení, které bude odstraňovat škodliviny (včetně starých ekologických zátěží) ze životního prostředí při minimálních emisích do ovzduší. Napojením zdroje na rozvody páry Synthesia, a.s. může být snížen výkon centrálního „zvláště velkého zdroje znečištění“, který produkuje více znečišťujících látek. Další podrobnosti viz např. příloha 20, kde je uvedena základní charakteristika i hodnocení spaloven z hlediska vlivů na životní prostředí.</p>
MŽP	7	<p>Vzhledem k tomu, že má být spalovna vybavena mokrou pračkou spalin, pokládáme za vhodné doporučit pozornosti i posouzení problematiky odpadních vod z hlediska zajištění všech požadavků směrnice 2000/76/ES na vypouštění odpadních vod z čištění spalin.</p>	<p>V kap. B.III.2 jsou uvedeny limity dle požadavků Směrnice 2000/76/ES pro vypouštění odpadních vod z čištění spalin, které nebudou překročeny. Dále jsou uvedeny ukazatele přípustného znečištění povrchových vod dle Nařízení vlády č. 229/2007 Sb., které byly naměřeny v kontrolním profilu Valy řeky Labe. Z výpočtů vyplývá, že tyto standardy budou ovlivněny jen nevýznamně. Zvolená technologie čištění odpadních vod z čištění spalin je v praxi opakovaně ověřená.</p>
MŽP, odbor zvl. chráněných částí	1	<p>Odbor zvláště chráněných částí přírody byl požádán o vyjádření k dokumentaci vlivů záměru „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“ zpracované podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů. Vzhledem k našim připomínkám uvedeným ve stanovisku k oznámení v rámci zjišťovacího řízení (pod č.j.: 67118/ENV/07-3298/620/07 ze dne 9.10.2007) a vzhledem ke skutečnosti, kdy KrÚ Pardubického kraje vydal ve smyslu ustanovení § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, stanovisko, ve kterém vyloučil významný vliv záměru na evropsky významné lokality a ptačí oblasti, neuplatňujeme k předložené dokumentaci z hlediska kompetencí odboru zvláště chráněných částí přírody žádné zásadní připomínky.</p>	-

Vypořádání připomínek k Dokumentaci EIA „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Státní správa

Subjekt	Poř. číslo	Připomínka	Vypořádání
ČIŽP Hradec Králové 19. 2. 2008	1	Připomínka, týkající se příjmu odpadů v době, kdy je spalovna mimo provoz není zcela zodpovězena. Požadujeme v provozním řádu vymezit, že v případě, kdy spalovací pec nebude provozována a tudíž nebudou fungovat odtaňovací ventilátory, nebude přijímán tuhý odpad do bunkru, případně vzhledem k možné pachové zátěži, tuto otázku technicky jinak vyřešit	Bude instalován ventilátor a filtr pro odsávání prachu a případné pachové zátěže z bunkru pevného odpadu při odstávce spalovny. Toto řešení umožní přijímat odpad v době odstávky spalovny. Výdech bude vyveden nad střechu spalovny.
	2	Oddělení ochrany ovzduší požaduje trvale sledovat a archivovat meteorologické údaje, zvláště směr a rychlost větru	Bude instalováno zařízení pro sledování a archivaci meteorologických údajů, zvláště směru a rychlosti větru.
	3	Předpoklad trvalého vzniku taveniny v rotační peci bez přísadků taviv není pravděpodobný a proto požadujeme nakládat s tuhými zbytky po termické degradaci jako s toxickým odpadem (z hlediska výluhu do vody) - přísadků taviv není v dokumentaci nikde zmiňován	Do doby definitivního zařazení bude se zbytky po termické degradaci (struska, popílek) nakládáno jako s odpadem kategorie N. Ve zkušebním provozu budou tyto odpady podrobeny klasifikaci tak, jak to předepisuje zákon. Přidávání taviv (skleněný střep, křemičitý písek) je běžný provozní postup a slouží k vytváření souvislé ochrany vyzdívky rotační pece a případné taveniny strusky. Vzhledem k tomu, že se jedná o provozní stav, bude případné dávkování taviv součástí provozního řádu.
	4	Požadujeme kapalně odpady vstříkovat do rotační pece pomocí hořáku v čele pece	Kapalně odpady s nízkou výhřevností budou dávkovány do čela pece, kapalně odpady s vysokou výhřevností (nad 25 MJ/kg) budou dávkovány do prostoru dohořivací komory. Toto řešení umožňuje spolehlivé dosažení požadované teploty v dohořivací komoře (850°C nebo 1 100 °C) a zajišťuje požadované promíchání spalin v dohořivací komoře (dva hořáky proti sobě s tangenciálním uspořádáním). Seznam kapalných odpadů dávkovaných do čela pece a do dohořivací komory bude součástí provozního řádu a tvoří přílohu č. 30 vypořádání připomínek.
	5	Při popisovaném způsobu manipulace s odpady, nelze 100% zaručit identifikaci a oddělení odpadu s obsahem chlóru nad 1%, požadujeme provozovat spalovnu trvale při teplotě nad 1100°C. Doba zdržení spalin v dohořivací komoře stanovená v § 5 odst. 1 písm. d) nařízení vlády č. 354/2002 Sb. je s rezervou plněna.	Bylo dohodnuto, že v průběhu zkušebního provozu bude odzkoušen provoz při teplotách v dohořivací komoře jak při 850°C tak 1 100 °C (včetně měření). Definitivní stanovení režimu provozu dohořivací komory bude provedeno na základě vyhodnocení zkušebního provozu.

Vypořádání připomínek k Dokumentaci EIA „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Státní správa

ČIŽP Hradec Králové 19. 2. 2008	6	Vzhledem k tomu, že tuhý odpad je již nyní skladován v mezideponii, a je zjištěno, že je zdrojem pachových emisí, požadujeme, aby v provozním řádu byla stanovena podmínka, na základě které na mezideponii mohou být skladovány pouze zevně neznečištěné a prokazatelně uzavřené sudy s odpady. Sudy nespĺňující uvedené podmínky skladovat v uzavřeném a do spalovny odsávaném prostoru.	Součástí provozního řádu bude podmínka, že na mezideponii lze skladovat pouze zevně neznečištěné a prokazatelně uzavřené sudy s odpady. Sudy nespĺňující uvedené podmínky budou skladovány v uzavřeném a odsávaném prostoru spalovny (manipulační plocha se sudy).
	7	Před uvedením do zkušebního provozu požadujeme zpracovat Provozní řád, včetně úpravy manipulace s materiály, které vytváří pachovou zátěž	Provozní řád spalovny bude zpracován před zahájením zkušebního provozu (prozatímní) jako součást IPPC. Definitivní provozní řád bude vypracován na základě vyhodnocení zkušebního provozu.
	8	Dle našeho názoru se autor dokumentace dostatečně nevypořádal s připomínkou ohledně minimální teploty v dohořivací komoře. Na několika místech dokumentace, a to včetně vypořádání připomínek k oznámení záměru, jsou již uváděny dva režimy, a to za minimálních teplot 850 °C a 1100 °C. Na straně 26 dokumentace je však uvedeno cituji: „Pro odpady obsahující PCB bude provozní spalovací teplota 1200 °C“. Požadavky na minimální teploty je třeba sjednotit a přesně specifikovat. Tato skutečnost má vliv i na způsob shromažďování a skladování jednotlivých druhů odpadů před spalováním. Dokumentace předpokládá pálení různých skupin odpadů, u nichž jsou do držovány jiné minimální teploty v dohořivací komoře. Dokumentace se však vůbec nezabývá odděleným příjmem a skladováním těchto skupin odpadů. Stáček místo pro příjem odpadů disponuje pouze jednou příjmovou nádrží. Přijímané tuhé odpady jsou ukládány pouze do jednoho bunkru. Dle našeho názoru lze z výše uvedených důvodů provozovat spalovnu pouze za takové minimální teploty v dohořivací komoře, kterou legislativa požaduje jako nejprísnejší kritérium z těch odpadů, které budou přijímány.	<p>Příjem odpadů:</p> <ul style="list-style-type: none"> - pevné, pastovité odpady s obsahem halogenovaných org. sloučenin (vyjádřených jako chlor) s vyšším než 1% dopravované k termické mu odstranění v sudech budou ukládány do samostatného sektoru skladu odpadů (mezideponie), - kapalné odpady s obsahem halogenovaných org. sloučenin (vyjádřených jako chlor) s vyšším než 1% budou skladovány ve vyhrazeném zásobníku hospodářství kapalných odpadů. Po skončení stačení bude stáček a příjmová nádrž, včetně souvisejících potrubí a čerpadel propláchnuto nehalogenovanými kapalnými odpady, které budou uloženy do zásobníku s halogenovanými kapalnými odpady. - v zásobníku pevných odpadů (bunkru) nebudou skladovány pevné odpady s obsahem halogenovaných org. sloučenin (vyjádřených jako chlor) s vyšším než 1% (PVC a pod). Tyto odpady budou skladovány odděleně a spalovány v režimu spalování 1 100 °C. <p>Nařízení vlády č. 206/2006 Sb., kterým se mění Nařízení vlády č. 354/2002 Sb. byla zrušena příloha č. 6, 8 – 11 a sjednoceny provozní teploty za posledním přívodem vzduchu do dohořivací komory na 850 nebo 1100 st. C. Tímto opravujeme text na straně Dokumentace 26 a 27.</p>

Vypořádání připomínek k Dokumentaci EIA „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Státní správa

<p>ČÍŽP Hradec Králové 19. 2. 2008</p>	<p>9</p> <p>Při posouzení mapových podkladů a ortofotomap bylo zjištěno, že záměr je umístěn v ochranném pásmu pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL). O této skutečnosti je sice zmínka v dokumentaci v kapitolách C.II.5 a D.I.5., kde zpracovatel dokumentace sděluje, že ohledně pozemků určených k plnění funkce lesa bylo již vydáno závazné stanovisko příslušného orgánu státní správy lesů (kopie závazného stanoviska je obsažena v příloze pod č.18). Při kontrole bylo dohledáno, že toto závazné stanovisko není úplné a chybí zde pozemek parcelního čísla 857/9 k.ú. Rybitví, který je veden jako PUPFL a vlastníkem je ČR - Lesy ČR, s.p., v jehož ochranném pásmu se nachází záměr.</p> <p>S ohledem na zásah záměru do ochranného pásma lesa je dle § 14 odst. 2 zákona č.289/1995 Sb., o lesích, pro realizaci záměru nutný souhlas příslušného orgánu státní správy lesů (v tomto případě Magistrát města Pardubic), který může svůj souhlas vázat na splnění stanovených podmínek. Dále upozorňujeme, že stavební činnosti lze zahájit až po nabytí právní moci všech rozhodnutí týkajících se dotčené stavby.</p>	<p>Závazné stanovisko na pozemek parcelního čísla 857/9 k.ú. Rybitví, který je veden jako PUPFL a vlastníkem je ČR - Lesy ČR, s.p., v jehož ochranném pásmu se nachází záměr, je doplněno v příloze č. 18b a 18c doplněné dokumentace EIA.</p>
--	--	--

Vypořádání připomínek k Dokumentaci EIA „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Státní správa

Subjekt	Poř. číslo	Připomínka	Vypořádání
KHS Pardubického kraje 19. 2. 2008	1	<p>K autorizovanému posouzení zdravotních rizik č. SK-2007/AVE II ze dne 12.12.2007, které je přílohou dokumentace vlivů záměru na životní prostředí, má KHS výhrady, týkající se způsobu vyhodnocení současné úrovně imisní zátěže zájmového území záměru z hlediska zdravotních rizik pro obyvatele. Celková imisní zátěž je u klasických složek imisí SO₂, NO₂ a PM₁₀ kvantitativně vyhodnocena pouze srovnáním s imisními limity. Autorizované posouzení rizik zde tak u těchto složek imisí spíše pouze doplňuje rozptylovou studii a neposkytuje srozumitelnou informaci o skutečném vlivu znečištěného ovzduší zájmové oblasti na zdraví obyvatel, která by měla být základním výstupem tohoto posouzení, určeným především pro veřejnost.</p> <p>Hodnocení zdravotních rizik sice bylo na základě požadavků KHS, uplatněných v rámci zjišťovacího řízení, doplněno o informaci o současných poznatcích o vlivu znečištění ovzduší na zdraví a některé vztahy expozice a účinku, ty však byly (s vynecháním nejzávažnějšího vlivu na úmrtnost populace) využity pouze pro demonstraci nevýznamnosti vlastního příspěvku záměru a elektrárny Synthesie a.s. bez zohlednění imisního pozadí.</p> <p>KHS se zejména neztotožňuje s tvrzením zpracovatele autorizovaného posouzení zdravotních rizik, že celková prašnost v celé oblasti z hlediska ročních průměrných emisí nepředstavuje zdravotní riziko pro exponované obyvatele (str. 50) a považuje tuto informaci za odporující současným odborným poznatkům.</p>	<p>Doplnění hodnocení o vliv prašnosti záměru "Modernizace spalovny Pardubice" na úmrtnost dotčené populace a upřesnění ostatních hodnotících kritérií bude uvedeno v doplňku hodnocení vlivů na veřejné zdraví.</p> <p>Formulace textu v závěru má být správně upřesněna v tom smyslu, že současná úroveň znečištění ovzduší maximálními krátkodobými hodnotami prašnosti představuje mírné zdravotní riziko, avšak vlivem realizace záměru "Modernizace spalovny Pardubice" se tento stav nezmění prokazatelným způsobem a provoz záměru "Modernizace spalovny Pardubice" se projeví pouze zanedbatelně malým vlivem.</p>

Vypořádání připomínek k Dokumentaci EIA „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Státní správa

KHS Pardubického kraje 19. 2. 2008	<p>2 Věrohodná a srozumitelná informace o skutečném zdravotním významu celkové imisní zátěže zájmového území je základní informací, která umožní adekvátní postoj veřejnosti k jakémukoliv hodnocenému záměru s byť nevýznamnými dopady na kvalitu ovzduší a její zamlžování "v zájmu srozumitelnosti výsledků a pro rozhodnutí o přijatelnosti investičního záměru" zbytečně snižuje věrohodnost celé dokumentace hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Úkolem autorizovaného hodnocení zdravotních rizik není posouzení záměru z hlediska právních předpisů, což je úlohou dotčených orgánů státní správy, nýbrž z hlediska skutečných zdravotních rizik, a to na základě aktuálních vědeckých poznatků renomovaných vědeckých ústavů a institucí. KHS podotýká, že v daném případě z imisních měření vyplývá, že imisní zatížení zájmového území překračuje doporučené hodnoty WHO pro 24 hodinové koncentrace PM₁₀ (měřicí stanice Sezemice a Pardubice-Dukla) a SO₂ (měřicí stanice Sezemice, Pardubice-Rosice, Pardubice-Dukla) a doporučenou průměrnou roční koncentraci PM₁₀ (měřicí stanice Sezemice a Pardubice-Dukla), přičemž ani tyto doporučené hodnoty nepředstavují podle současných poznatků plnou ochranu zdraví exponované populace. Monitorovací měřicí stanice se v bezprostředním okolí posuzovaného záměru nenachází a nejbližší obytná zástavba obce Srnojed je vzdálena 350 metrů. Na měřicí stanici Pardubice-Rosice, která se nachází nejbližší k posuzovanému záměru nejsou měřeny těžké kovy, PM₁₀ a při posuzování těchto škodlivin se vychází z pozadí vzdálenějších stanic jako Sezemice a Pardubice-Dukla. Ve vztahu k posuzovanému záměru KHS nezpochybňuje závěry posouzení, spočívající v konstatování, že vlastní realizace záměru významně nezmění imisní podmínky dotčeného území a z tohoto hlediska nebude představovat riziko ohrožení veřejného zdraví, avšak z odborného hlediska požaduje dopracování jednotlivých připomínek.</p>	<p>Hodnocení vlivů na veřejné zdraví je odbornou přílohou stejně jako hluková studie, rozptylová studie, odborné biologické hodnocení lokality a případně geologické a seismologické studie, hodnocení vlivu na soustavu Natura 2000, ev. další podklady. Všechny tyto dokumenty jsou odbornými studiemi, které dávají podklad odborným orgánům pro jejich stanovisko k záměru. Všeobecně srozumitelné shrnutí je obsahem příslušné povinné kapitoly Dokumentace EIA a bude i součástí interpretace tabulek v doplňku hodnocení vlivů na veřejné zdraví, příloha 30a. dokumentace EIA.</p> <p>Každý subjekt v ČR je vázán právním prostředím svého státu. Očekávaný vliv záměru "Modernizace spalovny Pardubice" je proto posouzen pomocí metod uvedených v připomínce a zahrnuje i hodnocení vlivů na veřejné zdraví na úrovni státem garantované míry ochrany veřejného zdraví.</p> <p>Pozadí imisních koncentrací bylo v hodnocené oblasti v okolí záměru "Modernizace spalovny Pardubice" vztaženo k jednotlivým referenčním bodům s využitím monitorovaných dat dle dispozic KHS Pardubice (Stanice ČHMÚ i stanice hygienické služby).</p>
------------------------------------	--	---

Vypořádání připomínek k Dokumentaci EIA „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Státní správa

KHS Pardubického kraje 19. 2. 2008	3	Součástí dokumentace je hluková studie dopracovaná v listopadu 2007 RNDr. Vladimírem Sukem, Ostrava na základě připomínek KHS. Hlukové posouzení je provedeno pro dobu denní i noční pro stacionární zdroje a dopravu pro stávající a výhledový stav pro 4 výpočtové body. Studie byla zpracována ve variantách pro samostatný provoz areálu spalovny bez protihlukových a s protihlukovými opatřeními, pro stávající stav (doloženo protokolem Zdravotního ústavu se sídlem v Pardubicích o měření hluku č. H 75/2007 ve dnech.3.4. a 4.4.2007), pro modernizaci BČOV a dále variantu kumulaci všech zdrojů hluku v posuzované lokalitě. Hluková studie stále není dopracována v plném rozsahu požadovaném KHS:	Je zohledněno v nově zpracované hlukové studii pro Dokumentaci EIA, příloha č. 29a.
	4	Na str. 2 zpracovatel hlukové studie uvádí, že použil jako jeden ze zdrojů informací akustickou studii zpracovanou Ing. Hejnou 04/07 pro záměr Skladový a výrobní areál společnosti Radka spol. s r.o. - Rybitví. V tabulce č.3 však z hodnot poslední hlukové studie z daného území nevychází a vstupy pro výpočet z dopravy v dané lokalitě jsou i nadále nepřehledné. Nárůst intenzity dopravy související se záměrem Modernizace BČOV Pardubice představuje 0 OA, 9 NA, se záměrem Skladový a výrobní areál společnosti Radka spol. s r.o. - Rybitví představuje 54 OA, 37 NA, se záměrem Modernizace spalovny představuje 30 O A, 11 NA. Z tab. č. 5 není patrné, zda tyto výše uvedené intenzity byly použity.	Je doplněno v nově zpracované hlukové studii pro Dokumentaci EIA, příloha č. 29a.
	5	Při jednání na KHS před zpracováním dokumentace posouzení vlivu na životní prostředí bylo sděleno zpracovateli hlukové studie, že u spalovny odpadů nelze vyloučit přítomnost tónové složky a s tím související zprůsňení limitu dle § 11 nařízení vlády č. 148/2006 Sb. u nejbližších chráněných venkovních prostorů.	Je doplněno v nově zpracované hlukové studii pro Dokumentaci EIA, příloha č. 29a.
	6	Pro výpočet hluku ze všech stacionárních zdrojů hluku souvisejících s provozem areálu spalovny KHS požadovala přehledný snímek se zakreslením limitních izofon a v případě zasažení chráněných venkovních prostorů obce Srnojedy o rozšíření výpočtových bodů. Zpracovatel tento požadavek nesplnil. Na obrázku č. 6 na str. 11 - bez realizace protihlukových opatření, není patrné jaká část obce by byla zasažena nadlimitním hlukem. Výpočtové body (č. 1 - Ke Zdymadlu čp.100, Lány na Důlku a č. 4- K Náplavce čp. 15, Srnojedy) jsou opět zvoleny mimo směrové působení nadlimitních hodnot hluku.	Je doplněno v nově zpracované hlukové studii pro Dokumentaci EIA, příloha č. 29a.

Vypořádání připomínek k Dokumentaci EIA „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Státní správa

KHS Pardubického kraje 19. 2. 2008	7	Na obrázku č. 7 na str. 12 - s návrhem realizace protihlukových opatření je patrné, že bude větší část stávajících i výhledových ploch pro bydlení zasažena nadlimitním hlukem ze stacionárních zdrojů v případě zjištění přítomnosti tónové složky i v případě, že by tónová složka nebyla prokázána. Není zobrazena celá část obce Srnojedy a případně obce Lány na Důlku, která je zasažena limitní izofonou .	Je doplněno v nově zpracované hlukové studii pro Dokumentaci EIA, příloha č. 29a.
	8	Dle přílohy č. 20 dokumentace, tj. protokolu o měření hluku č. H 75/2007 ve dnech 3.4. a 4.4.2007 Zdravotního ústavu se sídlem v Pardubicích, je patrné, že se jedná o umístění nových zdrojů hluku do akusticky zatížené lokality, což povede k dalšímu navýšení hlukové zátěže u nejbližších chráněných venkovních prostorů staveb (stávajících i výhledových). Dokladováno je hlukovou studií nadlimitní navýšení hlučnosti o 0,3 až 0,7 dB oproti současnému stavu pro výpočtové body umístěné mimo směrové působení zdrojů hluku posuzovaného záměru. Lze předpokládat, že v místech směrového působení zdrojů hluku bude nárůst hlukové zátěže vyšší.	Je doplněno v nově zpracované hlukové studii pro Dokumentaci EIA, příloha č. 29a.
	9	Výpočet hluku je proveden pouze pro výšku 3 metry. Pro zástavbu v obci se dají předpokládat i rodinné domy s 2. NP.	Je doplněno v nově zpracované hlukové studii pro Dokumentaci EIA, příloha č. 29a.
	10	Na str. 19 dokumentace se uvádí, že pro manipulaci s odpadem (odebírání přivezeného odpadu, homogenizace, obsluha drtiče, nakládka do násypky rotační pece) slouží mostový jeřáb s výměnným drapákem (podle potřeby lžicový a víceramenný). Dále se uvádí, že v současné době je mezideponie provozována společností AVE CZ jako "Sklad odpadů", kde na otevřené ploše je skladováno ročně 5 000 tun odpadů. Po uvedení spalovny do provozu bude tento odpad postupně spalován. V hlukové studii nejsou jako možný stacionární zdroj hluku po areálu uvedeny pohyby mechanismů a nákladních vozidel při manipulaci s odpady a používanými chemikáliemi.	Provoz skladu odpadů (pohyb mechanismů a dopravních prostředků) je stávající zdroj, který je zahrnut v protokolu o měření hluku č. H 75/2007. Tento zdroj je zahrnut do modelového výpočtu.
	11	Na str. 6 v tab. č. 7 hlukové studie jsou uvedeny pouze dominantní zdroje hluku. KHS požaduje uvedení všech zdrojů hluku souvisejících s provozem areálu posuzovaného záměru (např. mezideponie, šnekové dopravníky atd.)	V nově zpracované hlukové studii pro Dokumentaci EIA, příloha č. 29a, jsou doplněny zdroje hluků o šnekové dopravníky. Všechny ostatní zdroje hluku jsou umístěny v objektech a jsou plošnými zdroji hluku, které jsou již zahrnuty do modelového výpočtu. Provoz skladu odpadů viz. bod 10.

Vypořádání připomínek k Dokumentaci EIA „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Státní správa

KHS Pardubického kraje 19. 2. 2008	12	Na str. 14 zpracovatel hlukové studie uvádí, za jakých podmínek byl proveden výpočet. Všechny technologické zdroje hluku spalovny budou v nepřetržitém provozu. Spalinový ventilátor bude umístěn do přístavku s neprůzvučností obvodového pláště minimálně 30 dB. Sací strana ventilátoru primárního vzduchu bude opatřena tlumičem o útlumu minimálně 10 dB. Hluk ze VZT zařízení nesmí vykazovat přítomnost tónové složky, ale chybí návrh realizace tohoto opatření. Uvažovány byly pouze dominantní zdroje hluku, ne všechny zdroje hluku.	Je doplněno v nově zpracované hlukové studii pro Dokumentaci EIA, příloha č. 29a.
	13	Vzhledem k výše uvedeným nedostatkům nelze hlukovou studii posoudit. KHS trvá na jejím dopracování v souladu s § 30 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.	Hluková studie byla dopracována na základě požadavků KHS.

Vypořádání připomínek k Dokumentaci EIA „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Státní správa

Subjekt	Poř. číslo	Připomínka	Vypořádání
KÚ Pardubického kraje odbor ŽPZ z 19. 2. 08	1	Vodoprávní úřad (vypracoval ing. Čížek): Se způsobem vypořádání našich připomínek uplatněných ve společném vyjádření odboru životního prostředí a zemědělství ze dne 30. 8. 2007 č.j. 35685-29/2007/OŽPZ/FE souhlasíme a další připomínky nemáme.	-
	2	Oddělení odpadového hospodářství (zpracovatel vyjádření Ing. Josef Bartoš): Se způsobem vypořádání našich připomínek uplatněných ve společném vyjádření odboru životního prostředí a zemědělství č.j.:35685-29/2007/OŽPZ/FE ze dne 30. 8. 2007 souhlasíme a žádné další připomínky nemáme.	-
	3	Orgán ochrany ovzduší (zpracovatel vyjádření Ing. Csukás) Provozovatel zajistí plnění povinností podle § 11 zákona č. 86/2002 Sb., provozování spalovny průmyslových odpadů tak, aby byli dodrženy specifické emisní limity a limitní hodnoty koncentrací znečišťujících látek pro vody vypouštěné ze zařízení na čištění odpadních plynů podle přílohy č. 4 a 5 nařízení vlády č. 354/2002 Sb., v platném znění. Provozovatel zajistí neobtěžování pachovými látkami nad míru přípustnou podle platné legislativy zákona č. 86/2002 Sb. o ochraně ovzduší a souvisejícími předpisy. Provozovatel bude udržovat záchytné zařízení snižující emise znečišťujících látek do ovzduší v provozuschopném stavu s maximální účinností.	Požadavky jsou uvedeny v dokumentaci EIA , str. 90 – 94.
	4	Orgán ochrany přírody (zpracovatel vyjádření Mgr. Radka Plívová): Z hlediska zvláště chráněných území, přírodních parků a regionálního územního systému ekologické stability (dále ÚSES), evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí, které jsou v kompetenci Krajského úřadu Pardubického kraje, orgánu ochrany přírody a krajiny, není proti záměru námitek.	-

Vypořádání připomínek k Dokumentaci EIA „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Státní správa

KÚ Pardubického kraje odbor ŽPZ z 19. 2. 08	5	<p>Upozorňujeme, že od 1.1.2003 je věcně a místně příslušným orgánem ochrany přírody a krajiny z hlediska lokálních ÚSES, významných krajinných prvků a dalších chráněných částí přírody, obecní úřad s rozšířenou působností - Magistrát města Pardubic. Jeho vyjádření, jako dotčeného orgánu ochrany přírody a krajiny, jste povinni si zajistit.</p>	<p>Vyjádření Magistrátu města Pardubic z 27.8.07: Sp. zn. OŽP/33590/07 Fr. „Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (dále jen zákon č. 114/1992 Sb.), se záměr nedotkne zájmů ochrany přírody, jejich zvláště chráněných částí, ani zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, ani prvků územního systému ekologické stability. Podle ustanovení zákona č. 114/1992 Sb. je stavba možná.</p> <p>Z hlediska ochrany ZPF a PUPFL není námitek.“</p> <p>(V rámci vypořádání připomínek k Oznámení záměru)</p>
	6	<p>Orgán ochrany zemědělského půdního fondu (zpracovatel RNDr. M. Boukal, PhD.)</p> <p>Z předložených podkladů je zřejmé, že nedojde k záboru zemědělské půdy (str. 144 předložené dokumentace - „Dokumentace EIA 19.12.07.pdf).</p>	-