

Vypořádání připomínek k Oznámení záměru „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Samospráva

Subjekt	Poř. číslo	Připomínka	Vypořádání																	
Statutární město Pardubice 19.2.08	1	Modernizovaná spalovna bude určena pro termické zpracování odpadů. Projektované množství spálených odpadů za rok je 20 000 tun, z toho 17 000 tun dovezeného odpadu (pevný, pastovitý a kapalný) a 3 000 tun předsušeného čistírenského kalu ze sousední BCOV. Dle našich informací ale vedení BCOV pracuje na jiné variantě likvidace kalu, proto je zařazení tohoto množství čistírenského kalu do uvažované bilance diskutabilní. Dále bude také zpracováván specifický odpad Synthesia a.s. a odpad ze zdravotnictví.	Základní informace o záměru Modernizace BČOV jsou uvedeny na str. 10 a 11 dokumentace EIA. Po modernizaci BČOV se předpokládá produkce cca 19 100 tun odvodněného kalu, který bude předáván oprávněné osobě. Dále bude produkováno cca 2300 tun průmyslového kalu z chemického předčištění, který může být spalován spolu se shrabky (cca 200 t) přímo ve spalovně průmyslových odpadů. Tímto způsobem se významně sníží množství nebezpečného odpadu ukládaného na skládky.																	
	2	<p>(Pozn.: dle hlášení o odpadech za rok 2006 vyprodukovala Synthesia a.s. necelé 2000 tun nebezpečných odpadů. Ve staré spalovně bylo v roce 2003 spáleno necelých 1100 tun NO). Není zde možno spalovat výbušiny, láhve na stlačený plyn, radioaktivní látky apod.</p> <p>Pevný a pastovitý odpad bude skladován v bunkru o objemu cca 440 m³, kapalný odpad bude stáčen do zásobních nádrží - 4 ks o velikosti 16 m³ a 2 ks o velikosti 40 m³. Ze spalování budou vyloučeny odpady s bodem vzplnutí < 50 °C.</p> <p>Podle našeho názoru toto zařízení v žádném případě nevytváří předpoklady pro plnění cílů POH Pardubického kraje, jak je prezentováno v dokumentaci o hodnocení vlivů na životní prostředí.</p>	<p>Podle www.ceho.vuv.cz/Informacni_systemy/CeHO bylo v regionu vyprodukováno v uvedených letech celkem ktun nebezpečných odpadů:</p> <table style="margin-left: 20px;"> <tr> <td>Rok:</td> <td>2002</td> <td>2003</td> <td>2004</td> <td>2005</td> <td>2006</td> </tr> <tr> <td>Kraj PA</td> <td>51</td> <td>48</td> <td>43</td> <td>54</td> <td>67</td> </tr> <tr> <td>Kraj HK</td> <td>68</td> <td>42</td> <td>39</td> <td>45</td> <td>45</td> </tr> </table> <p>Nakládání s těmito odpady se řeší zpravidla „předáním oprávněné osobě“ a nebezpečné odpady se převážejí na spalovny mimo Pardubický kraj nebo jsou uloženy na skládkách, případně se „skladují“.</p> <p>Je nutno uvážit, že v místě je možno využít vybudované infrastruktury i skutečnosti, že část stávajících zařízení není na konci ekonomické i fyzické životnosti a bylo by neekonomické spalovnu zlikvidovat a vystavět nové zařízení za veřejné prostředky někde jinde „na zelené louce“. Spalovna je stále registrována jako zvláště velký zdroj znečišťování (IČP 74385 032 1) a je řádně vedena v souhrnné provozní evidenci zvláště velkých zdrojů znečišťování ovzduší.</p> <p>Krajské koncepce a plány odpadového hospodářství počítají významnou měrou se separací odpadu, jeho materiálovým využíváním, případně s jinými metodami, kde spalovna bude plnit důležité funkce zejména v regionu.</p> <p>Obecně závazná vyhláška, kterou se vyhláší závazná část plánu odpadového hospodářství Pardubického kraje z 29. 4. 2004 mj. uvádí zásady, strategické cíle a celou řadu opatření, které zprovoznění spalovny po její modernizaci podporují.</p>	Rok:	2002	2003	2004	2005	2006	Kraj PA	51	48	43	54	67	Kraj HK	68	42	39	45
Rok:	2002	2003	2004	2005	2006															
Kraj PA	51	48	43	54	67															
Kraj HK	68	42	39	45	45															

Vypořádání připomínek k Oznámení záměru „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Samospráva

Statutární město Pardubice 19.2.08	2		<p>Smyslem vytrídění nebezpečných složek podle POH není hromadění vytríděných složek KO, ale zajistit aby při tomto nakládání s odpady nebylo ohroženo lidské zdraví ani ohrožováno nebo poškozováno životní prostředí a nebyly překročeny limity znečišťování stanovené zvláštním právním předpisem (§ 12 odst. 2). Většinu nebezpečných složek KO, které nelze recyklovat, lze energeticky využít ve spalovně, aniž by bylo ohroženo nebo poškozováno životní prostředí.</p> <p>Modernizace spalovny průmyslových odpadů vytváří předpoklady pro naplnění cílů POH Pardubického kraje splněním cíle v Závazné části (kap. 3-1), odstavce 3.1.5 Zásady pro vytváření jednotné a přiměřené sítě zařízení k nakládání s odpady, číslo cíle 3.1.5.17. zařízení pro energetické využití odpadů, který je upřesněn ve Směrné části POH (kap. 3-2), v odstavci 3.2.1.1.4. Nakládání s nebezpečnými odpady, opatření G – rekonstrukce spalovny Aliachem Pardubice. Dále modernizace naplňuje cíl v odstavci 3.1.7. Podíl odpadů ukládaných na skládku, číslo cíle 3.1.7.III – snížit skládkování nebezpečných odpadů.</p>
	3	Zajisté nelze počítat s tím, že v této spalovně bude likvidován veškerý odpad ze skládek v okolí Semtína. Na odstranění těchto skládek bude určité vypsáno výběrové řízení.	S názorem lze souhlasit, nicméně předpokladem pro odstranění odpadů ze skládek v okolí Semtína (staré ekologické zátěže) je vybudování potřebné kapacity, aby odpady z těchto zátěží nebyly k odstranění převáženy do vhodných zařízení umístěných stovky kilometrů od místa skládek.
	4	Jako krajně nedostatečné hodnotíme provoz ventilátoru v bunkru odpadů pouze při provozu spalovacího procesu. Za klidového stavu bude nepochybně bunkr zdrojem zápachu a to není přípustné. Důrazně požadujeme, aby provozovatel dořešil tento problém.	Při odstávkách spalovny budou vrata ve svozové budově uzavřeny. V prostoru bunkrů bude instalován ventilátor a filtr pro odsávání prachu a případné pachové zátěže z bunkrů pevného odpadu při odstávce spalovny. Výduch bude vyveden nad střechu spalovny. Zařízení samozřejmě musí splňovat podmínky Zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a vyhlášky č. 356/2002 Sb., kterou se stanoví seznam znečišťujících látek, obecné emisní limity, způsob předávání zpráv a informací, zjišťování množství vypouštěných znečišťujících látek, tmavosti kouře, přípustné míry obtěžování zápachem a intenzity pachů, podmínky autorizace osob, požadavky na vedení provozní evidence zdrojů znečišťování ovzduší a podmínky jejich uplatňování. Dále pak vyhlášky 362/2006 Sb., o způsobu stanovení koncentrace pachových látek, přípustné míry obtěžování zápachem a způsobu jejího zjišťování.

Vypořádání připomínek k Oznámení záměru „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Samospráva

Statutární město Pardubice 19.2.08	5	Dále je v dokumentaci uvedeno: <i>Odpady s pachovou zátěží budou spalovány přednostně</i> . Rozhodně požadujeme vyjádření k otázce, kdo určí míru zápa- chu a prioritu spalování.	V dokumentaci je uvedeno: „ <i>Odpady s případnou možnou pachovou zátěží budou spalovány přednostně.</i> “ To neznamená, že spalovna bude přijímat zapáchající odpady v otevřených nádobách či sudech, které bude případně skladovat na otevřené ploše. Pro přepravu takových látek obecně, nejen odpadů platí poměrně přísné předpisy ADR a za jejich nedodržení hrozí provozovateli finanční postih. Kapalné odpady budou uskladněny v zásobnících, které jsou odsávány a pevné odpady budou uloženy v bunkru, ve svozové budově.. Podrobnosti bude řešit Provozní řád.
	6	Zároveň je pro nás nepřijatelné zvýšení hlučnosti v oblasti, kde již teď je naměřen hluk nad platný limit.	Překračování limitů v modelu hlukové studie je dáno současným stavem tj. provozem hydroelektrárny, kdy hluk jezu převyšuje ostatní průmyslové zdroje v nejhlučnější hodině v noční době. Podíl jezu je vyčíslen v dopracované hlukové studii, příloha č. 29a. Provozem samotné spalovny budou hygienické limity dodrženy. Výpočty uvedené v hlukové studii prokazují, že zvýšení hlučnosti v oblasti z titulu provozu spalovny je marginální a lidskými smysly v podstatě neregistrovatelné.
	7	Doprava v okolí se zvýší a dopravní nehoda auta s nebezpečným odpadem může mít velký negativní důsledek obzvláště pro vodní zdroje v okolí. Rovněž je nutné připomenout, že v oblasti Opatilova je zakázán vjezd vozidel s nákladem, který může znečistit vodní zdroje.	Doprava v okolí z titulu provozu spalovny se zvýší jen marginálně, zcela nepodstatně. Nebezpečné odpady vzniklé v regionu dle výkazů Ceho se tak jako tak přepravují a ukládají na skládky nebo do skladů. Pro zajištění komplexního odpadového hospodářství spol. Synthesia, a.s. se vyprodukované odpady vozí do skladu odpadů vedle spalovny, odkud se znovu odvázejí ke konečnému odstranění. Mnohdy se vozí k odstranění po dlouhých trasách do spaloven v Ostravě nebo Ústí, kde je mnohem větší nebezpečí vzniku dopravní nehody. Pro přepravu nebezpečného odpadu platí přesné předpisy, zejména Zákon o silniční dopravě č.111/94 Sb., část III. Přepravu nebezpečných věcí po silnici stanovuje speciální vzorový předpis, který je v rámci mezinárodních stanov nazván Dohoda ADR. [Vyhláška č. 64 ministra zahraničních věcí ze dne 26. května 1987 o Evropské dohodě o mezinárodní silniční přepravě nebezpečných věcí (ADR)]. Jejím smyslem je omezit na co nejnižší míru rizika spojená se silniční přepravou; jsou sjednoceny podmínky pro zařazování nebezpečných látek do příslušných tříd, požadavky na obaly a jejich značení, nároky na vozidla a jejich vybavení. Nutné jsou příslušné průvodní doklady a řidiči proškolení k této činnosti. Základní znalosti získávají formou speciálního kurzu, který obsahuje také praktické cvičení týkající se například poskytování první pomoci, hašení ohně a

Vypořádání připomínek k Oznámení záměru „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Samospráva

Statutární město Pardubice 19.2.08	7		<p>instrukcí, co dělat v případě jakékoliv poruchy či nehody. Další, speciální školení musí navíc absolvovat řidiči, kteří přepravují nebezpečné látky v cisternách. Důležité je rovněž vybavení ochrannými pomůckami a přípravky k poskytnutí nezbytné první pomoci. Všechny vodárenské zdroje, pokud při havárii hrozí znečištění vod povrchových nebo podzemních jsou označeny dopravní značkou, zakazující tranzit nebezpečných odpadů přes ochranné pásmo.</p> <p>Tvrzení, že “Dopravní nehoda...může mít velký negativní důsledek...”nelze akceptovat.</p> <p>Navržená modernizace nepočítá s tím, že se budou spalovat především odpady cizí, které se budou do spalovny dovážet ze širokého okolí, ale s odstraňováním průmyslových a nebezpečných odpadů v regionu.</p> <p>V dokumentaci EIA není uvedeno, že doprava nebezpečných odpadů bude probíhat v oblasti rybníka Oplatil, kde je zakázán vjezd vozidel s nákladem, který může znečistit vodní zdroje. Z Hradce Králové do Rybitví vede silnice první třídy a tudíž není důvod využívat silnici 333, která vede přes město Lázně Bohdaneč.</p>
	8	Realizací uvedeného záměru by město Pardubice pouze potvrdilo zažitou image města jako znečištěné průmyslové, oblasti, přičemž jedním z cílů Strategického plánu města Pardubice je právě snaha tuto nelichotivou pověst vyvrátit.	Modernizovaná spalovna není zařízení, jímž by se potvrdila zažitá image města Pardubice jako znečištěné průmyslové oblasti. Právě naopak spalovna průmyslových a nebezpečných odpadů s vysoce výkonným zařízením na čištění spalin se stane důkazem toho, že region i magistrát se dokážou o své odpady postarat a ekologicky šetrným způsobem dokáže odstranit i ekologické zátěže z minulosti. Právě ony jsou vizitkou znečištěné průmyslové oblasti. Názorným příkladem je např. Vídeň se spalovnou KO, která je umístěná uvnitř města a spalovnou průmyslových a nebezpečných odpadů Simmeringer Haide v její bezprostřední blízkosti. Viz příloha 14.
	9	Uvažovaná stavba je na návětrné straně města Pardubice a emise tedy poputují převážně k městu Pardubice. Spalovnu tohoto typu je nutno dle zákona o ovzduší č. 86/2002 Sb. v platném znění považovat za zvlášť velký stacionární zdroj znečištění ovzduší a není rozhodně vhodné umístit tuto stavbu v blízkosti velkého města a už vůbec ne na jeho návětrné straně.	<p>Umístění spalovny je již určeno, protože v projednávaném záměru se jedná o modernizaci stávajícího zařízení. Spalovna byla řádně zkolaudována a před její výstavbou bylo projednáno její umístění v rámci územního a stavebního řízení.</p> <p>Zařízení modernizované spalovny bude s rezervou splňovat emisní limity podle Zákona o ovzduší č. 86/2002 Sb. a Nařízení vlády č. 354/2002 Sb., kterým se stanoví emisní limity a další podmínky pro spalování odpadu.</p>

Vypořádání připomínek k Oznámení záměru „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Samospráva

Statutární město Pardubice 19.2.08	9		<p>Obavy z „poputování emisí“ k městu Pardubice nejsou opodstatněné, o čemž vypovídá i umístění spaloven ve Vídni zmíněné v předchozí připomínce. Z velkých zdrojů znečištění podle zákona o ovzduší mají spalovny nejpřísnější limity, mnohem nižší než klasické energetické zdroje spalující fosilní paliva. Kategorie „velké zdroje znečištění“ podle Zákona o ovzduší č. 86/2002 Sb. nevypovídá o množství emisí, které vypouštějí jednotlivé druhy zdrojů znečišťování do ovzduší. Porovnání emisních limitů podle Směrnice EU 76/2000 a Nařízení vlády č. 352/2002 Sb. je uvedeno v dokumentaci EIA, str. 130. Emisní limity pro spalovny odpadů jsou oproti kotlům na uhlí např. pro tuhé emise (prach) desetkrát nižší, oproti kotlům na dřevo dokonce dvacetpětkrát nižší. Přitom emise některých škodlivin, např. PCDD/F, HCl, HF a těžkých kovů nejsou u klasických zdrojů sledovány. Že se např. při spalování dřeva látky typu PCDD/F produkují, je obecně známo.</p>
	10	<p>Celková kapacita spalovny je projektována na 20 000 t / rok. Provozy v okolí Semtína vyprodukují cca 2500 t. Ostatní odpad je potřeba dovážet. Nutno dodat, že úroveň znečištění ovzduší je v této oblasti již tak vysoká a není proto žádoucí spalovat dovážený odpad právě v této oblasti. Jakékoliv další zdroje emisí na pozadí města s častějším výskytem nádorových onemocnění je nutno považovat za nepřijatelné a riskantní. Vyslovujeme tedy důrazný nesouhlas s výstavbou spalovny v takovéto blízkosti obytné zástavby, kde i minimální další navýšení imisních koncentrací způsobených provozem spalovny bude znamenat vážné ohrožení obyvatel na zdraví.</p>	<p>Skutečnost, že vliv zařízení na životní prostředí (EIA) je odvozen z nejnepříznivějších podmínek, tj. z maximálně možného množství odpadů, které mohou být ve spalovně za rok spáleny, neznamená, že tomu tak skutečně bude. Po rekonstrukci se kapacita zařízení nezmění, je dána základní konstrukcí rotační pece, zvýší se pouze jeho využití. Produkce odpadů v regionu je uvedena ve vypořádání k připomínce č. 2, takže není třeba obávat se dovozu odpadů z dalekého okolí nebo dokonce ze zahraničí. Termické zpracování odpadů umožňuje převedení škodlivin obsažených v odpadech do zbytkových procesních látek – strusky, popílku, filtračního koláče, které budou uloženy na zabezpečenou skládku. Tímto je možno zajistit tu nejlepší ochranu životního prostředí před škodlivými látkami. Takto obecně jsou hodnoceny spalovny odpadů, které jsou vybaveny příslušnými technologiemi BAT v dokumentu Evropské kanceláře IPPC „Integrovaná prevence a omezování znečištění Referenční dokument o nejlepších dostupných technologiích spalování odpadu červenec 2005“ Internet: http://eippcb.jrc.es. Viz rovněž příloha 20.</p>
	11	<p>V Autorizovaném posouzení zdravotních rizik, které je součástí Dokumentace, jsou na str. 72 bod 13) uvedeny očekávané dlouhodobé imisní koncentrace dioxinů, které představují pro exponovanou populaci v celé modelované oblasti očekávaný roční počet nových případů rakoviny 1,7E-06 případu za rok a určitě nikdo z nás by se nechtěl stát součástí této smutné bilance.</p>	<p>Modelové výpočty jsou odvozeny z limitních koncentrací a jmenovitého výkonu zařízení, skutečné hodnoty budou o řád nižší. Ve studii je uvedeno: „Očekávaný roční počet nových případů rakoviny vlivem provozu záměru "Modernizace spalovny" představuje pro celé Pardubice a okolí (68060 obyvatel) 1,7E-06 případů/rok, což je možno vyjádřit v běžném číselném formátu jako 0,0000017. Podle statistických zákonitostí by se nový případ rakovi-</p>

Vypořádání připomínek k Oznámení záměru „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Samospráva

Statutární město Pardubice 19.2.08	11		ny vlivem imisní zátěže prostředí v důsledku provozu záměru "Modernizace spalovny" mohl objevit jednou za cca 500 000 až 1 000 000 let.“ Více o dioxinech v příloze č. 24 a 25.
	12	Charakter trendů úmrtnosti na nádorová onemocnění je v Pardubickém kraji celkově od roku 2000 vzestupný a proto s umístěním dalšího zdroje potenciálně karcinogenních látek radikálně nesouhlasíme.	<p>Stávající stav v Pardubickém kraji ve výskytu rakovinových onemocnění provoz spalovny nezhorší. Spalovna bude vybavena čištěním spalin, které odpovídá nejlepším dostupným technikám - BAT. Spaliny budou před vypuštěním do ovzduší podrobeny komplexnímu procesu čištění. Tolik diskutovaná skupina polutantů – látek PCDD/F (dioxiny a furany), kterou by měla spalovna spalováním vysoce rizikového odpadu ovlivňovat výskyt rakovinových onemocnění, je z hlediska reálné možnosti ovlivnění kvality atmosféry emisemi dioxinů v Pardubicích nevýznamná.</p> <p>Doporučené maximální hodnoty látek PCDD/F se pohybují v závislosti na referenčním zdroji od 1 do 10 pg/m³ TEQ. Pokud jde o očekávanou situaci vlivem provozu spalovny, budou se v osídlených oblastech kolem spalovny imisní koncentrace (imisní příspěvky) pohybovat ve zlomcích těchto referenčních koncentrací.</p> <p>Modernizovaná spalovna nebude zdrojem potenciálně karcinogenních látek, ale bude se významným směrem podílet na jejich odstraňování, tak jako je tomu jinde v EU. Viz přílohy 20, 12 a 15. Vzestupný trend úmrtnosti na nádorová onemocnění lze spíše přičítat tomu, že se v regionu hromadí nebezpečné látky, nikoli tomu, že se vytvoří předpoklady pro to, aby se tyto látky mohly konečně začít ekologicky odstraňovat.</p> <p>Spalovna průmyslových a nebezpečných odpadů je ekologické zařízení, neboť odstraňuje a energeticky využívá odpady, které nelze jiným způsobem využít. Tím snižuje jejich objem, zbytky umožní uložit na příslušnou skládku, nebezpečné látky izoluje od životního prostředí a šetří zdroje fosilních paliv. Spalovny jsou zařízení, která účinně snižují obsah dioxinů v životním prostředí (viz příloha 20). Provoz zařízení konečně vytvoří podmínky pro to, aby se mohly začít odstraňovat ekologické zátěže v oblasti. Mapa skládek a zátěží PK viz http://www.pardubickykraj.cz/externi/ozpz/kop/prezent.htm</p>
	13	Upozorňujeme také na skutečnost, že v blízkosti spalovny se nachází město Lázně Bohdaneč, kam se jezdí léčit pacienti z celé ČR a přítomnost takového zdroje znečištění rozhodně poškodí atraktivitu a znehodnotí dobrou	Modernizovaná spalovna nebude zdrojem znečištění, který by mohl poškodit ovzduší v oblasti města Lázně Bohdaneč, natož jeho atraktivitu či znehodnotit jeho dobrou pověst. Provoz modernizované spalovny se stane dokladem

Vypořádání připomínek k Oznámení záměru „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Samospráva

Statutární město Pardubice 19.2.08	13	pověst tohoto lázeňského města.	toho, že se město a region dokážou vypořádat s průmyslovými a nebezpečnými odpady vznikajícími v regionu (a také v městě Lázně Bohdaneč) i se starou ekologickou zátěží, která skutečně poškozují atraktivitu jak celého regionu, tak i města Lázně Bohdaneč.
	14	Zároveň dojde k nežádoucímu navýšení dopravy na příjezdové komunikaci do lázní, které bude mít za následek i negativní ovlivnění provozu v samotném městě.	Jak plyne z Hlukové studie, nárůst dopravy v oblasti z titulu provozu spalovny bude minimální, takže nemůže ovlivnit provoz v samotném městě.
	15	Dalším objektem, kterého se plánovaný záměr přímo dotkne, je Léčebna dlouhodobě nemocných v Rybitví, pro jejíž pacienty určitě není žádoucí nedaleká přítomnost zařízení produkujícího škodlivé emise do ovzduší.	Modernizovaná spalovna nebude zdrojem znečištění, který by mohl uškodit pacientům Léčebny dlouhodobě nemocných v Rybitví. Provoz modernizované spalovny se stane dokladem toho, že se město a region dokážou vypořádat s průmyslovými a nebezpečnými odpady vznikajícími v regionu (a také v okolí Léčebny) i se starou ekologickou zátěží, která skutečně poškozují životní prostředí celého regionu, i obce Rybitví. Dokumentace EIA posuzuje vliv záměru na životní prostředí; v rozptylové studii modeluje nejnepříznivější emisní podmínky a podrobně specifikuje přírůstky imisní zátěže vzhledem ke stávajícímu pozadí podle imisního monitoringu. Závěr rozptylové studie: „Na základě analýzy výsledků matematického modelování rozptylu škodlivin z posuzovaných zdrojů lze předpokládat, že provoz hodnocené spalovny odpadu nezpůsobí překročení imisních limitů v trvale obydlené zástavbě. Vypočtené doplňkové imisní koncentrace způsobené provozem spalovny v celé síti 7 676 referenčních bodů (receptorů) dosáhnou maximálně 5,1 % imisního limitu.“
	16	Realizací uvedeného záměru zcela jistě dojde také ke snížení hodnoty stavebních pozemků a ceny nemovitostí, které se nacházejí na území přilehlých městských obvodů a sousedních obcích jako jsou např. Srnojedy.	Spalovna byla v provozu od roku 1997 až do roku 2004. Tato skutečnost nesnížila cenu stávajících nemovitostí a nevedla ani ve výstavbě nových obydlí v nejbližším okolí (např. v Srnojedech). Provoz spalovny neměl vliv na cenu nemovitostí a také neovlivnil návštěvnost lázní v nedalekém městě Lázně Bohdaneč.
	17	Všechny tyto prezentované skutečnosti a argumenty technického i netechnického rázu znamenají kategorické odmítnutí uvedení spalovny do provozu.	Zpracovatel EIA rozumí tomu, proč byly obavy prezentovány. Nicméně tyto obavy a argumenty nerespektují stav ohrožení životního prostředí v regionu ani základní koncepční dokumenty hospodaření s odpady v oblasti. V přílohách 1 – 29 je uveden dostatek informací, které problematiku srozumitelně vysvětlují a jednoznačně dokumentují, že provoz spalovny životní prostředí v regionu neohrozí ani ohrozit nemůže.

Vypořádání připomínek k Oznámení záměru „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Samospráva

Subjekt	Poř. číslo	Připomínka	Vypořádání
Úřad MO Pardubice VI 20.2.2008	1	<p>Umístění spalovny v navrhovaném místě je naprosto nevhodné - spalovna by stála na návětrné straně devadesátitisícového města, velmi blízko obytné zástavby. Úroveň znečištění ovzduší na území dotčeném emisemi spalovny je dlouhodobě na vysoké úrovni, další zátěž tohoto území je již nepřijatelná. Již dnes zde dochází k překračování imisních limitů (např. denní koncentrace PM10, hodinové koncentrace NO₂, roční koncentrace pro benzopyren, viz Rozptylová studie, str. 22), vlivem spalovny bude docházet k ještě častějšímu překračování. Stav životního prostředí v Pardubicích se projevuje dlouhodobě zhoršenými ukazateli zdravotního stavu obyvatel, z toho důvodu je výstavba dalšího zvláště velkého zdroje znečišťování ovzduší v této lokalitě nevhodná.</p>	<p>Umístění spalovny je již určeno, protože v projednávaném záměru se jedná o modernizaci stávajícího zařízení. Spalovna byla řádně zkolaudována a před její výstavbou bylo projednáno její umístění v rámci územního a stavebního řízení.</p> <p>Plán odpadového hospodářství Pardubického kraje s touto kapacitou počítal stejně jako další koncepční materiály např. Program snižování emisí a zlepšení kvality ovzduší Pardubického kraje a SEA POH Pardubického kraje.</p> <p>Podle aktuálních údajů imisního monitoringu docházelo za poslední období (rok 2007 a 2008) v regionu k překročení imisních limitů jen výjimečně. Přehled naměřených imisních koncentrací je přehledně zpracováno v Rozptylové studii – aktualizace 1, viz. Příloha Dokumentace č. 28b. Spalovna bude splňovat nejpřísnější emisní limity, takže imisní situaci v bezprostředním okolí neovlivní. Z pohledu hodnocení imisní zátěže (viz. Rozptylová studie) vlivem suspendovaných částic frakce PM 10 je vidět, že doplňkové imisní koncentrace ani při synergickém působení spalovny a teplárny Synthesia nepřesahují 4% imisního limitu pro denní koncentrace a průměrné roční doplňkové koncentrace nepřesáhnou 1% imisního limitu. Z pohledu hodnocení imisní zátěže (viz. Rozptylová studie) vlivem oxidu dusičitého je konstatováno, že příspěvek imisní koncentrace způsobené provozem spalovny s vysokou pravděpodobností nezpůsobí překročení imisních limitů pro maximální hodinovou ani průměrnou roční koncentraci NO₂.</p>
	2	<p>Ve studii zdravotních rizik se pro posouzení PCDD/F uvádí, že „na některých lokalitách nebude z tohoto pohledu ohroženo veřejné zdraví, na většině lokalit však je možno očekávat situaci těsně převyšující koncentrace PCDD, které jsou považovány za přijatelné v USA" (str.67). Vzhledem k tomu, že pro PCDD/F není u nás stanoven imisní limit a dioxiny patří mezi nejtoxičtější látky s prokázaným karcinogenním účinkem, musíme požadovat dosažení hodnot, které bezpečně vyhoví závěrům nejnovějších studií. Z tohoto pohledu jsou bezpečné hodnoty již překročeny a umístění dalšího zdroje produkujícího dioxiny je nepřijatelné.</p>	<p>Pro hodnocení vlivu záměru je ve studii uvedeno: „Za podmínek současného pozadí znečištění atmosféry touto škodlivinou se však jedná o nepatrný vliv, protože nový zdroj znečištění ovzduší – záměr "Modernizace spalovny" může ovlivnit cca 1‰ (jedno promile) současné imisní situace“ Hodnoty ILCR jsou pro obě situace – pro provoz samotné spalovny i pro kumulaci vlivu s teplárenským zdrojem Synthesia, a.s. o tři řády nižší než je společensky přijatelná míra karcinogenního rizika, která je číselně vyjádřena hodnotou ILCR=E-06. Tato situace představuje zanedbatelné zdravotní riziko očekávaných dlouhodobých imisí této škodliviny vnášených do prostředí vlivem</p>

Vypořádání připomínek k Oznámení záměru „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Samospráva

Úřad MO Pardubice VI 20.2.2008	2	<p>provozu záměru "Modernizace spalovny".</p> <p>Očekávaný roční počet nových případů rakoviny vlivem provozu záměru "Modernizace spalovny" představuje pro celé Pardubice a okolí (68060 obyvatel) 1,7E-06 případů/rok, což je možno vyjádřit v běžném číselném formátu jako 0,0000017. Podle statistických zákonitostí by se nový případ rakoviny vlivem imisní zátěže prostředí v důsledku provozu záměru "Modernizace spalovny" mohl objevit jednou za cca 500000 až 1000000 let a dále v závěru: „Očekávané dlouhodobé imisní koncentrace dioxinů vyjádřených jako TEQ nejrizikovější z těchto látek představují pro exponovanou populaci v celé modelované oblasti očekávaný roční počet nových případů rakoviny 1,7E-06 případu/rok, ILCR se bude pohybovat v řádu E-09, což je o tři řády méně než je společensky přijatelná míra rakovinného rizika. Tento závěr byl potvrzen dvěma odlišnými metodami výpočtu zdravotního rizika.</p>
	3	<p>Předloženou dokumentaci považujeme za zcela nedostatečnou a požadujeme její přepracování. Zpracovatel nevěnoval dostatečnou pozornost současné imisní zátěži. Údaje z měřících stanic nereprezentují hodnověrně imisní pozadí zájmové oblasti. Například stanovení denních koncentrací PM10 aritmetickým průměrem hodnot naměřených na stanicích Dukla a Sezemice jistě není reprezentativní i pro oblast Rosic, které jsou nejbližší teplárně Synthesia. Podobně stanovení hodinových koncentrací NO₂. Chybí údaje o pozadí pro PCDD/F, kde zpracovatel použil průměrnou hodnotu z Německa, chybí informace o koncentracích většiny těžkých kovů. Požadujeme, aby oznamovatel provedl podrobný průzkum stávající imisní zátěže podložený měřeními všech sledovaných škodlivin v bodech reprezentativních pro oblast nejvíce zasaženou emisemi spalovny.</p> <p>Požadavek úřadu na podrobný průzkum stávající imisní zátěže by měl být směřován na instituce, které se tímto měřením zabývají. Do požadavku by měl úřad uvést, jaké imise by chtěl měřit, v jakých místech, případně jako dlouho a v jaké době a specifikovat další požadavky např. na podmínky měření, okolnosti provozu rozhodujících zdrojů znečišťovatelů ovzduší, formu výsledků apod. V současné době imisní monitoring zajišťuje ČHMÚ prostřednictvím sítě monitorovacích stanic. Další informace jsou k dispozici na serveru www.chmu.cz, případně www.chmi.cz. Na základě připomínky požadované měření provést nelze.</p> <p>Dokumentace EIA posuzuje vliv záměru na životní prostředí; v rozptylové studii modeluje nejnepříznivější emisní podmínky a podrobně specifikuje přírůstky imisní zátěže vzhledem ke stávajícímu pozadí podle imisního monitoringu. Závěr rozptylové studie: „Na základě analýzy výsledků matematického modelování rozptylu škodlivin z posuzovaných zdrojů lze předpokládat, že provoz hodnocené spalovny odpadu nezpůsobí překročení imisních limitů v trvale obydlené zástavbě. Vypočtené doplňkové imisní koncentrace způsobené provozem spalovny v celé síti 7 676 referenčních bodů (receptorů) dosáhnou maximálně 5,1 % imisního limitu.</p> <p>Při modelování všech výpočtových stavů se vycházelo z provozu spalovny na 112% instalovaného výkonu v kombinaci s nejhoršími možnými rozptylovými podmínkami. V praxi k tomu pravděpodobně bude docházet jen</p>

Vypořádání připomínek k Oznámení záměru „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Samospráva

Úřad MO Pardubice VI 20.2.2008	3		<p>velmi zřídka nebo vůbec. Skutečné hodnoty doplňkové imisní zátěže budou tedy pravděpodobně nižší než ve studii uváděné údaje. Závěrem je nutno zdůraznit, že cílem této studie bylo modelovat rozložení imisní zátěže posuzované lokality z konkrétních dříve uvedených zdrojů. Do výsledných hodnot jsou zahrnuty vlivy dálkového přenosu imisí ze vzdálených významných zdrojů a další možné zdroje emisí formou imisního pozadí získaného z měřících stanic kvality ovzduší.“ Vliv záměru na zdraví obyvatel pak hodnotí Autorizované posouzení zdravotních rizik, které je zmíněno výše.</p> <p>Z provozních měření spaloven vybavených účinným způsobem čištění spalin vyplývá, že tyto neprodukují částice PM10 (10µm) produkce ostatních částic je nižší ve spalinách než v okolním vzduchu. S mírnou nadsázkou řečeno, spalovny odpadů umožňují z hlediska prachových částic, čištění okolního vzduchu (Zdroj: flash Von Roll Umwelttechnik AG Communication Nr. 26 05/2007 Zurich).</p>
	4	<p>Na základě ověřeného imisního pozadí požadujeme přepracování rozptylové studie se zvýšeným důrazem na PCDD/F. Do rozptylové studie požadujeme zpracovat synergii se zdrojem RONAL ve Starých Čivčích (zařízení na tavení hliníku), který je významným zdrojem PCDD/F.</p>	<p>Na základě požadavku byla Rozptylová studie doplněna o stanovení doplňkové imisní zátěže PCDD/F při současném působení provozu modernizované spalovny, teplárny Synthesia a provozu tavicích pecí ve spol. RONAL CZ s.r.o. (viz Příloha č. 28b Dokumentace)</p> <p>Spalovny odpadu vybavené nejmodernější technikou čištění spalin, která splňuje požadavky Stockholmské úmluvy, jsou podle dokumentu Evropské unie hodnoceny jako zařízení, která snižují zatížení životního prostředí látkami typu PCDD/F. Viz příloha 20.</p>
	5	<p>Přílohu Analýza rizik je zpracována zcela nevyhovujícím způsobem. Při posouzení rizik je obvyklé zvažovat variantu „maximální možné škody“ při selhání veškerých zabezpečovacích zařízení, zde se naopak předpokládá funkčnost instalovaných zabezpečovacích systémů a tím nízký rozsah/následky havárie a současně se předpokládá nejnižší pravděpodobnost havarijních stavů a tím nejnižší míra rizika a následků nehod. Ve výčtu rizik chybí mimo jiné jako FMEA, HAZOP, Fault Tree Analysis apod. Dále požadujeme doplnit zhodnocení dopadu požáru skladovaných odpadů při naplnění maximální kapacity skladu - zejména rozptylovou studií, analýzu toxických látek, které by v případě požáru unikly nekontrolovaně do ovzduší, ohrožení zdraví atd.</p>	<p>Podrobná odpověď k připomínce je uvedena v příloze 13 Vypořádání.</p>

Vypořádání připomínek k Oznámení záměru „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Samospráva

Úřad MO Pardubice VI 20.2.2008	<p>6 Způsob zpracování dokumentace považujeme za neobjektivní, výsledky jsou prezentovány zavádějícím způsobem. Uvádíme některé příklady - celkově špatný stav životního prostředí v regionu redukuje na problém likvidace nebezpečných odpadů (str. 14), emise ze spalovny přirovnává k emisím ze spalování zemního plynu, poukazuje na jiné zdroje dioxinů, atd..</p>	<p>Jedná se o subjektivní názor autora. EIA v žádném případě nehodnotí stav životního prostředí v regionu, natož aby údajně „špatný stav“ redukovala na problém likvidace nebezpečných odpadů. Dokumentace hodnotí vliv záměru na ŽP a uvádí, že ve spalovně by bylo možno odstraňovat nebezpečné odpady ze starých skládek. Emisní limity pro spalování odpadů a pro spalování zemního plynu jsou srovnatelné – předepsané legislativou. To není výmysl autora, ale konstatování faktu stanovené nařízením vlády. Spalovna nebude zdrojem emisí dioxinů, ale bude je odstraňovat a obecně převádět nebezpečné látky na zbytky po spalování, které budou následně od životního prostředí izolovány. Další informace k problematice jsou v přílohách 1 – 29.</p> <p>Součástí dokumentace jsou specializované studie hodnotící vliv záměru na všechny složky životního prostředí. Tyto studie byly vypracovány autorizovanými osobami.</p>
--------------------------------	---	--

Vypořádání připomínek k Oznámení záměru „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Samospráva

Subjekt	Poř. číslo	Připomínka	Vypořádání
Obec Černá u Bohdanče	1	<p>Obecní zastupitelstvo obce Černá u Bohdanče rozhodlo na svém zasedání ze dne 23.8.2007 nepodpořit záměr společnosti AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o., se sídlem Rumunská 1, 120 00 Praha 2, k výstavbě Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice" a to jednomyslně.</p> <p>Jako jedním z hlavních důvodů tohoto nesouhlasného vyjádření je obava z nedůsledné monitorace, jak spalin tak následných emisí, vznikajících termickým zpracováním průmyslových odpadů. Otázkou je, zda budou do budoucna dodržována všechna předepsaná bezpečnostní opatření, zda bude opravdu kvalita spalin splňovat požadavky jak české legislativy, tak příslušné směrnice Evropské unie a zda nebudou překračovány stanovené maximální přípustné emisní limity. Naše obava dále plyne z nedostatečné informovanosti obyvatel v případě havárie spalovny nebo při jakémkoliv úniku škodlivin do ovzduší.</p>	<p>Autor dokumentace připomínce rozumí, nicméně připomíná, že za nedodržování zákonných opatření vyplývají pro provozovatele citelné sankce, které mohou končit až zákazem provozu zařízení. Sotva by si nějaký podnikatelský subjekt mohl dovolit investovat řádově stovky mil Kč do výstavby zařízení, které by následně mohlo být odstaveno. Jak je podrobně uvedeno v dokumentaci, nařízení vlády předepisuje kontinuální monitoring a měření emisí (str. 47-50 dokumentace EIA). Hodnoty emisí jsou automaticky průběžně zaznamenávány jednak pro hodnocení procesu spalování, jednak pro kontrolní orgány. Vyhláška MZP č. 356/2002 Sb. uvádí seznam znečišťujících látek, obecné emisní limity, způsob předávání práv a informací, zjišťování množství vypouštěných znečišťujících látek, tmavosti kouře, přípustné míry obtěžování zápachem a intenzity pachů, podmínky autorizace osob, požadavky na vedení provozní evidence zdrojů znečišťování ovzduší a podmínky jejich uplatňování. Podrobněji viz Zákon č. 86/2002 o ovzduší, Nařízení vlády č. 354/2002 Sb. a Vyhláška č. 356/2002 Sb. Možnosti havárií a bezpečnostní rizika jsou podrobně rozebrány ve zvláštní studii zpracované renomovaným odborníkem v příloze dokumentace EIA „Analýza rizik modernizace spalovny a skladu odpadů provozovna Pardubice. Ve studii je konstatováno: „<u>Pravděpodobnost vzniku závažné nehody</u> na zařízení byla stanovena na základě dat pro analogická průmyslová zařízení na řádově 10^{-6} nehody/rok, tj. hodnocení možnosti závažné nehody je charakterizováno jako – „málo pravděpodobné “. Takto stanovená pravděpodobnost představuje množinu součtu všech možných havarijních situací, přičemž nejzávažnější havarijní situace mají zpravidla pravděpodobnost ještě výrazně nižší, tj. 10^{-7} -10^{-8} události/rok.“</p> <p>Spalovna byla v provozu cca 7 let do roku 2004 a i když měla řadu technických problémů, nikdy neohrozila bezprostřední okolí nějakou havárií. Spalovny odpadů vybavené moderní technologií čištění spalin jsou považovány za zařízení, která odstraňují nebezpečné látky z aktivního životního prostředí. Viz příloha 20.</p>

Vypořádání připomínek k Oznámení záměru „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Samospráva

Obec Černá u Bohdaneč	2	<p>V tomto záměru se dále uvádí, že hlavní příjezdovou komunikací do spalovny průmyslových zdrojů bude sloužit silnice I/36 Chlumeck nad Cidlinou-Pardubice - Holice a dále bude do této dopravní infrastruktury zahrnuta také silnice třetí třídy III/32225 Pardubice - Rybitví. Budou opravdu dodržovány tyto příjezdové komunikace pro dovoz průmyslových odpadů i pro odvoz zbytkových materiálů na skládku do Čáslavi? Nebudou zatěžovat auta přivážející, či odvázející odpad naši obec, která je velmi výhodnou spojnicí ve směru Čáslav - Rybitví a tím ještě zhoršit stav komunikace třetí třídy III/32225, která naší obcí prochází a která je již v současné době ve špatném stavu ?</p>	<p>Obavy obce nejsou opodstatněné. Společnost AVE CZ se již třetí rok za sebou zařadila mezi oceněné společnosti, tentokrát na 68. místo. V oblasti odpadového hospodářství je to nejlepší umístění ze všech oceněných společností. Charakteristika společnosti AVE je v příloze 27.</p> <p>Společnost AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o. je certifikována dle norem ISO 9001:2000, ISO 14001:2004 a OHSAS 18001:1999. Integrovaný systém řízení jakosti, environmentu a bezpečnosti práce a je platný pro poskytování služeb v odpadovém hospodářství, ochranu životního prostředí a poskytování technických služeb. Zároveň je společnost certifikována jako Odborný podnik pro nakládání s odpady.</p> <p>Integrovaný systém řízení znamená systematický přístup k ochraně životního prostředí a procesní orientace na potřeby a požadavky zákazníka, což se projevuje ve všech aspektech podnikání, jehož prostřednictvím podniky začleňují péči o životní prostředí a zákazníka do své podnikatelské strategie a do běžného provozu společnosti. Zavádění systémů jakosti i environmentu je doposud dobrovolnou záležitostí, ale vedení společnosti si již teď uvědomuje, že pokud má společnost obstát v konkurenčním prostředí, směřovat k trvalému ekonomickému růstu a prosperitě společnosti, je významným neopostadatelným prvkem neustálé zlepšování procesů a služeb v rámci implementace příslušného systému managementu.</p>
	3	<p>Domníváme se, že se naše obec nachází v již tak po léta znečištěvaném území a proto se zásadně stavíme proti výstavbě „Modernizace spalovny průmyslových odpadů“ v katastrálním území obce Rybitví.</p>	<p>Modernizovaná spalovna bude významným nástrojem ochrany životního prostředí a naopak přispěje k očištění a regeneraci znečištěného území. Další informace jsou v přílohách č. 1-29.</p>

Vypořádání připomínek k Oznámení záměru „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Samospráva

Subjekt	Poř. číslo	Připomínka	Vypořádání
Obec Srnojedy 13. 2. 2008	1	<p>„Zkušenosti oznamovatele i autora zpracování Oznámení názor autora připomínky nesdílejí. V rámci Oznámení EIA tato problematika a připomínky jsou dostatečným způsobem zpracovány v oddíle D.III. Konstatuje se zde, že případné havárie v zařízení nemohou ovlivnit širší okolí. Zkušenosti zpracovatele Oznámení potvrzují i reference uvedené v části D. V. “</p> <p>S tímto vypořádáním nelze souhlasit. Konstatování „že případné havárie v zařízení nemohou ovlivnit širší okolí“ je nepravdivé a zpochybňuje objektivitu pohledu na danou problematiku.</p> <p>(Arnika připomínka č. 15)</p>	<p>Autor připomínky má zřejmě obavy, že se jedná o vysoce nebezpečnou technologii, která může nenapravitelným způsobem ohrozit životní prostředí a životy obyvatel. U těchto zařízení jako u všech energetických zařízení je kladen důraz na bezpečnost a předcházení rizikům požáru a vzniku větších škod, proto je výskyt těchto nehod výjimečný.</p> <p>Přílohou dokumentace EIA je Analýza rizik modernizace spalovny a skladu odpadů provozovna Pardubice (Ing. J. Kaláb, CSc., UNKAS Engineering), která byla zpracována renomovaným odborníkem na tuto problematiku za účelem určení, vytipování a zmapování možných následků vlivem havárie technologického zařízení spalovny průmyslových odpadů dle požadavků vyplývajících jak ze zákona o EIA, nového zákona 59/2006 Sb., tak i ze zákona č. 222/94 Sb. o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o Státní energetické inspekci podle navazující vyhlášky Ministerstva průmyslu a obchodu č. 155/96 Sb. Obava, že by havárie spalovny nebo skladu odpadů mohla ohrozit provoz chemického průmyslu, není na místě.</p> <p>Požáry skládek odpadu autor připomínky zamlčuje, i když se touto problematikou Sdružení Arnika intenzivně zabývá.</p> <p>Modernizované zařízení je v souladu se Stockholmskou úmlouvou.</p>
	2	<p>„Údaj 650 m znamená vzdálenost území spalovny od obce Srnojedy. Spalovna je umístěna v západním cípu tohoto území. Podle mapových údajů GEODIS Brno je vzdálenost (vzdušnou čarou) od nejbližšího obytného domu v ulici Ke Zdymadlu cca 380 m. Jak plyne z připomínky, OS si nejspíše ani skutečný název dotčeného místa.“</p> <p>S tímto vypořádáním nelze souhlasit. Za použití systému GPS je vzdálenost „(vzdušnou čarou) od nejbližšího obytného domu v ulici Ke Zdymadlu“ cca 0,300 km.</p> <p>(Zelená pro Pardubicko připomínka č. 1)</p>	<p>Původně uváděla Strana zelených vzdálenost 180 m, nyní 300 m. Uvedená připomínka zpochybňuje mapové údaje GEODIS Brno. Pro posuzování vlivu záměru na ŽP nemají tyto dohady smysl. Zmíněný dům je v katastru nemovitostí veden jako objekt občanské vybavenosti a ne jako objekt k bydlení. Vlastníkem je Povodí Labe, s.p.</p> <p>Vlivy záměru jsou uvedeny v příložených studiích, které podrobně specifikují příspěvky jednotlivých emisí na celé okolní území. Závěry z těchto studií konstatují, že modernizace zařízení spalovny životní prostředí podstatně neovlivní ani za těch nejnepríznivějších podmínek provozu.</p>

Vypořádání připomínek k Oznámení záměru „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Samospráva

Obec Srnojedy 13. 2. 2008	3	<p>(Zelená pro Pardubicko připomínka č. 1)</p> <p>„Tvrzení OS ohledně oblastí dotčených provozem spaloven průmyslových odpadů v západních zemích charakterizovaných nárůstem počtu onkologických onemocnění není doložené.“</p> <p>S tímto vypořádáním nelze souhlasit. Pokud chce zpracovatel dokumentace vyvrátit toto tvrzení, musí doložit opačné stanovisko, tedy takové, ze kterého jednoznačně vyplývá, že k ničemu takovému nedochází, a které bude zpracováno odbornou nezávislou institucí, nikoliv zpracovatelem dokumentace.</p>	<p>Zřejmě se jedná o připomínku č. 14 OS Zelená pro Pardubicko obsaženou ve Vypořádání připomínek k oznámení záměru.</p> <p>Spalování odpadu s využitím jeho energetického obsahu je ve světě běžným postupem. Jen v Evropě existuje cca 400 spaloven a jejich počet stále narůstá. Na významu nabývají úspory energie, neboť zásoby fosilních paliv se snižují a ceny energií neustále rostou. Pro spalovny odpadů platí nejprísnejší limity pro emitované škodliviny, jak je doloženo na str. 130 Dokumentace a tím se řadí k ekologicky nejčistějším energetickým zdrojům. Spalovny vybavené moderním zařízením čištění spalin jsou hodnoceny jako zařízení, která snižují obsah nebezpečných látek zejména dioxinů v přírodě. Plní tak i doporučení Stockholmské úmluvy, která byla přijata vládou České republiky v roce 2004. Tvrzení, že za onkologická onemocnění jsou odpovědné spalovny průmyslových odpadů je zavádějící, nedoložené a neověřené. Dále viz příloha č. 20 (Dokument BREF WI) a 24.</p>
	4	<p>Petice Srnojedy Znění petice je konstatování faktu, tedy stanoviska obyvatel obce předané zástupcům Pardubického kraje. Zpracovateli dokumentace nebyla petice předána, proto jeho reakce není namístě.</p>	<p>Zpracovateli dokumentace byla petice předána k vypořádání od MŽP.</p>
	5	<p>Městský obvod Pardubice VI. připomínka č. 4</p> <p><i>„Není zřejmé, z jakých informací autor připomínky vycházel. V Oznámení není nikde uvedeno, že by se velká část odpadů musela do spalovny dovážet z větších vzdáleností.“</i></p> <p>Autor vycházel z informací podaných zástupci oznamovatele a zpracovatele na veřejných setkáních. Bylo zde opakovaně předneseno, že odpad do spalovny bude dovážen odkudkoli, jen aby byla zajištěna dostatečná dodávka k udržení kontinuálního provozu. V této souvislosti chceme upozornit na skutečnost, že z jednání se zástupci BČOV, Synthesia, a.s. a obce Srnojedy jasně vyplynulo, že zmíněné společnosti zprovoznění spalovny nepotřebují a mají zajištěnou likvidaci svých průmyslových odpadů jiným způsobem.</p>	<p>Pro společnost Synthesia, a.s zajišťuje komplexní služby v odpadovém hospodářství společnost AVE CZ, která je předkladatelem záměru. Informace o nakládání s odpady z BČOV jsou uvedeny v Dokumentaci EIA. Spalovna nabízí možnost spalovat odpady z BČOV, čímž by se podstatně snížily nároky na přepravu a snížilo zatížení životního prostředí. Otázky způsobu odstranění odpadů z BČOV záměr „Modernizace BČOV Pardubice“ neřeší. Tento biologicky rozložitelný odpad je řešen v záměru modernizace BČOV předáním oprávněné osobě.</p> <p>Tvrzení, že odpad bude dovážen „odkudkoliv“ se nezakládá na pravdě. Na prezentacích společnosti AVE CZ bylo vždy vysvětlováno, že spalovna bude využívat odpady vznikající v regionu a ze starých ekologických zátěží z Pardubického kraje. Investor na vlastní náklady spalovnu zmodernizuje a vytvoří tak podmínky pro využívání průmyslových a nebezpečných odpadů v regionu. Jak vyplývá ze zprávy o životním prostředí za rok 2006, podíl spalování nebezpečných odpadů se za poslední tři roky zvyšuje. Viz příloha 16. Výskyt průmyslových odpadů v regionu podle evidence CeHo viz Vypořádání č. 2 Statutární město Pardubice.</p>

Vypořádání připomínek k Oznámení záměru „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Samospráva

6	<p>Městský obvod Pardubice VI. připomínka č.23</p> <p><i>„Dokumentace ELA splňuje náležitosti ustanovení § 45i odst. 1 Zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny v platném znění. Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný orgán vydal dne 21. 11. 2007 toto stanovisko: Předložený záměr nemůže mít významný vliv na vymezené ptačí oblasti ani na evropsky významné lokality navržené ke dni 21. 11. 2007. Kopie stanoviska je v příloze č. 19 dokumentace EIA.“</i></p> <p>Dle zákona 100/2001 Sb., § 1, odst. 3: „Účelem posuzování vlivů na životní prostředí je získat objektivní odborný podklad pro vydání rozhodnutí, popřípadě opatření podle zvláštních právních předpisů, a přispět tak k udržitelnému rozvoji společnosti. Tento podklad je jedním z podkladů v řízeních podle zvláštních právních předpisů.“</p> <p>Je tedy zarážející, že Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný orgán vydal už dne 21. 11. 2007 takovéto stanovisko.</p> <p>Není možné vydat stanovisko k projektu před ukončením zjišťovacího řízení a vyhodnocením EIA.</p> <p>Pozn. Nejbližší ptačí oblast (Bohdanečský rybník) je dle měření GPS vzdálena 5 km.</p>	<p>Od 1.1.2003 je věcně a místně příslušným orgánem ochrany přírody a krajiny z hlediska lokálních ÚSES, významných krajinných prvků a dalších chráněných částí přírody, obecní úřad s rozšířenou působností - Magistrát města Pardubic. (Vyjádření Magistrátu města Pardubic z 27.8.07 Sp. zn. OŽP/33590/07/Fr k Oznámení záměru: „Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny /dále jen zákon č. 114/1992 Sb./, se záměr nedotkne zájmů ochrany přírody, jejich zvláště chráněných částí, ani zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, ani prvků územního systému ekologické stability. Podle ustanovení zákona č. 114/1992 Sb. je stavba možná. Z hlediska ochrany ZPF a PUPFL není námitek.“)</p>
7	<p>Obec Srnojedy připomínka č. 11</p> <p><i>„Pro nakládání s nebezpečnými látkami platí přísné předpisy. Prakticky všichni původci nebezpečných odpadů si případné analýzy provádějí sami nebo je zajišťují prostřednictvím autorizovaných laboratoří. Původce či dopravce takto blíže nespecifikovaného odpadu bude muset na výsledky analýz počkat, zda vůbec bude možné tento odpad přijmout a analýzu zaplatit Ze zkušenosti je známo, že se nedá předpokládat, že by nějaký původce takto hazardním způsobem posílal „naložená nákladní auta“ do spalovny aniž by se přesvědčil, zda se mu celý náklad nevrátí zpět. Pro každého původce bude výhodnější zaslat vzorek odpadu do nejbližší laboratoře a až následně odeslat „naložená nákladní auta“ s odpadem do spalovny. V poslední době jsou objevována úložiště neidentifikovatelných nebezpečných, odpadů na různých místech ČR právě v důsledku toho, že není zajištěn do-</i></p>	<p>Obavy, které vyslovuje obec nejsou opodstatněné. Společnost AVE je renomovanou společností v oblasti nakládání s odpady. Společnost je certifikována jako odborný podnik nakládání s odpady. Odpad bude přejímán vyškoleným odpovědným pracovníkem za příjem odpadů do spalovny. Z každého odpadu bude odebrán vzorek, který bude uložen v laboratoři podle Nařízení vlády č. 354/2002 Sb. (§4, odstavec 4) - Převzetí nebezpečného odpadu do spalovny odpadu nebo do spoluspalovacího zařízení je možné pouze při splnění požadavků přejímky odpadů do zařízení uvedených ve zvláštním právním předpisu⁸⁾ a je dále podmíněno provedením a) kontroly dokumentů požadovaných podle zvláštních právních předpisů včetně dokumentů požadovaných v předpisech o dopravě nebezpečného zboží a b) odběru reprezentativních vzorků, pokud možno před vyložením odpadu, tak, aby se následnými kontrolními zkouškami mohla ověřit shoda s popisem odpadu požadovaným podle odstavce 3. Odběr vzorků infekčního odpadu ze zdravotnické a</p>

Obec Srnojedy 13. 2. 2008

Vypořádání připomínek k Oznámení záměru „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Samospráva

Obec Srnojedy 13. 2. 2008	7	<p><i>statek spalovacích kapacit a nejsou důsledně respektovány zásady pro odstraňování odpadů dle platných zákonů. Analýzy takovýchto „divokých“ úložišť trvají i měsíce, Odpad se pak následně přepravuje přes území republiky (případ Chvaletice). "</i></p> <p>S tímto vypořádáním nelze souhlasit. Není možné, aby provozovatel spalovny vycházel pouze z analýz, které mu dodá původce odpadu. V nákladu může být ve skutečnosti úplně jiná látka, než kterou deklaruje původce. Tím by byl celý systém plánování dávkování do spalovny založen na nesprávných údajích a mohlo by tedy při míchání a pálení odpadů dojít ke špatnému technologickému procesu.</p> <p>Dá se předpokládat, že se původce s provozovatelem vždy nějak dohodne, aby to bylo výhodné pro obě strany.</p> <p>V poslední době jsou objevována úložiště neidentifikovatelných nebezpečných odpadů na různých místech ČR v důsledku toho, že se původcům odpadů nechce za jejich likvidaci platit a nikoliv proto „ že není zajištěn dostatek spalovacích kapacit a nejsou důsledně respektovány zásady pro odstraňování odpadů dle platných zákonů", jak je výše uvedeno. V jiných případech sice původce za likvidaci zaplatí, avšak provozovatel s odpady zachází neodborně a porušuje tak platné zákony (případ Libčany). V ČR je dle veřejně dostupných informací dostatek spalovacích kapacit.</p>	<p>veterinární péče uzavřeného v ochranných obalech (tzv. klinik boxech) této povinnosti nepodléhá. Záruku složení tohoto odpadu zajistí původce odpadu včetně vyznačení na průvodní dokumentaci. Odebrané vzorky se uchovávají nejméně 1 měsíc po spálení příslušného odpadu způsobem, který je stanoven v souboru technickoprovozních parametrů a technickoorganizačních opatření spalovny (dále jen "provozní řád").</p> <p>Denně budou vypracovávány spalovací plány, ve kterých bude uveden způsob dávkování odpadů podle známého chemického složení a výhřevnosti. Součástí spalovny bude i laboratoř s možností stanovení požadovaných údajů. Tímto je vyloučeno „dávkování podle nesprávných údajů“ .</p> <p>Z připomínky není zřejmé, jakou dohodu původce s provozovatelem, výhodnou pro obě strany měl autor připomínky na mysli.</p> <p>Podle dostupných informací (Zpráva o životním prostředí ČR) se v ČR spaluje zhruba 6,7% (Arnika) nebezpečného odpadu, v zemích EU 15 je to 12%, velké množství nebezpečného odpadu se stále skladuje. Další informace viz vypořádání Arnika č. 8. Podle informací CeHo jsou spalovací kapacity překračovány a podle zprávy o ŽP podíl spalovaného nebezpečného odpadu progresivně narůstá.</p> <p>Nutno rovněž připomenout, že oznamovatel hodlá provést modernizaci spalovny za vlastní prostředky a přebírá rovněž veškerá rizika způsobená případným nedostatkem vhodných odpadů ke spalování.</p>
	8	<p>1.8 Obec Srnojedy připomínka č. 34</p> <p>Viz bod 1.6</p>	<p>Viz vypořádání k připomínce 6 obce Srnojedy.</p>
	9	<p>1.9 Obec Srnojedy připomínka č. 37</p> <p><i>„Odpady skladované v uzavřených sudech nebudou zdrojem zápachu.“ „Je známo, že pevné průmyslové odpady skladované v bunkru spalovny nejsou příčinou šíření pachů do okolí.“</i></p> <p>S tímto vypořádáním nelze souhlasit. V souvislosti s odpady nelze považovat zápach za určující parametr. Z odpadů se mohou vypařovat a uvolňovat do ovzduší látky vysoce nebezpečné pro životní prostředí, aniž by vydávaly jakýkoliv zápach.</p>	<p>V bunkru pevných odpadů nebudou skladovány odpady, které by mohly být zdrojem vysoce nebezpečných látek pro životní prostředí, aniž by vydávaly jakýkoli zápach. Tyto látky budou do spalovny přijímány v uzavřených sudech nebo jiných uzavřených nádobách, z nichž látky nebezpečné pro životní prostředí nemohou unikat. K únikům nebezpečných látek viz rovněž vypořádání k připomínce č. 7 obce Srnojedy.</p>

Vypořádání připomínek k Oznámení záměru „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Samospráva

Obec Srnojedy 13. 2. 2008	10	<p>1.10 Obec Srnojedy připomínka č. 51</p> <p><i>„S ukončením provozu spalovny začátkem roku 2004 nedošlo v žádných částech spalovny k úniku odpadů a následné kontaminaci zemin a stavebních konstrukcí, neboť se s nimi objektu spalovny nemanipulovalo.“</i></p> <p>S tímto vypořádáním nelze souhlasit. Zpracovatel dokumentace toto tvrzení nemůže doložit. Naopak lze s pravděpodobností blížíící se jistotě tvrdit, že se v některých částech spalovny s odpady manipulovalo.</p>	<p>Vypořádání k připomínce 51 považuje zpracovatel za úplné a definitivní. Nelze doložit něco, k čemu nedocházelo. Pokud autor připomínky tvrdí, že v některých částech spalovny došlo ke kontaminaci stavebních konstrukcí, leží důkazní břemeno na něm. Při vlastních stavebních pracích bude investor ve spolupráci s vybraným dodavatelem postupovat podle zákona č. 185/2005 Sb. o odpadech a platných vyhlášek k tomuto zákonu. U konkrétních materiálů bude provedena analýza a podle výsledků analýzy pak s bude s odpady nakládáno.</p>
	11	<p>1.11 Obec Černá u Bohdanče připomínka č. 4</p> <p><i>„Modernizovaná spalovna bude významným nástrojem ochrany životního prostředí a naopak přispěje k očistě a regeneraci znečištěného území. Postoj obce k záměru považujeme za protismyslný. Lze jej chápat asi takto:</i></p> <p><i>„Protože se obec nachází v již tak po léta znečišťovaném území, zásadně se stavíme proti výstavbě spalovny, která svým provozem může tomuto území pomoci odstranit léta nahromaděné odpady. Jsme pro to, aby se objem těchto nebezpečných odpadů v dalších letech dále zvětšoval, a tak docházelo k další ekologické devastaci území obce. “</i></p> <p>S tímto vypořádáním nelze souhlasit. Nejsme si jisti, zda součástí vypořádání se s připomínkami je znevažování, překrucování a zesměšňování stanoviska dotčeného samosprávného celku. Navrhujeme zpracovateli, aby si podrobně nastudoval zákon 100/2001 Sb.</p>	<p>Vypořádání připomínky není znevážením překroucením a zesměšněním stanoviska dotčeného samosprávného celku, za které ho zde vydává pouze obec Srnojedy. Vůči tomuto nařčení a překroucení smyslu odpovědi se zpracovatel i oznamovatel důsledně ohrazují.</p> <p>Hromadění a ukládání nebezpečných odpadů konstatuje i Zpráva o životním prostředí, příloha č. 16. Charakteristika OH v Rakousku je uvedena v příloze č. 28. Modernizovaná spalovna bude splňovat nejpřísnější emisní limity, proto nemůže být považována za znečišťovatele životního prostředí. Také materiál EK Integrovaná prevence a znečištění hodnotí spalovny vybavené moderním zařízením na čištění spalin jako zařízení na odstraňování nebezpečných látek ze životního prostředí. Viz příloha 20 (WI BREF).</p> <p>Spalovna průmyslových a nebezpečných odpadů je ekologické zařízení, neboť odstraňuje a energeticky využívá odpady, které nelze jiným způsobem využít. Tím snižuje jejich objem, zbytky umožní uložit na příslušnou skládku, nebezpečné látky izoluje od životního prostředí a šetří zdroje fosilních paliv. Spalovny jsou zařízení, která účinně snižují obsah dioxinů v životním prostředí (viz příloha 15 a 20). Provoz zařízení konečně vytvoří podmínky pro to, aby se mohly odstraňovat ekologické zátěže v oblasti. Mapa skládek a zátěží PK viz http://www.pardubickykraj.cz/externi/ozpz/kop/prezent.htm</p>
	12	<p>1.12 Magistrát města Pardubic připomínka č. 4</p> <p><i>„Oznamovatel i zpracovatel Oznámení tuto připomínku akceptují.“</i></p> <p>Není nám jasné, jak může oznamovatel a zpracovatel tuto připomínku akceptovat, když zároveň tvrdí pravý opak, a sice že</p> <p><i>„Modernizovaná spalovna bude významným nástrojem ochrany životního prostředí a přispěje k očistě a regeneraci znečištěného území.“</i></p>	<p>Připomínka Magistrátu k Oznámení doporučovala zaměřit pozornost a zvýšený důraz v Dokumentaci na oblast imisí. Tato připomínka byla v Dokumentaci akceptována.</p>

Vypořádání připomínek k Oznámení záměru „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Samospráva

Obec Srnojedy 13. 2. 2008	<p>13 1.13 Úřad MO Pardubice VI. připomínka č. 6</p> <p><i>„Plán OH Pardubického kraje s obnovením provozu spalovny průmyslových odpadů po její modernizaci počítá (i s navýšením objemu spalovaných odpadů).“</i></p> <p>S tímto vypořádáním nelze souhlasit. Chceme doložit, že POH Pardubického kraje počítá se spalovnou právě v této lokalitě, provozovanou společností s ručením omezeným. V dokumentaci je uvedeno, že:</p> <p><i>„Na základě analýzy proveditelnosti bylo zvoleno jako optimální varianta řešení nakládání s nebezpečnými odpady jinde nejmenovanými v Pardubickém kraji společné řešení s Královehradeckým krajem, které spočívá v provozu 1 zařízení pro fyzikálněchemickou úpravu nebezpečných odpadů a 1 zařízení pro termické využití nebezpečných odpadů.“</i></p>	<p>Podle hodnocení POH Pardubického kraje na životní prostředí dle zákona č. 244/92 Sb. je nutno rozšířit kapacitu spalovny ALIACHEM (Maximální kapacita 7 000 t/rok jako reálná provozní kapacita v r. 2003-04 je nedostačující.) a dovybavit ji podle zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší (náklady 270 mil Kč). – str. 13-14 Dokumentace EIA. POH nemůže doporučit výstavbu spalovny na jiném místě, pokud byl provoz stávající spalovny pouze pozastaven. Dokumenty POH a hodnocení POH jsou volně dostupné na Internetu. Modernizace spalovny průmyslových odpadů vytváří předpoklady pro naplnění cílů POH Pardubického kraje splněním cíle v Závazné části (kap. 3-1), odstavec 3.1.5 Zásady pro vytváření jednotné a přiměřené sítě zařízení k nakládání s odpady, číslo cíle 3.1.5.17. zařízení pro energetické využití odpadů, který je upřesněn ve Směrné části POH (kap. 3-2), v odstavci 3.2.1.1.4. Nakládání s nebezpečnými odpady, opatření G – rekonstrukce spalovny Aliachem Pardubice, provede provozovatel zařízení. Dále modernizace naplňuje cíl v odstavci 3.1.7. Podíl odpadů ukládaných na skládku, číslo cíle 3.1.7.III – snížit skládkování nebezpečných odpadů.</p> <p>POH Pardubického kraje nemůže předepisovat formu společnosti, která bude spalovnu provozovat. Vychází z potřeb OH a uvádí mj. <i>„Plán odpadového hospodářství Pardubického kraje v současném tržním prostředí je proto třeba chápat jako deklaraci trendů nakládání s odpady na území Pardubického kraje s desetiletým výhledem a takto definovaných podnikatelských příležitostí se musí chopit jednotlivé subjekty trhu.“</i></p>
	<p>14 1.14 Závěr k připomínkám</p> <p>Reakce zpracovatele na uvedené připomínky je v celkovém pohledu nedostačující a naprosto nevyhovující.</p> <p>Připomínky, které byly předloženy za obec Srnojedy vypracoval držitel osvědčení odborné způsobilosti ke zpracování dokumentací a posudků dle Zákona č. 100/2001 Sb., jehož jméno jsme záměrně neuvedli, abychom při procesu schvalování upozornili na rozdíly v pohledu na daný projekt.</p> <p>Dále chceme upozornit, že není v našich silách zareagovat na všechny nedostatky, které jsme ve vypořádání připomínek předložených zpracovatelem našli. Vyjadřovali jsme se proto pouze k těm nejzásadnějším, abychom upozornili alespoň zčásti na nepřesnost při řešení daného problému.</p>	<p>Záměrné neuvedení jména autora zpracovatel nechápe a připomínky považuje za anonymní sdělení. Takto se v podstatě jedná pouze o rozdílný náhled jiné neznámé osoby. Zpracovatel EIA klade důraz na to, aby se problémy vlivu zařízení na životní prostředí vyjasnily a ozřejmily zejména pro laickou veřejnost, která je často ovlivněna neúplnými či zkreslenými informacemi. ekologických iniciativ a účelově založených sdružení, které bohužel za stav životního prostředí nenesou žádnou odpovědnost.</p> <p>Předkladatel a zpracovatel Dokumentace vystupují ve smyslu progresivních trendů odpadového hospodářství informují veřejnost i dotčené orgány státní správy a samosprávy o vlivu záměru na životní prostředí.</p>

Vypořádání připomínek k Oznámení záměru „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Samospráva

Obec Srnojedy 13. 2. 2008	15	<p>2.1 Zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění</p> <p>„V zásadách pro vytváření jednotné a přiměřené sítě zařízení k nakládání s odpady (kapitola 3.1.5 POH) je dále specifikováno, že s odpady podle Zákona o odpadech č. 185/2001 Sb., lze nakládat pouze v zařízeních, která jsou k nakládání s odpady podle tohoto zákona určena. Při tomto nakládání s odpady nesmí být ohroženo lidské zdraví ani ohrožováno nebo poškožováno životní prostředí a nesmějí být překročeny limity znečišťování stanovené zvláštním právním předpisem (§ 12 odst. 2).“</p> <p>Z toho vyplývá, že dodržení limitů znečištění je jen jedním z parametrů, potřebných k udělení souhlasu s provozem zařízení na likvidaci odpadů.</p>	<p>Odstavec, který autor připomínky zmiňuje je citace z POH Pardubického kraje. Zpracovatel dokumentace tímto nespecifikoval žádné parametry.</p> <p>Spalovna je také stále registrována jako zvláště velký zdroj znečišťování (IČP 74385 032 1) a je řádně vedena souhrnná provozní evidence zvláště velkých zdrojů znečišťování ovzduší.</p> <p>Provoz spalovny byl pozastaven, neboť nesplňoval zprísňené emisní limity dle zákona č. 86/2002 o ovzduší. Prvé studie o modernizaci zařízení spalovny byly zpracovány již v roce 2000. S ukončením provozu spalovny průmyslových a nebezpečných odpadů se nikdy neuvažovalo. S tímto záměrem byla spalovna odkoupena.</p>
	16	<p>2.2 Popis technického a technologického řešení záměru - Příjem odpadů do spalovny</p> <p>„První fází příjmu odpadů bude tedy jeho identifikační kontrola. Ta bude prováděna podle výše uvedených průvodních dokladů nejprve vizuálně, v případě nutnosti budou odebrány vzorky a proveden rozbor v laboratoři provozovatele. Při zjištění, že dovezený odpad neodpovídá deklarovanému zařazení v Katalogu odpadů dle průvodní dokumentace odpadu nebo obsahuje ještě další složky odpadů, které neodpovídají průvodní dokumentaci, nebude odpad do spalovny přijat. Odebrané vzorky budou uchovávány nejméně jeden měsíc po spálení příslušného odpadu.“</p> <p>Tento postup při příjmu odpadů je nedostačující, viz bod 1.10.</p>	<p>Viz vypořádání k připomínce č. 7 obce Srnojedy.</p>
	17	<p>2.3 Výčet dotčených územně samosprávných celků - Dotčené územně samosprávné celky</p> <p>„Stavba bude realizována ve stávajícím společném areálu Synthesia, a.s. vedle biologické čističky odpadních vod VaK a.s. Pardubice na katastrálním území obce Rybitví. Přímo dotčenými územně samosprávnými celky jsou tedy obec Rybitví a Pardubický kraj.</p> <p>Dotčené území je stanoveno Zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů.“</p> <p>V případě posouzení vlivu na životní prostředí je třeba vycházet ze zákona 100/2001 Sb., podle kterého má být zpracována tato dokumentace a z něhož vyplývá podle § 3 následující:</p> <p>Základní pojmy</p>	<p>Proces EIA je řízen MŽP, které zajistilo předání Oznámení i následně zpracované dokumentace dotčeným orgánům státní správy i samosprávy. Oznamovatel i zpracovatel dokumentace rozhodnutí MŽP respektují.</p>

Vypořádání připomínek k Oznámení záměru „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Samospráva

Obec Srmojedy 13. 2. 2008	<p>17 Pro účely tohoto zákona se rozumí</p> <ul style="list-style-type: none"> a) záměrem stavby, činnosti a technologie uvedené v příloze č. 1 k tomuto zákonu, b) koncepcí strategie, politiky, plány nebo programy zpracované nebo zadané orgánem veřejné správy a následně orgánem veřejné správy schvalované nebo ke schválení předkládané, c) <u>dotčeným územím území, jehož životní prostředí a obyvatelstvo by mohlo být závažně ovlivněno provedením záměru nebo koncepce,</u> d) <u>dotčeným územním samosprávným celkem územní samosprávný celek, jehož správní obvod alespoň zčásti tvoří dotčené území,</u> e) dotčeným správním úřadem správní úřad, který hájí zájmy chráněné zvláštními právními předpisy 2) a jehož územně správní obvod alespoň zčásti tvoří dotčené území, a Česká inspekce životního prostředí, f) příslušným úřadem Ministerstvo životního prostředí (§21) nebo orgán kraje v přenesené působnosti, v jehož územně správním obvodu je navržen záměr nebo pro jehož územně správní obvod je zpracovávána koncepce (§ 22). <p>Z výše uvedeného tudíž vyplývá, že dotčených samosprávných celků a území je více než uvádí zpracovatel.</p>	
	<p>18 2.4 Ovzduší a klima - Kvalita ovzduší</p> <p><i>„Zájmové území se řadí k územím se zvýšeným znečištěním ovzduší, a to z důvodu koncentrace dopravy, průmyslu a existence elektráren Opatovice a Chvaletice, i když jejich vliv je díky odsíření v posledních letech již podstatně slabší. Negativní vliv dálkových přenosů imisí, hlavně u prašných částic a u oxidů síry, je díky ekologizaci velkých zdrojů znečišťování ovzduší postupně snižován, nedořešeny však jsou střední a malé zdroje znečišťování. Stoupající znečištění u oxidů dusíku v městských centrech je způsobeno zvyšující se silniční dopravou a její nevhodnou organizací. Koncentrace znečišťujících látek však pouze zřídka a převážně pouze ve městech dosahují hodnot překračujících stanovené imisní limity; většinou se pohybují v přípustném pásmu hodnot. Soustředěná intenzivní doprava v sídlech nepříznivě zvyšuje hlukovou zátěž.“</i></p>	<p>Dokumentace EIA zohledňuje všechny zdroje znečištění v dané lokalitě prostřednictvím rozptylové a hlukové studie a specifikuje příspěvky provozu spalovny k jednotlivým sledovaným složkám. Z těchto studií vychází posouzení zdravotních rizik. Rozptylová studie k Dokumentaci EIA uvádí dotčené pozadí z AIM a monitorovacích stanic v oblasti. Vyhodnocení spolupůsobení teplárny Synthesia a spalovny bylo před vypracováním rozptylové studie (RS) a studie hodnocení vlivů na veřejné zdraví konzultováno s Krajským úřadem a KHS Pardubice. Dodatek RS (příloha č. 28a) je doplněn o dodatkovou imisní zátěž ze společnosti RONAL. Pro imisní pozadí zájmového území byly použity údaje nejbližších stacionárních monitorovacích stanic kvality ovzduší a měření prováděné mobilními přístroji HORIBA, které provozuje ZÚ se sídlem v Pardubicích.</p>

Vypořádání připomínek k Oznámení záměru „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Samospráva

Obec Srnojedy 13. 2. 2008	18	Dle našeho názoru ze zákona 100/2001 Sb. vyplývá, že je nutné při tomto procesu zohlednit všechny zdroje znečištění v dané lokalitě, nikoliv pouze zobecnit popis okolí.	
	19	<p>2.5 Ostatní charakteristiky - Údaje o zdravotním stavu obyvatelstva</p> <p><i>„Charakter trendu úmrtnosti na nádorová onemocnění celkově je v Pardubickém kraji od roku 2000 vzestupný, zatímco celostátní trend v průměru mírně klesá. Pardubický kraj však patří ke krajům s nižší úmrtností na novotvary celkově (dlouhodobě nepřekračoval průměr ČR, ale v případě žen v roce 2004 hodnota dosáhla průměru ČR). Při porovnání okresů je zřejmá vyšší úmrtnost na Svitavsku u mužů, v populaci žen nedocházelo k překročení celostátního průměru v žádném z okresů, až v roce 2004 dosáhla úmrtnost na Ústeckoorlicku a Pardubicku průměru ČR.</i></p> <p><i>Závažnější je situace při rozboru úmrtnosti dle jednotlivých diagnóz nádorových onemocnění: V populaci mužů byly v roce 2003 v Pardubickém kraji oproti průměru ČR vyšší hodnoty v úmrtnosti na zhoubné nádory prostaty a mírně narůstá úmrtnost na nádory tlustého střeva. V populaci žen byla situace o něco závažnější. Hodnoty úmrtnosti byly vyšší v případě diagnóz karcinomu konečníku, zhoubného kožního nádoru melanomu a zhoubných novotvarů těla děložního. Varovné je, že v celostátním i krajském měřítku dochází k trvalému nárůstu počtu nových onemocnění u obou pohlaví. Průměr ČR převyšují okresy Pardubický, Chrudimský a Svitavský. Značný podíl na této situaci má prudký nárůst nových onemocnění karcinomem prsu žen. Je to nejčastější nádorové onemocnění v rámci Pardubického kraje i ČR jako celku s nejprudším vzestupným trendem. Stejně závažný je i vývoj incidence zhoubných novotvarů tlustého střeva, melanomu a těla děložního (pro tato onemocnění se PK umísťuje na předních místech v rámci krajů ČR). U mužů je situace závažná pro nová onemocnění zhoubnými nádory prostaty (s prudce vzestupným trendem a PK zaujímal v roce 2002 1. Nejhorší místo v ČR), tlustého střeva a melanomu.“</i></p> <p><i>„Psychické poruchy evidované od roku 2000 jsou novým ukazatelem zdravotního stavu. Ve všech třech sledovaných letech byl zaznamenán vzestupný trend výskytu těchto onemocnění. Více problémů vykazovala populace žen. Jednalo se u nich zejména o neurotické a afektivní poruchy (poruchy chování). Muži měli hlavní problém s alkoholem a psychoaktivními látkami.</i></p>	<p>Nepříznivý vývoj zdravotní situace v kraji nelze dávat do souvislosti s přípravou modernizace spalovny průmyslového a nebezpečného odpadu. K tomuto vývoji přispívá zřejmě i znečištění ovzduší, k čemuž zejména, jak je uvedeno výše, přispívají malé a střední zdroje znečišťování a zvyšující se a nevhodně organizovaná silniční doprava. Nezanedbatelným faktorem jsou rovněž otevřené skládky odpadu, obsahující nebezpečné látky, které mohou být roznášeny přírodními živly nebo živočichy.</p> <p>V tomto ohledu jsou spalovny odpadů vybavené moderními zařízeními na čištění spalin nejekologičtějšími zdroji energie. Přípustné emisní limity uvedené na str. 130 Dokumentace EIA jsou zřejmým důkazem.</p>

Vypořádání připomínek k Oznámení záměru „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Samospráva

Obec Srnojedy 13. 2. 2008	19	<p><i>Při porovnání PK s průměrem ČR je zřejmé, že v případě hodnocení počtu prvních návštěv v psychiatrických ordinacích v přepočtu na 1000 obyvatel, vykazoval PK vyšší počet návštěv pro poruchy afektivní, duševní, v případě schizofrenií a mentálních retardací. Významným zjištěním bylo přední místo PK mezi kraji ČR u počtů pacientů léčených pro zneužívání alkoholu.</i></p> <p>Zprovoznění „spalovny průmyslových odpadů provozovna Pardubice“ v žádném případě nebude mít pozitivní vliv na výše uvedené skutečnosti. Dle předních odborníků na onkologii jsou jedním z hlavních iniciátorů onkologických onemocnění genetické předpoklady a především stres.</p> <p>V obci Srnojedy, kde se většina obyvatel jasně vyjádřila proti projektu modernizace spalovny (viz Petice), je atmosféra kolem jednání velmi pečlivě vnímána. Prosazování záměru a ujišťování o jeho naprosté neškodnosti!!! ještě před ukončením EIA vytváří v obci velmi stresující společenské prostředí.</p>	<p>Zprovoznění spalovny vytvoří předpoklady pro konečné odstranění ekologických zátěží v regionu a ekologické využití a odstranění průmyslových a nebezpečných odpadů v regionu.</p> <p>S vyjádřením odborníků na onkologii lze jen souhlasit. Vliv záměru modernizace spalovny je vyhodnocen ve studii posouzení zdravotních rizik.</p> <p>Ujišťování obyvatel obce Srnojedy o naprosté neškodnosti zařízení spalovny nemůže mít vliv na vytváření velmi stresujícího společenského prostředí. Obyvatelé jsou v Dokumentaci EIA pravdivě a objektivně seznamováni s vlivy zařízení na životní prostředí, jsou seznamováni s obecnými trendy OH v Evropě a jsou bourány mýty o obecné škodlivosti těchto zařízení. Evropskou komisí je objektivně poukázáno, že tato zařízení se významně podílejí na odstraňování těchto nebezpečných látek ze životního prostředí. (příloha 20 BREF WI).</p> <p>Ve vztahu ke „škodlivosti dioxinů“ je poučný např. článek Spalování biomasy a tvorba PCDD – příloha 29. V obci je spalování biomasy v domácích topeništích jistě často využíváno.</p>
	20	<p>2.6 Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení</p> <p><i>„Vzhledem ke koncentrovanému průmyslu, hustotě osídlení a dopravním uzlům patří širší zájmové území k územím s nejvíce ovlivněným životním prostředím v rámci České republiky. Zpracovatel záměru nezkoumal samostatně obecný stav životního prostředí v dotčeném území, ale vycházel z údajů uvedených v aktuálních a schválených rozvojových plánovacích dokumentech Královéhradeckého a Pardubického kraje.</i></p> <p>Viz bod 2.4</p>	<p>Viz vypořádání k připomínce č. 18 obce Srnojedy</p> <p>Dokumentace EIA hodnotí vliv provozu modernizované spalovny na životní prostředí, zejména možnosti nepříznivých vlivů a jejich kumulace v ovlivnitelném okolí.</p>
	21	<p>2.7 Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů</p> <p>Zdravotní vlivy viz body 2.1 a 2.5</p>	<p>Viz vypořádání k připomínce č. 15 a 19 obce Srnojedy</p>
	22	<p>Psychosociální vlivy</p> <p><i>„Občanský odpor vůči spalovně odpadů, který je často vyvoláván zkrácenou argumentací některých uskupení, nemá racionální podstatu. Jejich hlavním argumentem je tvrzení, že dioxiny produkované spalovnami přímo ohrožují zdraví obyvatel. Občanské veřejnosti však nejsou objektivní informace o tvorbě a výskytu zejména dioxinů většinou dostupné a v podstatě</i></p>	<p>Předkladatel a zpracovatel Dokumentace práva občanům občanského sdružení sdružovat se neupírá, ale pouze kopíruje to, co na svých stránkách tato sdružení uvádějí. Jejich cílem je otevřený boj proti spalovně, nikoli věcná diskuse k otázkám komplexní ochrany životního prostředí v regionu, případně vlivu záměru na životní prostředí. Svědčí o tom i to, že názory OS Zelená pro Pardubicko jsou prezentovány jako připomínky obce.</p>

Vypořádání připomínek k Oznámení záměru „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Samospráva

Obec Srnojedy 13. 2. 2008	<p>22 <i>jsou, vzhledem ke složitosti problematiky, na okraji jejího zájmu, čehož tato uskupení využívají (z neznalosti i záměrně) k organizování kampaní proti spalovnám a ovlivňování veřejnosti. To je pak těmito uskupeními zpětně používáno k argumentaci, že provoz spaloven má negativní psychosociální vlivy."</i></p> <p><i>„Zpracovatel Dokumentace EIA konstatuje, že provoz modernizovaného zařízení na spalování průmyslových odpadů nebude mít nepříznivé vlivy na ŽP. Vliv tohoto zařízení na životní prostředí bude celkově výrazně pozitivní - omezí se skládkování nebezpečných odpadů. Negativní přínosy k jednotlivým faktorům životního prostředí z titulu samotného provozu a související dopravy budou nevýznamné. Z uvedených údajů vyplývá, že provoz spalovny kvalitu ovzduší ani podzemní a povrchové vody významně nezatíží."</i></p> <p>Již výše bylo uvedeno: OS „Zelená pro Pardubicko" sdružuje obyvatele Pardubického regionu, kteří mají právo se sdružovat a vyjadřovat se svobodně při řešení realizace projektů, které mohou ovlivnit kvalitu životního prostředí v Pardubickém regionu. Konstatování, že „dezinformuje obyvatele", je nepravdivé a neprofesionální. OS pouze upozorňuje na skutečnosti, které byly v rámci propagandy záměru obyvatelům zamlčeny.</p>	<p>Předkladatel i zpracovatel Dokumentace se ohrazují vůči označování dokumentace jako propagandy záměru, která se snaží obyvatelům „skutečností" zamlčovat, aniž by tyto skutečnosti specifikovala.</p> <p>O tom, že jsou vyjádření OS Zelená pro Pardubicko dezinformující, dostatečně vypovídá vypořádání připomínek k Oznámení záměru „Občané a iniciativy str. 13-24.</p> <p>OS Zelená pro Pardubicko nikde neupozornilo, které „skutečností" jsou v Dokumentaci EIA obyvatelům zamlčovány.</p>
	<p>23 Připomínky, které byly předloženy za obec Srnojedy, vypracoval držitel osvědčení odborné způsobilosti ke zpracování dokumentací a posudků dle Zákona č. 100/2001 Sb., jehož jméno jsme záměrně neuvedli, abychom upozornili na rozdíly v pohledu na daný projekt.</p> <p>Jsmo přesvědčeni, že zpracovatel studie cíleně bagatelizuje skutečnosti týkající se daného projektu, aby dotčené úřady a obyvatelstvo tzv. „nedělalo problémy" při prosazování záměru.</p>	<p>Předkladatel i zpracovatel Dokumentace se důrazně ohrazují vůči obvinění, že bagatelizují „skutečnosti týkající se daného projektu, aby dotčené úřady a obyvatelstvo tzv. „nedělalo problémy" při prosazování záměru.“</p> <p>Pokud má obec Srnojedy výhrady vůči některým informacím uvedeným v dokumentaci jako bagatelizující, mělo je uvést. Všechny připomínky obce byly ze strany zpracovatele i předkladatele zpracovány zodpovědně s odbornou péčí a uvedením řady dostupných informací a článků z obecně respektovaných odborných zdrojů.</p>
	<p>24 V „Občanském odporu", jak zpracovatel specifikuje všechny, kterým není jedno, co se v blízkosti jejich domovů děje a nebojí se to veřejně prezentovat, jsou někteří odborníci mající stejnou kvalifikaci v oboru, jakou má zpracovatel. Troufáme si říci, že např. ve zdravotnictví a některých dalších oborech jsou zde zastoupeni odborníci s daleko vyšší kvalifikací než má zpracovatel.</p>	<p>Předkladatel ani zpracovatel Dokumentace nikterak nezpochybňují kvalifikaci anonymizovaných odborníků.</p> <p>K problematice spalovny viz např. příspěvek nezávislého ekologa, kterému také není jedno, co se děje a nebojí se to veřejně prezentovat. Příloha č. 12 Proč stop spalovně.</p>

Vypořádání připomínek k Oznámení záměru „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Samospráva

Obec Srnojedy 13. 2. 2008	24	<p>Jelikož zákon 100/2001 Sb. specifikuje dle § 2 následující: „Posuzují se vlivy na veřejné zdraví a vlivy na životní prostředí, zahrnující vlivy na živočichy a rostliny, ekosystémy, půdu, horninové prostředí, vodu, ovzduší, klima a krajinu, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní památky, vymezené zvláštními právními předpisy 2) a na jejich vzájemné působení a souvislosti.“</p> <p>jsme přesvědčeni, že v komplexním pohledu má „Občanský odpor“ odpovídající kvalifikaci k hodnocení projektu, která v mnoha případech může převyšovat odbornou kvalifikaci zpracovatele.</p>	
	25	<p>Sociálně ekonomické vlivy</p> <p><i>„Při výstavbě zařízení bude vytvořena pracovní příležitost pro cca 20 výstavbových pracovníků, a to na období cca 32 měsíců. Předpokládá se, že převážná část pracovních míst bude pokryta pracovníky z Pardubic a okolí. V období provozu bude vytvořeno, jak výše uvedeno, cca 42 nových pracovních míst.“</i></p> <p>Zpracovatel nemá ucelenou představu o zaměstnanosti v Pardubickém kraji. Již v současné době je zde nedostatek zaměstnanců pro průmyslové obory podobné předkládanému projektu.</p>	<p>Předkladatel dokumentace má již v současné době k dispozici klíčové zaměstnance, s nimiž bude možno záměr zabezpečit i po personální stránce.</p>
	26	<p>Ekonomické vlivy</p> <p><i>„Předpokládaný nárůst nákladů související se spalováním průmyslových odpadů v zařízení bude v porovnání se stávajícím stavem skládkování únosný. Protože se jedná o průmyslové odpady, není faktor ceny k obyvatelstvu relevantní. Zpřesnění údajů o cenách bude obsahem podnikatelského plánu společnosti AVE CZ odpadové hospodářství, která bude záměr podnikatelsky realizovat.“</i></p> <p>Tato skutečnost je jedním ze základních důvodů odporu proti projektu. Vydělají na něm jen producenti odpadů a provozovatel spalovny, na úkor všech obyvatel Pardubického regionu.</p>	<p>Předkladatel ani zpracovatel Dokumentace nerozumí tvrzení obce. Není zřejmé, která skutečnost je jedním ze „základních důvodů odporu proti projektu.“ Chybí alespoň prostá úvaha, která vedla obec k tvrzení, že na projektu vydělají jen „producenti odpadů a provozovatelé spalovny na úkor všech obyvatel Pardubického regionu“.</p>

Vypořádání připomínek k Oznámení záměru „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Samospráva

Obec Snojedy 13. 2. 2008	<p>27 2.8 Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky <i>„Stavba zařízení nebude mít žádný vliv na hmotný majetek a kulturní památky v širším zájmovém území.“</i> Toto konstatování zpracovatele je naprosto nepravdivé a potvrzuje naše přesvědčení, které bylo zmíněno v bodě 2.7, a sice že „Jsme přesvědčeni, že zpracovatel studie cíleně bagatelizuje skutečnosti týkající se daného projektu, aby dotčené úřady a obyvatelstvo tzv. „nedělalo problémy“ při prosazování záměru.“ Schválení a realizace projektu „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“, bude mít za následek znehodnocení majetku v okolí projektu. Jelikož se to týká celé naší obce, upozorňujeme zde, že v případě znovuoobnovení provozu budeme žádat kompenzace za občansko právní znehodnocení majetku a použijeme na to všechny dostupné prostředky, české a evropské legislativy.</p>	<p>Předkladatel a zpracovatel Dokumentace se ohrazují proti nepodloženému obvinění, že cíleně bagatelizují „skutečnosti týkající se daného projektu, aby dotčené úřady a obyvatelstvo tzv. „nedělalo problémy“ při prosazování záměru.“ Dokumentace EIA byla zpracována věcně dle zákona 100/2001 Sb. s odbornou péčí a s využitím odborných obecně přístupných zdrojů. Umístění spalovny je již určeno, protože v projednávaném záměru se jedná o modernizaci stávajícího zařízení. Spalovna byla řádně zkolaudována a před její výstavbou bylo projednáno její umístění v rámci územního a stavebního řízení. Spalovna byla v provozu od roku 1997 až do roku 2004. Tato skutečnost nesnížila cenu stávajících nemovitostí a nevedla ani ve výstavbě nových obydlí v nejbližším okolí (např. v Srnojedech). Provoz spalovny nemá vliv na cenu nemovitostí. Spalovna má platné kolaudační rozhodnutí, je také stále registrována jako zvláště velký zdroj znečišťování (IČP 74385 032 1) a je řádně vedena souhrnná provozní evidence zvláště velkých zdrojů znečišťování ovzduší. Podle zprášené legislativy byly modernizovány všechny současně provozované spalovny nebezpečných a průmyslových odpadů. Tam, kde se nenašel vhodný podnikatelský subjekt, byl provoz spaloven zastaven.</p>
28	<p>2.9 Možnosti vzniku havárií <i>„Možnosti havárií jsou díky aplikované technologii, automatické regulaci a bezpečnostním opatřením, jakož i kvalifikaci obsluhujícího personálu minimální.“</i> „Případné havárie v zařízení mohou být pouze lokálního rázu a nemohou ovlivnit širší okolí.“ <i>„Přestože možnost fatální havárie stavby „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o., provozovna Pardubice,“ je hodnocena jako velmi nepravděpodobná ($P < 1 \cdot 10^{-6}$ události/rok) a možné následky havárie jsou hodnoceny jako lokální škody v areálu, ...“</i> S těmito a podobnými tvrzeními nelze v žádném případě souhlasit. Proces EIA je v podstatě kvalifikovaný odhad. Není proto možné mluvit o kvalifikaci personálu a o zkušenostech. Firma AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o., dle vlastních slov žádné podobné zařízení na likvidaci nebezpečného (průmyslového) odpadu dosud neprovozuje.</p>	<p>V ČR je v současné době v provozu 32 spaloven průmyslového, nebezpečného nebo nemocničního odpadu. V Evropě je evidováno cca 400 spaloven a další jsou ve fázi dostavby či přípravy. Zkušenosti s provozem těchto zařízení nejsou tajné. Společnost AVE CZ, která je předkladatelem Dokumentace, disponuje dostatečným počtem odborníků na problematiku spalování odpadů. Profil společnosti je v příloze č. 27. OH v Rakousku patří k nejlepším v Evropě – viz příloha č. 26. Obavy obce Snojedy jsou v těchto souvislostech neopodstatněné. Analýza rizik modernizace spalovny a skladu odpadů provozovna Pardubice je zpracována zkušeným odborníkem. Viz příloha č. 13 Aby bylo možno vysvětlovat a doplňovat text, nutno uvést konkrétní připomínku a žádost na doplnění. Na připomínky typu“ S těmito a podobnými tvrzeními nelze v žádném případě souhlasit“ nelze fakticky odpovídat.</p>

Vypořádání připomínek k Oznámení záměru „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Samospráva

Obec Srnojedy 13. 2. 2008	29	<p>2.10 Závěr</p> <p><i>„Na základě provedeného hodnocení vlivu modernizované spalovny průmyslového odpadu o kapacitě 20 000 tun ročně v areálu společnosti Synthesia, a.s. a za předpokladu dodržení všech předpokladů a podmínek uvedených v této dokumentaci doporučujeme modernizaci spalovny průmyslových odpadů realizovat.“</i></p> <p>Dle našeho názoru nebyla tato dokumentace zpracována v plném rozsahu zákona 100/2001 Sb. Nebylo přihlédnuto v dostatečné míře ke všem aspektům, které provází podobný projekt.</p>	<p>Dokumentace EIA byla zpracována věcně a v plném rozsahu dle zákona 100/2001 Sb. s odbornou péčí a s využitím odborných obecně přístupných zdrojů.</p>
	30	<p>3 Závěrečné shrnutí</p> <p>Po důkladném zvážení a prostudování předložené doplněné dokumentace k záměru „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“ jsme dospěli k závěru, že tato dokumentace není zcela v souladu s platnou legislativou a obsahuje mnoho nepřesností a nedostatků. Proto se domníváme, že by proces schvalování výše uvedeného projektu měl být anulován a v případě, že předkladatel chce pokračovat ve výše uvedeném projektu, bude nutné vyřešit následující skutečnosti:</p>	<p>Viz vypořádání k připomínce č. 29 obce Srnojedy.</p>
	31	<p>a) Dle zákona 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) je předmětné zařízení zařazeno v kategorii I. jako bod 10.1 Zařízení k odstraňování nebezpečných odpadů. V rozporu s tímto zařazením v zákoně, který byl schválen a je platný v posledním znění ve Sbírce zákonů ČR, zpracovatel v předložené dokumentaci opakovaně konstatuje neškodnost zařízení a vyzdvihuje jeho přínos pro životní prostředí.</p>	<p>Skutečnost, že zařízení je určeno k odstraňování nebezpečných odpadů nemůže znamenat, že zařízení je skutečně pro životní prostředí nebezpečné. Koncepte zařízení jež je předmětem zkoumání vlivu na životní prostředí, je na takové úrovni, že jeho provoz bude přínosem pro životní prostředí a nebude životnímu prostředí nebezpečný. V případě modernizované spalovny se navržená koncepce opírá o dlouhodobé zkušenosti s provozem těchto zařízení (např. RZR Herten, SRN) Zařízení umožní odklon nebezpečných odpadů od skládkování, skladování a roztroušování do životního prostředí. Dále umožní termické zpracování starých ekologických zátěží v Pardubickém kraji. Kvalita vyčištěných spalin je na úrovni emisí ze spalování zemního plynu a škodliviny jsou z odpadů převedeny do zbytkových látek, které jsou odkloněny od aktivního životního prostředí. Dále provozem zařízení bude umožněna úspora fosilních paliv (energetické propojení se závodem Synthesia) jakož budou celkově eliminovány emise ze spalování těchto paliv ve společnosti Synthesia, a.s. Platí obecně, že zařízení k odstraňování nebezpečných odpadů jsou neškodná k životnímu prostředí, protože ze životního prostředí odstraňují nebezpečné odpady.</p>

Vypořádání připomínek k Oznámení záměru „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Samospráva

Obec Srnojedy 13. 2. 2008	32	b) Zpracovatel je dle zákona 100/2001 Sb., § 19, odst. 2 „povinen posoudit dokumentaci objektivně a v plném rozsahu“. Domníváme se, že o splnění této povinnosti lze pochybovat, neboť zpracovatel v předložené dokumentaci nezohlednil dostatečně vliv na dotčené území v plném rozsahu, jelikož nebylo přihlédnuto ke všem aspektům ovlivňujícím životní prostředí. Domníváme se, že pokud by mělo jít o objektivní zhodnocení záměru dle zákona o EIA, musí toto posouzení provést nezávislá organizace, která nebude nijak propojena s investorem a projekčním týmem.	Posouzení Dokumentace EIA dle zákona 100/2001 Sb., § 19, odst. 2 provádí zpracovatel posudku, kterého zajišťuje MŽP.
	33	c) Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný orgán vydal dne 21. 11. 2007 toto stanovisko: Předložený záměr nemůže mít významný vliv na vymezené ptačí oblasti ani na evropsky významné lokality navržené ke dni 21. 11. 2007. K ukončení procesu doplnění dokumentace EIA došlo až dne 19. 12. 2007. Z toho dle našeho názoru vyplývá pochybení odboru životního prostředí a zemědělství při KÚ Pardubického kraje. Dle názoru odborné veřejnosti i řadových obyvatel by se měl KÚ především snažit o omezení vzniku průmyslových a nebezpečných odpadů v regionu a v rámci svých pravomocí vyvíjet tlak na producenty těchto odpadů tak, aby nahradily stávající technologie novými, kde by problém s nebezpečnými odpady nevznikal. Tudíž by v budoucnu nebylo potřeba řešit nakládání s nebezpečnými odpady v takovém rozsahu jako dnes.	Podle zákona č. 114/92 Sb. je předkladatel povinen návrh záměru předložit orgánu ochrany přírody ke stanovisku, zda může mít samostatně nebo ve spojení s jinými významný vliv na evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast. Návrh byl předložen jak KÚ tak také Magistrátu města Pardubice a oběma institucemi bylo potvrzeno, že záměr nemůže významný vliv na dotčené oblasti. Příloha podle § 45i zák. 114/1992 Sb., o vlivu na soustavy Natura 2000 a Ptačí oblasti je povinnou přílohou dokumentace EIA.
	34	d) K odbornému posouzení předložené doplněné dokumentace jsme se i tentokrát snažili přizvat odborníky s akreditací na posuzování vlivu dle EIA. V Pardubickém i Královéhradeckém kraji se však všechny námi oslovené firmy odmítly naší zakázkou zabývat.	Zpracovatel této připomínce nerozumí a odkazuje na vypořádání k připomínce č. 24 obce Srnojedy.
	35	e) Dokumentace uvádí v kapitole D.I.9. Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky, že „Stavba zařízení nebude mít žádný vliv na hmotný majetek a kulturní památky v širším zájmovém území.“	Viz vypořádání k připomínce č. 27 obce Srnojedy.

Vypořádání připomínek k Oznámení záměru „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Samospráva

Obec Srnojedy 13. 2. 2008	<p>36 Útlumem chemické výroby v areálu Synthesie získala obec daleko kvalitnější pohodu bydlení a stala se díky blízkosti krajského města vyhledávanou lokalitou pro bydlení. V nedávné době se počet obyvatel zdvojnásobil, neboť má vůči Pardubicím výhodnou polohu. Pokud by skutečně došlo k realizaci znovuzprovoznění spalovny, očekáváme výrazné znehodnocení nemovitostí v obci Srnojedy. Vzhledem k tomu, že značná část obyvatel nových domů je vázána nemalými finančními závazky (hypotéky, půjčky apod.), nemohou tudíž tuto lokalitu libovolně opustit bez výrazných finančních a psychických ztrát. V konečném součtu by se dalo toto znehodnocení odhadovat v řádech desítek procent, což je v přepočtu několik stovek milionů korun. Poškození občané budou pochopitelně požadovat kompenzace občansko právního znehodnocení majetku od státu, který v závěrečném rozhodnutí schvaluje provoz tohoto zařízení.. Dalším důsledkem opětovného zprovoznění spalovny nebezpečných odpadů bude snížení a znehodnocení pohody bydlení a odliv obyvatel obce se zpětně negativně projeví na ekonomice chodu obce a jejím dalším rozvoji.</p>	<p>Viz vypořádání k připomínce č. 27 obce Srnojedy. Dále viz příloha č. 29.</p>
	<p>37 Závěrem bychom chtěli konstatovat, že obec Srnojedy se nestaví kategoricky proti spalování odpadů (komunálních i průmyslových). Chápeme spalování odpadů jako jednu z možných a společensky a ekologicky přijatelných variant řešení problémů s odpady. Musí se však jednat o použití nejmodernějších technologií, které jsou v současné době odborně světově uznávány. Dále by toto zařízení mělo být kontrolováno výhradně státem. Teprve takto může být zajištěn skutečně bezpečný provoz zařízení, a to v lokalitě, která ještě není závažně ekologicky zatížená z jiných průmyslových zdrojů. Je třeba zajistit likvidaci odpadů tak, aby nepříznivý vliv spalovny nebyl soustředěn do jedné již velmi ekologicky zatížené oblasti, kde je mimo jiné umístěna čistírna odpadních vod, spalovna průmyslových odpadů a retenční nádrž „Lhotka“. Je nepřijatelné, aby převážnou tíhu průmyslového znečištění nesla určitá skupina, do níž patří i obyvatelé naší obce.</p>	<p>V modernizovaném zařízení budou použity nejmodernější technologie podle doporučení EK BREF WI – příloha č. 20, které jsou respektovány v celé EU. Zařízení bude kontrolováno nejen provozovatelem, který je vybaven řadou osvědčení, viz příloha 27, ale také státními orgány, především ČIŽP, ITI podle Zákona č. 174/68 Sb., o státním odborném dozoru nad bezpečností práce a Inspektorátem práce ve smyslu zákona č. 251/2005 Sb. Povinné jsou pravidelné kontroly protipožárních opatření apod. Retenční nádrž Lhotka je starou ekologickou zátěží, kde se nachází odpadní sediment z technologie odpadních vod v množství cca 375 tis. tun. Dále viz vypořádání k připomínce č. 31 obce Srnojedy.</p>

Vypořádání připomínek k Oznámení záměru „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Samospráva

Subjekt	Poř. číslo	Připomínka	Vypořádání
Lázně Bohdaneč 12. 2. 2008	1	<p>Modernizace je projektována na kapacitu 20.000 tun pevných, kapalných a pastovitých odpadů ročně, tj. 2,66 t/hod (jmenovitá provozní kapacita 63,84 t/d) při průměrné uvažované výhřevnosti 17,13 MJ/kg. Jedná se tedy o zvláště velký zdroj znečišťování ovzduší podle nař. vl. 354/2002 Sb. Tepelný výkon zdroje je uveden ve výši 12,685 MW. Kotel má produkovat 12,8 t/h páry o teplotě 320 °C a tlaku 3,2 MPa. Do kotle je nastříkována močovina k potlačení tvorby NO_x (systém SNCR). Spalovna má spalovat podle údajů na str. 16 mimo jiné nebezpečné látky také odpady s obsahem PCB. Množství plyných emisí je udáváno průměrně 24.000 Nm³/h a počet provozních hodin 7.500 ročně.</p> <p>Původní kapacita spalovny byla 14.700 t/r odpadů, z toho 7.300 t usušených kalů a 6.700 t pevných, pastovitých a pryskyřičnatých odpadů. Dojde tedy ke zvýšení množství spalovaných pevných odpadů na 254 % původní kapacity, což není v oznámení nikde uvedeno.</p>	<p>Podle provozního řádu pro spalovnu průmyslových odpadů ALIACHEM a.s., odštěpný závod Synthesia byla základní hodinová kapacita 2,662 tun. Při projektované roční kapacitě to znamená 5 530 provozních hodin. Provoz stávající spalovny s ohledem na technické problémy dosahoval v průměru cca 36 % využití deklarované kapacity 14 700 t/rok. Účelem záměru nebylo obnovení stávajícího zařízení ve všech parametrech, ale jeho modernizace, jak je specifikováno v části B.I.5 Dokumentace tak, aby modernizovaná spalovna splňovala s rezervou veškeré aktuální zákonné podmínky české i evropské legislativy. Častá přerušení provozu stávající spalovny zhoršovala kromě ekonomických parametrů i emisní podmínky a výrazně snižovala životnost zařízení, proto musela být v roce 2004 spalovna odstavena. Jak je uvedeno v Dokumentaci, základní hodinová kapacita zařízení zůstala zachována a množství spalovaných odpadů je v základní struktuře jasně uvedeno. V tomto ohledu Oznámení nic neskrývá a nezamlčuje a s ohledem na uvedené změny bylo Oznámení záměru zpracováno podle Zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění (poslední novela v Zákoně č. 186/2006 Sb.). Modernizací klíčových agregátů bude zvýšena spolehlivost a bezpečnost provozu zařízení tak, aby mohlo být zařízení využito alespoň na 85 – 86 % ročního provozního fondu (8760 hod/rok). Z toho vyplývá, že teoretická maximální roční provozní doba bude obnášet cca 7519 hodin. Při dané původní a nezměněné hodinové kapacitě 2,66 t odpadu/hod vyplývá, že teoretické maximální množství termicky zpracovaného odpadu obnáší 20 000 tun za rok.</p> <p>Zpracovateli připomínky jsou známy detaily z původního projektu stavby spalovny a je mu zcela jistě známa i charakteristika sušených čistírenských kalů – směsný granulát, průměrná výhřevnost cca 14 MJ/kg. Nahrazení tohoto odpadu pevnými či obdobnými odpady při zajištění průměrné výhřevnosti pro rotační pec neznámá v žádném případě uvedené navýšení původní kapacity.</p> <p>Takto stanovená maximální roční provozní doba a původní hodinová kapacita jsou podkladem pro hodnocení vlivu stavby na životní prostředí (hmotnostní a energetické bilance, vstupy a výstupy).</p>

Vypořádání připomínek k Oznámení záměru „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Samospráva

Lázně Bohdaneč 12. 2. 2008	1		To samozřejmě neznamená, že spalovna bude spalovat deklarovaná množství. Ze zkušenosti s podobnými zařízeními je známo, že je po uvedení do provozu nutné počítat s tzv. náběhem zařízení, kdy je dosažení maximální roční provozní doby realizováno v průběhu roků, či zda vůbec.
	2	V dokumentaci se deklarují podstatně nižší koncentrace výstupu znečištění, než jaké byly garantovány u původní technologie před 15 lety. Výstupy mají odpovídat již dnes 5 let starému NV 354/2002 Sb., není však uvedeno, zda budou odpovídat i budoucím trendům, očekávaným v nejbližších letech.	Dokumentace je zpracována podle platných zákonů a emise škodlivin budou s rezervou splňovat veškeré podmínky dané Zákonem o ochraně ovzduší č. 86/2002 Sb., Nařízením vlády č. 354/2002 Sb., kterým se stanoví emisní limity a další podmínky pro spalování odpadu, Zákonem o odpadech č. 185/2001 Sb., jakož i Směrnicí Evropské unie č. 2000/76/EC Evropského parlamentu a Rady ze dne 4. prosince 2000 o spalování odpadu. Citované NV 354/2002 Sb. bylo novelizováno NV č. 206/2006 Sb. Je povinností provozovatele v případě změny legislativy v oblasti předmětu podnikání, realizovat zákonem stanovená opatření, příp. úpravy.
	3	Technologie má být vybavena nově zařízením pro příjem a skladování kapalných odpadů, zařízením na drcení objemného odpadu, novou čelní stěnou rotační pece, novou dohořivací komorou s kruhovým půdorysem, novým kotlem na výrobu páry, reaktorem na dávkování aditiv, katalytickým filtrem na odstraňování TZL a emisí látek typu PCDD/F. Má být instalováno nové zařízení na čištění odpadních vod z pračky plynů. Měření emisí bude kontinuální a bude přizpůsobeno aktuálním předpisům. Tyto změny jsou odpovídající potřebě úprav po 13 letech od uvedení do provozu.	Bez připomínek.
	4	V dokumentaci je dále uvedeno, že spalovna se má podílet na plnění Plánu odpadového hospodářství Pardubického kraje ve sběru nebezpečných složek komunálního odpadu, snížení podílu biologicky rozložitelných látek ukládaných na skládky odstraňování nebezpečných organických odpadů v zařízeních odpovídajícím BAT, odstranění odpadů s obsahem PCB využití odpadních olejů, zvýšení využití kalů z ČOV v zemědělství, pro rekultivace, kompostování a výrobu alternativních paliv, snížit jejich skládkování a spalovat odpady ze zdravotnictví a veterinární péče. Předpokládá se pohyb pouze 11 nákladních a 30 osobních automobilů denně.	Obecně závazná vyhláška, kterou se vyhláší závazná část plánu odpadového hospodářství Pardubického kraje z 29. 4. 2004, mj. uvádí zásady, strategické cíle a celou řadu opatření, které zprovoznění spalovny po její modernizaci podporují. Modernizované zařízení spalovny tak vytváří svou kapacitou na termické zpracování vyseparovaných složek odpadů předpoklady pro naplnění cílů POH Pardubického kraje v uvedených bodech, aby se tak stalo součástí sítě zařízení pro nakládání s odpady v Pardubickém kraji.

Vypořádání připomínek k Oznámení záměru „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Samospráva

Lázně Bohdaneč 12. 2. 2008	5	Na str. 107 Dokumentace je uvedeno, že „Podle vyjádření Stavebního úřadu Magistrátu města Pardubice, odd. ÚP se pozemky modernizované spalovny nacházejí na území staré ekologické zátěže v areálu bývalého závodu Semtin na katastrálním území obce Rybitví.“ Toto tvrzení v Dokumentaci zůstalo, přestože bylo připomínkováno k Oznámení jako zcela vadné. Na pozemcích spalovny nikdy žádné staré zátěže nebyly.	Součástí Dokumentace EIA je vyjádření Stavebního úřadu, oddělení ÚP, viz příloha 1 Dokumentace, které je v Dokumentaci ocitováno. Tímto vyjádřením nejsou specifikovány pozemky, na kterých je umístěna vlastní stavba spalovny.
	6	V předložené dokumentaci je stále ještě celá řada dalších chyb a nepřesností, které zavádějí k hodnocení spalovny nebezpečných odpadů jako zcela bezpečného a naprosto nezávadného provozu, s čímž zásadně nesouhlasíme. Zpracovatel dokumentace názor o počtu chyb uvedený v připomínkách bagatelizuje a připomínky přechází s tím, že jsou „neodborně vznesené“ a že připomínkující zástupci obcí problematice nerozumí. Tento názor považujeme za hrubou a účelovou manipulaci se záměrem připomínkami se prostě nezabývat.	Zpracovatel Dokumentace se ohrazuje proti obvinění, že bagatelizuje počet chyb a připomínky přechází s tím, že jsou neodborně vznesené a že připomínkující zástupci obcí problematice nerozumí. Ve vypořádání připomínek byly všechny konkrétní připomínky odborně a věcně zodpovězeny, v žádné z nich nebyla vznesena námitka, že jsou „neodborně vznesené“ a že zástupci obcí problematice nerozumí. Viz vypořádání připomínek Dokumentace EIA Prosinec 2007.
	7	Nepřesný a chybný z hlediska procesu EIA je již sám název, kde je uvedeno „provozovna Pardubice“, ačkoli záměr je jednoznačně lokalizován v obci Rybitví. Ani ten nebyl opraven.	Název zařízení vychází z organizačních zásad investora a volba názvu je v jeho plné kompetenci. Umístění záměru je uvedeno v kapitole B.I.3.
	8	Ve všeobecné známosti je fakt, že spalovna byla postavena a provozována jako součást čistíren odpadních vod Synthesie a.s. a města Pardubice a jako taková byla i technologicky vybavena. Spalovna byla určena primárně především ke spalování čistírenských kalů obsahujících značné množství nebezpečných látek - reziduí z chemických výrob. Tato kalová koncovka (sušení a spalování) je sama o sobě hodnocena jako BAT a v odborné literatuře je hodnocena jako nejperspektivnější cesta k nakládání s čistírenskými kaly. V ČR dosud nebyla jinde aplikována. To se v Dokumentaci záměrně pomíjí a ponechává se prostor ke snadnější a jednodušší cestě o 20 let zpět znovu zavést skládkování zahuštěného kalu. Má být denně produkováno 50 m ³ kalu, ročně celkem 22.500 tun kalů s významným obsahem reziduí nebezpečných látek. K nim přibude dalších 2.300 tun ročně neutralizačních kalů. Touto změnou také významně naroste potřeba skládkovací kapacity a potřeba vápna (Mokrý), a tedy se významně zvýší nároky na dopravu a na primární zdroje - těžbu vápence. To není v Dokumentaci také zmíněno. S tím porostou i náklady, a dále se budou zvyšovat náklady za ukládání na skládku.	Dokumentace EIA se zabývá vlivem záměru Modernizace spalovny na životní prostředí. Změnou kalové koncovky se zabýval záměr „Modernizace BČOV Pardubice“. Na základě zjišťovacího řízení (14. 8. 2007) vedeného podle §§ 6 a 7 zákona dospěl správní úřad k závěru, že záměr „Modernizace BČOV Pardubice“ nebude posuzován podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. V rámci posuzování vlivu záměru Modernizace spalovny byl zohledněn i zmíněný záměr „Modernizace BČOV“. S připomínkou souhlasíme. Možnost zachování stávajícího sušení kalů a následného spálení v modernizované spalovně byl spol. AVE CZ předložen stávajícímu majiteli BČOV společnosti VaK Pardubice. Nabídka nebyla vlastníkem zařízení BČOV akceptována.

Vypořádání připomínek k Oznámení záměru „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Samospráva

Lázně Bohdaneč 12. 2. 2008	9	<p>V Dokumentaci je na str. 23 uvedeno, že spalování kalů je v navržené technologii možné a záleží na dohodě zúčastněných stran V popisu je stále uvedena řada nejasných nebo nepřesných tvrzení, například na str. 22 a následující je uvedeno že kaly z ČOV budou po vysušení dopravovány do násypky včele rotační pece, ale není uvedeno zda a jak je nyní toto řešení dohodnuto s provozovatelem ČOV, kdo bude případným provozovatelem sušárny kalu a za jakých podmínek - v současnosti jsou kaly odváženy na skládku, protože to je pro provozovatele ČOV (Veolia) jednodušší. Jinde je ale uvedeno, že se s dalším sušením a spalováním kalů nepočítá a na str. 79 je kal opět považován za jeden z energetických zdrojů v plné produkci. Jedná se však o natolik závažnou část technologie že ji nelze odbyť takovýmto prohlášením - zejména když původní technologie již byla provozována s dobrým výsledkem a má se zrušit jen z důvodu údajného opotřebení zařízení. Prostá obnova zařízení by byla mnohem lepším řešením, ale není to ani zavedeno do variant řešení. Je možno konstatovat, že otázka spalování kalů je velmi podstatnou otázkou jak ekonomiky provozu ČOV i spalovny, tak technického řešení řady dalších detailů a nelze ji bez jasného řešení přejít. Také se ukazuje, že rozhodnutí o roztržení a samostatném prodeji dvou organicky provázaných technologických podcelků bylo závažným a pro oba nástupce i pro životní prostředí velmi špatným řešením problémů Synthesie.</p>	<p>Zpracovatel Dokumentace EIA respektoval vlivy záměru „Modernizace BČOV Pardubice, kde se již nepočítá s provozem sušárny kalů. Modernizovaná technologie spalovny dokáže spalovat veškeré druhy odpadů z BČOV. V záměru je deklarována možnost spalování odvodněného neutralizačního kalu a shrabků z česlí z BČOV.</p>
	10	<p>Dále je dobře známo, že měla spalovna za úkol spalovat vybrané odpady z chemických výroby na území Synthesie a Explosie a nebyla svým vybavením ani umístěním koncipována ke spalování cizích dovážených odpadů. K odstranění těchto odpadů - zejména vysoce výhřevné betasmoly - dosud především liknavostí společnosti Synthesia nedošlo, ač to mělo být dávno hotovo. V dokumentaci je uvedeno, že v okolí Synthesie je stále ještě 100.000 tun nebezpečných odpadů. Přitom se hodnotí provoz spalovny jako nevyhovující, aniž by byly analyzovány skutečné důvody - nedostatečná péče o zařízení, která vedla ke stále častějším a delším odstávkám až následně vyústila k úplnému uzavření provozu. Povrchní přístup zpracovatele k dosavadní technologii je charakterizován i chybami v seznamu dodavatelů zařízení (např. je uvedeno MAN NSR, správně ovšem MAN GHH, což je uvedeno na všech provozních výkresech).</p>	<p>Skutečným důvodem odstavení spalovny bylo neplnění zpřísněných emisních limitů podle Nařízení vlády č. 354/2002 Sb., nikoli nedostatečná péče o zařízení.</p> <p>Výčet hlavních dodavatelů na str. 12 Dokumentace je pouze orientační, v označení dodavatele pračky spalin je zdůrazněn původ dodavatele. Předkladatel a zpracovatel mají k dispozici detailní dokumentaci. Na vliv záměru na životní prostředí nemá toto zjednodušení žádný vliv a rozhodně to nelze považovat za povrchní přístup zpracovatele k dosavadní technologii.</p> <p>Zpracovatel má za sebou řadu projektů a realizací obdobných zařízení a je obeznámen i s tím, do jaké hloubky mají být jednotlivé fáze přípravy těchto staveb technicky zpracovány.</p>

Vypořádání připomínek k Oznámení záměru „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Samospráva

Lázně Bohdaneč 12. 2. 2008	11	Navržená rekonstrukce stále počítá s tím, že se budou spalovat odpady cizí, které se budou do spalovny dovážet, a to z podstatné části také přes město Lázně Bohdaneč po silnici I/36, která prochází na území města evropsky významnou lokalitou, lázeňským a vodárenským územím a jsou zde dopravně nebezpečná místa častých nehod (zejména Horka). Vliv této dopravy není v předloženém dokumentu (str. 82-85) uveden ani zhodnocen, naše město v hodnocení není vůbec vzato v úvahu. Dopravní nehoda vozidla převážejícího nebezpečný odpad může mít fatální následky kdekoli na území našeho města a je třeba říci, že k takovým nehodám již došlo a jejich likvidace nebyla vždy řízena optimálně.	Viz vypořádání k připomínce č. 3 Samospráva – Lázně Bohdaneč z 23. 8. 2007. Doprava odpadů do spalovny musí splňovat podmínky bezpečné přepravy nebezpečných látek. Ty jsou dány dohodou ADR, která významně snižuje rizika přepravy. Všechny vozy přepravující nebezpečné odpady do spalovny budou podmínky ADR splňovat. Nebezpečí vzniku havárie při přepravě odpadů je stejné jako při přepravě nebezpečných látek, které je nutno denně přepravovat k zásobování stávající výroby v Pardubicích nebo při dovozu pohonných hmot k čerpacím stanicím. Denní provoz spalovny bude spojen s přibližně 11 příjezdy a odjezdy nákladních automobilů s odpady nebo provozními surovinami. Tato provozní frekvence představuje minimální zatížení životního prostředí (emise z dopravy, hluk).
	12	Doprava nebezpečných látek bude zcela nepochybně vedena i po komunikaci II/333 směr Kutná Hora - Čáslav, kde je skládka společnosti AVE CZ (viz např. na str. 97 a nepřesná zmínka na str. 98) a tedy rovněž přes naše město a dále přes obec Živanice směr Břehe a Přelouč, které jsou tímto také dotčenými obcemi. V dokumentaci není vzat v úvahu ani úsek v oblasti Oplatila, kde je zakázán vjezd vozidel s nákladem který může znečistit vodní zdroje. Vozidla budou muset tedy volit jinou, delší cestu přes jiné obce, buď přes Pardubice, nebo trasou z Libišan na Osice a Křičeň. Pro dopravu jakýchkoli odpadů do spalovny by se měly použít jen vozy v bezvadném technickém stavu, které by měly být zcela nepochybně výhradně typu kafilerních svozů, tedy zajištěných proti pachovým závadám a vybavené zásahovými prostředky dle ADR a vycvičenou (nejen vyškolenou) obsluhou.	Dopravu odpadů přes uvedené obce nelze absolutně vyloučit, hlavní směry dopravy budou vždy závislé na výskytu průmyslového nebo nebezpečného odpadu. Nakonec není vyloučen odvoz nebezpečného odpadu přímo z města Lázně Bohdaneč. Vliv této dopravy nebude vzhledem k silničnímu zatížení těchto komunikací významný. Nebezpečné zbytky ze spalování budou odváženy zásadně po hlavních tazích. (Podle tabulky na str. 85 se bude jednat o dvě auta denně, denní průjezd vozidel po komunikaci II/333 dle dostupného průzkumu z r. 2000 činí přes 3000). V dokumentaci EIA není uvedeno, že doprava nebezpečných odpadů bude probíhat v oblasti rybníka Oplatil, kde je zakázán vjezd vozidel s nákladem, který může znečistit vodní zdroje. . Z Hradce Králové do Rybitví vede silnice první třídy a tudíž není důvod využívat silnici 333, která vede přes město Lázně Bohdaneč. Dále viz vypořádání k připomínce č. 3 Samospráva – Lázně Bohdaneč z 23. 8. 2007 a vypořádání v předchozí připomínce č. 10.
	13	Zpracovatel Dokumentace se s touto připomínkou k dopravě v Oznámení nevypořádal. Na str. 108 a násl. v kap. C1 nejsou jako dotčené uvedeny např. NPR Bohdanečský rybník (Račí oblast) nebo ochranné pásmo léčebných lázní a vodní zdroj Lázně Bohdaneč - V Ráji.	Z hlediska dopravy, která zatíží silniční síť v oblasti zanedbatelným způsobem, se zpracovatel Dokumentace vypořádal v č. 3 Samospráva – Lázně Bohdaneč z 23.8.07. Uvedených oblastí, jak plyne z vyjádření kompetentních orgánů /MŽP, KÚ, Magistrát MP/ (zvláště chráněné části přírody) se záměr významně nedotkne, nejsou tedy v Dokumentaci uvedeny jako dotčené. Doprava odpadů do spalovny musí splňovat podmínky bezpečné přepravy nebezpečných látek - dohodu ADR, která významně snižuje rizika přepravy.

Vypořádání připomínek k Oznámení záměru „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Samospráva

Lázně Bohdaneč 12. 2. 2008	14	Příjem kapalných odpadů je řešen nedůsledně, nerespektuje praktickou zkušenost, že se v těchto odpadech vždy nachází pevná frakce, kterou je třeba spolehlivě oddělit, aby se nezacpávaly trysky hořáku kapalných odpadů. Nerespektuje potřebu třídit určité skupiny kapalných odpadů hned na příjmu.	Příjem kapalných odpadů je popsán v dokumentaci EIA na str. 20 až 22. V příjmové nádrži bude umístěno síto pro zachycení pevných částí, další filtry budou umístěny na cestě kapalného odpadu k hořáku. EIA popisuje technické a technologické řešení projektu, vzhledem k rozsahu nelze do dokumentace popisovat všechny technické detaily, které nemají vliv na životní prostředí. V dalším stupni projektové dokumentace bude detailně popsán a rozkreslen příjem kapalných odpadů. Samozřejmě, že nelze míchat nebo skladovat v jedné nádrži odpady, které by spolu mohly reagovat. To je v dokumentaci uvedeno.
	15	U příjmu pastovitých odpadů chybí definovaná podmínka materiálu a provedení sudů tak, aby mohly být shazovány do ohniště v rotační peci.	Z připomínky není zcela zřejmé, o čem se obci jedná. Podrobnosti příjmu odpadů v sudech budou specifikovány provozním řádem. Sudy mohou být např. z tenkého plechu, papírové, lepenkové nebo plastové, vysoké nebo nízké, plné i s menším obsahem či prázdné. Mohou být použity i sudy po surovinách nebo dříve použité na odpady. Sudy na odpady musí být neporušené, nesmí z nich unikat výpary. Hmotnost (podle druhu odpadu) nesmí překročit hodnoty dle seznamu, který bude uveřejněn provozovatelem. Každý sud musí být označen. Materiál a provedení sudů nikterak neovlivňují vliv záměru na životní prostředí. Původci odpadů používají zpravidla sudy pro tento účel vyráběné (sudy na odpad).
	16	V Dokumentaci je dále na str. 24 uvedeno, že mezideponie odpadů, která byla postavena jako nedílná součást spalovny, zůstává v majetku Synthesie a.s., ale je provozována společností AVE CZ. Vznikem tohoto hybridu <u>dochází k rozmělnění odpovědnosti a k neprůhlednosti provozu tohoto zařízení</u> . Protože se jedná o volnou plochu s kapacitou 3 000 tun nebezpečných odpadů, která může být zdrojem významné prašnosti a zápachu, je třeba stanovit jednoznačnou příslušnost mezideponie ke spalovně a také odpovědnost za její provoz.	Zodpovědnost za provoz skladu odpadů je řešena smlouvou mezi společnostmi AVE a majitelem Synthesia, a.s. Z připomínky není zřejmé, z jakých důvodů by mělo docházet k rozmělnění odpovědnosti a k neprůhlednosti provozu skladu a/nebo spalovny. Doplnění k připomínce také ve vypořádání připomínky MŽP Odbor odpadů, připomínka č. 6. Sklad není zdrojem vysoké prašnosti, slouží převážně k uložení sudů. Další podrobnosti jsou uvedeny ve zpracované analýze rizik, která je přílohou Dokumentace EIA.
	17	Seznam spalovaných odpadů v příloze č. 6 je ovšem zcela výsměchem technologickému režimu spalovny, obsahuje v podstatě celý katalog odpadů bez výběru, zda dotyčný odpad je pro spalování vhodný či nikoliv - jako příklad mohou posloužit například odpady třídy 01, které zahrnují také hlušinu ze zpracování sulfidické rudy obsahující kyseliny nebo kyselinovzdorné látky (01 03 04*) nebo vrtné kaly a odpady obsahující sladkou vodu (01 05 04) nebo celou třídu 06, třídy 10 a 11. Takový postup nepovažujeme za správný,	K tomu zpracovatel EIA připomíná, že technologie spalovny dokáže uvedené materiály tepelným procesem zbavit nebezpečných látek. Nechoťlavé podíly uvedených odpadů neshoří, do procesu vstupují znečištěné nebezpečnými látkami, z procesu vystupují jako definovaný odpad, (struska, popílek), který je po kontrole ukládán na skládku. Smyslem spalování je především využití či odstranění nebezpečných látek ze životního prostředí – termickou destrukcí, a uložení zbytků těchto látek na zabezpečené skládce.

Vypořádání připomínek k Oznámení záměru „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Samospráva

Lázně Bohdaneč 12. 2. 2008	17	<p>protože v této spalovně nelze spalovat například odpad 06 04 04* Odpady obsahující rtuť nebo 06 03 13* Pevné soli a roztoky obsahující těžké kovy. V seznamu najdeme ke spalování navrženou i položku kat.č. 06 11 01 Odpady na bázi vápníku z výroby oxidu titaničitého a 08 02 02 Vodné kaly obsahující keramické materiály. Dokonce je zde obsažen i odpad 17 05 05* štěrk ze železničního svršku nebo 20 01 33 použité baterie a 20 01 23 vyřazené ledničky i s náplní, fotografické ustalovače a běliče obsahující stříbro a podobně. Takové nesmysly nikomu nevadí? Je také navrženo spalovat odpady biologicky rozložitelné (např. z potravinářství ve tř. 02), jejichž odstranění má být provedeno v souladu s předpisy EU kompostováním – tedy zcela jiným způsobem. Předložený seznam hovoří o tom, že si s výběrem odpadů nikdo nedělal starosti, <u>a to ani po připomínkách od obcí</u>, hlavní je stále opravdu jen byznys. Požadujeme proto přezkoumat oprávněnost zařazení všech položek uvedených na seznamu spalovaných odpadů a tento revidovaný seznam zavést do hlavní části dokumentace.</p>	<p>Nutno rovněž konstatovat, že pod jednotlivými skupinami se vyskytuje více druhů odpadů. Ne všechny odpady ze skupiny je účelné spalovat či podrobovat tepelnému procesu. Z připomínky obce nevyplývá, které konkrétní druhy odpadů má na mysli. Seznam vychází ze schváleného seznamu odpadů původní spalovny a schválených seznamů odpadů obdobných zařízení v ČR, v Dokumentaci byl po připomínkách k oznámení záměru upraven a je přílohou dokumentace. Odpad č. 20 01 23 v dokumentaci není uveden. Seznam zde slouží hlavně pro orientaci původcům odpadů, kteří jsou povinni odpady zařizovat podle druhů a kategorií. Zařazení odpadů podle katalogů odpadů je plně v kompetenci původců odpadů. V případě nevhodného zařazení nebude odpad od původců odpadů do spalovny přijat. Ve spalovně se jednotlivé druhy odpadů dávají do ohniště podle spalovacích plánů a spalují, tak aby byly dodrženy předepsané podmínky spalování.</p> <p>Seznam odpadů byl upraven a je přílohou č. 6a dokumentace. Konečný seznam odpadů povolených ke spalování (tepelnému zpracování) schvaluje Krajský úřad, seznam je součástí integrovaného povolení k provozu zařízení.</p>
	18	<p>Spalovací proces má být nyní veden ve dvou režimech, při teplotách od 850 a od 1100 °C, což je teplota nedostačující pro destrukci řady nebezpečných chemických látek, zejména chlorovaných. Pouze pro PCB byla navržena teplota 1200 °C. Teplotu od 850 °C lze ovšem použít jen pro odpady zcela bez halogenů, což se podle navržené skladby příjmu nikdy nemůže podařit. Původní technologie byla navržena a schválena na teploty 1200 -1250 °C a udržení této teploty bylo velmi podstatným bodem a požadavkem hygienické služby při schvalovacím procesu spalovny již v r. 1987. Tato podmínka přísnější než hodnota obecně uvedená v NV 354/2002 by měla být respektována, protože vychází především z možnosti poměrně vysoké expozice osob v rozptylové vlečce vedené nad Pardubicemi, Srnojedy nebo Rybitvím a Lázněmi Bohdaneč podle aktuálního směru větru. <u>Navržený teplotní rozsah považujeme za nedostatečný pro destrukci nebezpečných odpadů, zejména takových, u nichž není známo přesné složení.</u></p>	<p>Spalovací proces je veden ve dvou režimech podle provozních podmínek dle § 5 Nařízení vlády č. 354/2002 Sb.: odst. (1) Spalovny odpadu se projektují, staví, vybavují a provozují způsobem, který zaručuje, že:</p> <p>a) se zajistí dostatečná doba setrvání spalovaného odpadu ve spalovacím prostoru k dokonalému vyhoření a je dosaženo takové úrovně vyhoření, že škvára a popel po spálení odpadu obsahuje méně než 3 % celkového organického uhlíku nebo ztráta žíháním je menší než 5 % hmotnosti suchého materiálu. Pokud je to k dosažení tohoto požadavku nutné, použijí se vhodné techniky předúpravy odpadu,</p> <p>b) se na nejmenší možnou míru potlačí obtěžování zápachem. V zásobníku odpadu spaloven komunálního odpadu se trvale udržuje podtlak a odsávaný vzduch se přivádí do ohniště. Pokud neprobíhá spalování, vzduch odsávaný ze zásobníku odpadu se odvádí do výduchu projednaného s inspekcí,</p> <p>c) plyn vznikající při procesu se za posledním přívodem spalovacího vzduchu řízeným způsobem ohřeje ve všech místech profilu toku spalin, a to i za nejméně příznivých podmínek, na teplotu nejméně 850 °C po dobu nejméně 2 sekund, měřeno v blízkosti vnitřní stěny nebo v jiném reprezentativním místě spalovací komory projednaném s inspekcí,</p>

Vypořádání připomínek k Oznámení záměru „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Samospráva

Lázně Bohdaneč 12. 2. 2008	18		<p>d) pokud se spaluje nebezpečný odpad s obsahem halogenovaných organických sloučenin (vyjádřených jako chlor) vyšším než 1 %, odpadní plyn se ohřeje na teplotu nejméně 1100 °C po dobu nejméně 2 sekund,</p> <p>e) každá linka spalovny odpadu se vybaví alespoň jedním pomocným hořákem, který automaticky udržuje teplotu ve spalovací komoře za posledním přívodem spalovacího vzduchu na hodnotě 850 °C nebo 1100 °C podle druhu spalovaného odpadu. Tento hořák je v činnosti i během spouštění provozu tak, aby byla zajištěna stanovená nejnižší teplota po celou dobu operace, kdy se vkládá odpad, nebo při zastavování provozu po celou dobu, kdy se ve spalovací komoře ještě nachází nespálený odpad,</p> <p>f) během spouštění a zastavování provozu nebo když teplota spalin klesne pod stanovenou nejnižší teplotu, nesmějí se k pomocným hořákům přivádět paliva, která mohou způsobovat jiné nebo větší emise znečišťujících látek, než jaké vznikají při spalování plynového oleje, zkapalněného plynu nebo zemního plynu.</p> <p>Podobně deklaruje doporučené podmínky i dokument EK BREF (WI), viz Příloha 20. Viz také vypořádání připomínky ČIŽP Hradec Králové, připomínka č. 8.</p> <p>Požadavek obce na zvýšení teploty na 1200 – 1250 °C považujeme za neoprávněný. Není zřejmé, na základě jakých zkušeností či podkladů k těmto závěrům obec dospěla.</p>
	19	Nejasná formulace je také v tom, že v dohořivací komoře má být umístěn dvoupalivový hořák na zemní plyn (str. 26). Do dohořivací komory již obvykle nelze přidávat jiná media, zejména ne nekontrolovatelné netříděné kapalné odpady a tak není jasné, proč by tu měl být dvoupalivový hořák na vylepšení teploty. <u>Se spalováním nebezpečných kapalných odpadů přímo až v dohořivací komoře vyslovujeme zásadní nesouhlas.</u>	Po dohodě s ČIŽP provozovatel specifikuje seznam kapalných odpadů bez obsahu halogenovaných organických sloučenin, které mohou být spalovány v dohořivací komoře. Kapalné odpady mohou být spalovány rovněž v rotační peci. Viz také vypořádání připomínky ČIŽP Hradec Králové, připomínka č. 4 a 5.
	20	Na str. 27 není v popisu zařízení nic o parametrech rotační pece (průměr, délka) ani o vyzdívce, která by měla být použita. Vyzdívka je jedním z principiálních bodů každé spalovny a příliš úsporně tehdejší vysokým managementem zvolená vyzdívka staré spalovny se stala jedním ze zdrojů problémů a přerušování provozu u předchozí spalovny. V dokumentaci také zřejmě proto chybí u najíždění a sjíždění provozu definice rychlostních křivek a z toho plynoucí celkové doby najíždění a sjíždění provozu, ta může	Zpracovatel dokumentace chápe obavu obce, neboť jsou mu tyto skutečnosti z praxe známy. Nicméně EIA neřeší technické podrobnosti konstrukce jednotlivých komponent zařízení a vzhledem k rozsahu nelze do dokumentace popisovat všechny technické detaily, které budou popisovány v dalším stupni přípravy záměru. V dokumentaci jsou uvedeny pouze hrubé rozměry, které garantují při max. výkonu předepsanou dobu zdržení spalin v dohořivací komoře dle výše citovaného nařízení vlády, což je důležitá

Vypořádání připomínek k Oznámení záměru „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Samospráva

Lázně Bohdaneč 12. 2. 2008	20	činit při 50 °C za hodinu cca 20 hodin nestabilního stavu. Z toho důvodu <u>požadujeme jednoznačně definovat druh a provedení vyzdívky rotační pece a dohořivací komory.</u>	<p>provozní podmínka. Původní vyzdívka bude odstraněna a nahrazena vyzdívkou novou, jak je uvedeno v Dokumentaci EIA.</p> <p>Pro doplnění: rotační pec se skládá z ocelového pláště (vnější průměr 3,65 m, délka 12,36 m) se žáruvzdornou vyzdívkou, rychlost otáčení rotační pece je možno plynule měnit v rozmezí od 0,2 do 2,08 ot/min., sklon rotační pece je 1,76 stupňů. Popis dohořivací komory a popis přechodných stavů je popsán v dokumentaci na str. 27 až 30.</p> <p>Financování stavby zajišťuje předkladatel z vlastních prostředků a byl by sám proti sobě, kdyby uvedl do provozu zařízení, které by nebylo schopné trvalého provozu a muselo být často odstavováno. Správné provozní podmínky si předkladatel dokumentace zajistí u všech technických komponent spalovny.</p>
	21	V hodnocení vlivů emisí není vzato naše město v úvahu, ačkoli je vzdušnou čarou od zdroje vzdáleno stejně, jako např. místní část Pardubic - Rosice a pro naše město lze očekávat zhruba stejný vliv emisí spalovny, jako na oblast centra Pardubic nebo Polabiny. Předložená Dokumentace tuto skutečnost nezmiňuje.	V hodnocení emisí je vzato v úvahu i město Lázně Bohdaneč jak je patrné z rozptylové studie. Pro výpočet matematického modelu bylo zvoleno 7676 referenčních bodů v pravidelné pravoúhlé síti, v nichž je proveden výpočet imisní zátěže sledovaných látek, která je doplněna o 12 individuálně stanovených referenčních bodů umístěných do obydlených oblastí. Pro město Lázně Bohdaneč se jedná o bod IRB 7 viz Rozptylová studie, příloha Dokumentace č.28, 28a.
	22	Technologie praní kouřových plynů podle popisu zcela opouští původní dvoustupňové praní vodou a louhem sodným a uvádí pouze praní vodou (pH 0,5 -1) a vodou s přísádkem louhu na pH 7 - 7,3 (str. 46) což je pro potřebnou eliminaci kyselých plynů nedostačující. Na str. 37 i dále je uveden pro hydrogenuhličitan sodný jen starý lékárnický název „soda bicarbona“, což nepovažujeme za důkaz dobré orientovanosti zpracovatele v chemii. Popsané chemické reakce z učebnice základní školy pomíjejí fakt, že siřičitan se dále ihned oxiduje na síran a potřebuje k tomu tedy kyslík a ve výstupu je jiná látka a také fakt, že se vůbec nejedná o sorpci, ale o chemickou reakci zvanou podvojná záměna.	<p>Autor připomínky se mýlí. Původní dvoustupňový systém praní spalin zůstává zachován a prokazatelně eliminuje kyselé plyny.</p> <p>Hospodářství NaOH, které slouží pro dávkování louhu sodného je popsáno na straně 44 Dokumentace.</p> <p>Ohledně hodnot pH ve 2. stupni pračky je vhodné uvést, že uvedená hodnota pH je orientační. Při provozu bude hodnota pH prací vody nastavena tak, aby byly vždy s rezervou splněny emisní limity (SO₂).</p> <p>Ohledně názvosloví: Autor dokumentace uvedl v závorce „soda bicarbona“ jako jedno z možných druhů označení uvedené látky – jedná se o kyselý uhličitán sodný, případně hydrogenuhličitan sodný, též hydrouhličitan sodný, bikarbonát sodný, v cizí odborné literatuře se rovněž používá označení Natriumbicarbonat apod. (chem. vzorec NaHCO₃). V žádném případě se nejedná o starý lékárnický název – jde o běžně používaný výraz, srozumitelný široké veřejnosti, o což autoru dokumentace v první řadě šlo.</p>

Vypořádání připomínek k Oznámení záměru „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Samospráva

22		<p>Uvedené rovnice na str. 37 jsou orientační a sumární. Chemie sorpčního procesu je založena na mimořádně důležité startovací reakci – termického rozpadu NaHCO₃ podle rovnice:</p> $2 \text{NaHCO}_3 \xrightarrow{t > 65^\circ\text{C}} \text{Na}_2\text{CO}_3 + \text{CO}_2 + \text{H}_2\text{O}$ <p>Vzniklý Na₂CO₃ je v okamžiku vzniku vysoce reaktivní a okamžitě reaguje s kyselými plyny podle následujících rovnic:</p> $\text{Na}_2\text{CO}_3 + 2 \text{HCl} = 2 \text{NaCl} + \text{CO}_2 + \text{H}_2\text{O}$ $\text{Na}_2\text{CO}_3 + 2 \text{HF} = 2 \text{NaF} + \text{CO}_2 + \text{H}_2\text{O}$ $\text{Na}_2\text{CO}_3 + \text{SO}_2 + \frac{1}{2} \text{O}_2 = \text{Na}_2\text{SO}_4$ <p>Vzniklý Na₂CO₃ vykazuje kromě větších reakčních ploch také mikro a makro póry, které reakční plochu podstatně zvětší, čímž ulehčí difúzi plynů do Na₂CO₃.</p> <p>Uvedená pasáž je technického rázu a nezvyšuje kvalitu ani srozumitelnost dokumentace.</p>
23	<p>Jinde (např. na str. 47) je ve velmi nejasném tvrzení uvedeno, že bude na zachycení těžkých kovů použit „15 % vodný roztok Na3T, což je speciální chemický přípravek na bázi trojmocné soli sodíku" což člověk s elementární znalostí chemie nutně musí označit za tvrzení chybné. Vysvětlení v reakci na připomínky je nepřesvědčivé (dokonce jen odkaz na to, že je to k dispozici na internetu) a není do dokumentace zapracováno.</p>	<p>K prostředku Na3T zpracovatel EIA opakuje připomínku č. 10 Vypořádání k oznámení Lázně Bohdaneč: Chemický vzorec dotčené chemikálie Na3T: C₃N₃S₃Na₃ (3H₂O) (dle podkladů výrobce označen jako „2,4,6-Trimercaptos-triazine, trisodium salt-trihydrate“). Tento moderní a vysoce účinný přípravek je určen pro vysrážení jednomocných a dvoumocných iontů kovů např. Hg, Cd, Ag, Pb, Cu, Ni a Sn. Používá se v chemickém, rudném a důlním průmyslu, ve spalovnách odpadu a uhelných elektrárnách. Reaguje s těžkými kovy ve stabilní většinou nerozpustné sloučeniny. Ty pak mohou být separovány usazením nebo filtrací zpravidla po přidání flokulačního činidla a ukládány na skládky, neboť vytvořené sloučeniny jsou ve vodě nerozpustné. Kromě toho mohou být tyto sloučeniny podrobeny kalcinaci a zachycené kovy recyklovány. Na3T oproti jiným přípravkům na odstraňování těžkých kovů je mnohem účinnější, je prakticky bez zápachu a má velmi nízkou toxicitu vůči vodním i pozemským organismům. Informace jsou běžně dostupné na Internetu, proto nejsou detailně popisovány v Oznámení. Další informace jsou v příloze č. 17 vypořádání připomínek.</p>

Lázně Bohdaneč 12. 2. 2008

Vypořádání připomínek k Oznámení záměru „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Samospráva

Lázně Bohdaneč 12. 2. 2008	24	<p>Na str. 39 jsou uvedeny mystifikující údaje o zachycení rtuti (snad pomocí bikarbonátu?), která jako nejtěkavější ze všech kontaminantů podobným zařízením za popsáných podmínek musí projít. Záchyt rtuti není doložen. Celá část o čištění odplynů ztrácí na důvěryhodnosti a činí dojem pouhého opisu nekvalitní obchodní nabídky. <u>Požadujeme její přepracování a doložení údajů o funkčních zařízeních.</u></p>	<p>Na str. 39 Dokumentace je uveden popis funkce katalytického filtru při různých provozních stavech: Metody jsou opakovaně ověřeny.</p> <p>D: Hodnoty koncentrací rtuti a dalších těžkých kovů budou mírně překračovat emisní limity.</p> <p><u>Řešení:</u></p> <p>Do zaprašovacího činidla se přidá uhlíkatý sorbent. Vzniklý směsný sorbent bude použit k zaprášení filtračních hadic, který mimo jiné zajistí snížení koncentrace rtuti a dalších těžkých kovů ve spalinách.</p> <p>E: Při provozu spalovny budou hodnoty koncentrací rtuti a dalších těžkých kovů ve spalinách výrazně překračovat emisní limity.</p> <p><u>Řešení:</u></p> <p>Do spalinovodu před reaktorem bude dávkován v potřebném množství uhlíkatý sorbent, aby došlo k snížení koncentrací těchto látek pod hodnotu emisních limitů.</p> <p>Zařízení je konstruováno tak, aby všechny tyto případy nebo jejich kombinaci řešilo bez většího zásahu do technologie.</p> <p>Detailní popis těchto metod v dokumentaci nikterak nezmění vliv záměru na životní prostředí. Zpracovatel dokumentace se důrazně ohrazuje vůči podezření obce, že v dokumentaci pouze opisuje nekvalitní obchodní nabídku.</p>
	25	<p>Ve stavební části je u pračky zcela pominuto, že pračka je celá z polypropylenu a ne z válcovaných ocelových profilů.</p>	<p>Autor připomínky se hluboce mýlí. Ve stavební části str. 67 je popsána podpůrná a nosná konstrukce pračky, nikoli konstrukce vlastní pračky. Jak bylo uvedeno v dokumentaci, původní pračka bude využita i pro modernizaci zařízení. Nikde není uvedeno, že bude vyrobeno nové těleso pračky z válcovaných ocelových profilů.</p>
	26	<p>Na str. 68 je pak uvedeno, že v důsledku změny legislativy nastala nutnost výstavby nové čistírny odpadních vod z pračky plynů. Toto je nesprávné tvrzení - neutralizace pračkových vod byla součástí původní technologie a dále se vody vracely před ČOV I k neutralizaci. Toto řešení mohlo zůstat zachováno, separátní čištění s vyústěním do společného odpadního kanálu je v daném případě zdrojem dalšího havarijního rizika a možnosti úniků nežádoucích látek do Labe s nejspolehlivějším původcem havárie.</p>	<p>Vypouštěné odpadní vody z procesu čištění spalin musí splňovat požadavky současné evropské i české legislativy – Směrnice 2000/76/ES ze 4. 12. 2000 a následně Zákona o ovzduší č. 86/2002 Sb., nařízení vlády č. 354/2002 Sb. a následujících zákonných opatření. Stávající systém neutralizace toto neumožňoval. Vody byly od roku 1998 (po provedení zásadních změn na neutralizační stanici ČOV 1) vypouštěny do retenční nádrže Lhotka, odkud byly společně s odpadními vodami ze spol. Synthesia čerpány do BČOV. Proces čištění odpadních vod je popsán v Dokumentaci EIA na str. 45-47 a 91-94. Tato konfigurace procesu je v praxi mnohokrát ověřena. Kvalita vy-</p>

Vypořádání připomínek k Oznámení záměru „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Samospráva

Lázně Bohdaneč 12. 2. 2008	26		<p>pouštěné vody je kontinuálně měřena a v případě nedodržení kvalitativních parametrů se voda vrací zpět do čistícího procesu. Obavy obce z nebezpečí separátního čištění nejsou opodstatněné. Vypouštění odpadních vod podléhá zákonným požadavkům Nařízení vlády č. 61/2003 Sb. o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod a odpadních vod, náležitostí povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech, v aktuálním znění.</p> <p>Autor připomínky jinými slovy navrhuje zachovat současný způsob čištění odpadních vod, který odporuje současné evropské i české legislativě.</p>
	27	<p>Na str. 93 je ovšem uvedeno, že „Dne 25.10.07 proběhla konzultace s Vodoprávním úřadem Krajského úřadu Pardubického (Konzultační zápis - příloha č. 15) z něhož vyplývá:</p> <p>„Vodoprávní úřad Krajského úřadu Pardubického kraje doporučuje vztáhnout imisní limity k profilu Valy, kde se projevuje již vliv odpadních vod z Pardubic“</p> <p><i>Tento profil bude určující k ověření dodržení imisních limitů vypouštění odpadních vod.“</i> V doložené příloze č. 15 ovšem nic takového není napsáno a o odsunu profilu zde není ani slovo, zákon jej nebude povolovat. Naopak je doporučeno podržet se dřívějšího systému nakládání s odpadními vodami uvnitř systému. O tom, jak se v profilu Valy projevuje vliv odpadních vod z Pardubic je možno vážně diskutovat, když odcházejí stejným profilem Velké strouhy jako uvažované vody z ČOV spalovny.</p>	<p>Čištění odpadních vod je popsáno v Dokumentaci EIA str. 91-94. Text na str. 93 se odvolává na dokument (Konzultační zápis-příloha 15). Z textu vyplývá, že se jedná o přílohu 15a, Příloha 15 není konzultační zápis, ale „Stanovisko vodoprávního úřadu k uvažovanému vypouštění odpadních vod ...ze dne 15. 1. 2007“. Autor připomínky patrně nezaregistroval drobné chyby v textu dokumentace. Ve stanovisku není doporučeno „podržet se dřívějšího systému nakládání s odpadními vodami uvnitř systému“, ale prověřit tuto možnost. V průběhu zpracování EIA byla prověřena navrhovaná možnost využití stávajícího způsobu vypouštění vod doporučeným jednáním s oběma vlastníky. Na jednání se spol. VaK Pardubice (vlastníkem BČOV), vzhledem k připravované modernizaci BČOV Pardubice a malému objemu vypouštěných odpadních vod ze spalovny, nebyly námi navržené možnosti akceptovány a k dohodě nedošlo. Na výstupu ze spalovny bude množství a kvalita vypouštěných vod kontinuálně měřena. Historie vývoje těchto úvah a jednání není v dokumentaci popsána.</p>
	28	<p>Kapitola o měření a regulaci je velmi povšechná, omezuje se na opis zákonných požadavků a nebere v úvahu ani ten systém, který již na spalovně fungoval, např. automatické zpracování protokolů o měření. Na str. 49 je uvedeno, že to bude dělat technolog. Pokud by k tomuto došlo, není možno vyloučit zásahy technologa do naměřených hodnot třeba na pokyn vedení společnosti. S takovým postupem nelze vyslovit souhlas.</p>	<p>Vzhledem k rozsahu nelze do dokumentace popisovat všechny technické detaily, které budou popisovány v dalším stupni projektové dokumentace.</p> <p>Apriorní obviňování vedení, že bude nabádat technologa, aby zasahoval do naměřených hodnot, považujeme za hrubé a neodůvodněné nařčení a důrazně ho odmítáme. Monitoring emisí je autonomní systém, do nějž ve smyslu podezření nemůže personál spalovny zasahovat. Způsob měření emisí pro spalovny odpadů dle zákona o ovzduší stanoví prováděcí předpis, jímž je několikrát v připomínkách i v Dokumentaci (i na str. 49) zmiňované Nařízení vlády č. 354/2002 Sb., kterým se stanoví emisní limity a další podmínky pro spalování odpadu v §§ 9 a následujících. Obec jistě má k těmto in-</p>

Vypořádání připomínek k Oznámení záměru „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Samospráva

Lázně Bohdaneč 12. 2. 2008	28		formacím přístup, takže nepovažujeme za účelné příslušná zákonná ustanovení opisovat, v připomínce č. 16 jej sama obec zmiňuje.
	29	Podle našeho názoru je třeba v dokumentaci objasnit celou řadu nejasností a nepřesností, z nichž některé jen jako příklad byly výše uvedeny. Toto vyjádření si neklade za cíl zhodnotit a najít všechny nedostatky Dokumentace, protože to v daném čase ani není možné. Ale již uvedené jsou natolik závažné, že nemůžeme s Dokumentací vyslovit souhlas. Nesouhlasíme s arogantním a nicneříkajícím přístupem k zodpovězení připomínek našeho města i obcí ostatních již k Oznámení a požadujeme fundovaný přístup se znalostí problematiky a přípravu projektu na patřičné úrovni. Odpovědi na připomínky v příloze č. 32 Vypořádání připomínek samosprávy nepovažujeme za relevantní, viz např. odpověď na kritiku příliš širokého a nekorigovaného seznamu spalovaných odpadů. V seznamu všechny kritizované položky - i další - zůstaly téměř nezodpovězeny.	<p>Zpracovatel dokumentace objasnil a vysvětlil konkrétní „nejasnosti a nepřesnosti“ uvedené výše.</p> <p>Zpracovatel se ohrazuje vůči tvrzení obce, že přistupoval k zodpovězení připomínek města Lázně Bohdaneč i ostatních obcí k Oznámení s arogantním a nicneříkajícím způsobem.</p> <p>K připomínkám jednotlivých subjektů přistupoval vstřícně, vědom si smyslu projednávání Oznámení i následné Dokumentace, posuzující vliv zařízení na životní prostředí.</p> <p>Jak vyplývá z předchozích připomínek, obec v řadě případů místo konkrétních připomínek zpracovatele i předkladatele hrubě napadá, zesměšňuje a podezřívá ho z porušování zákonů.</p> <p>Seznam odpadů přijímaných ke spalování vychází z původního seznamu, který byl schválen Krajským úřadem a seznamu z obdobných zařízení v ČR.. Uvedený seznam dokumentuje soubor odpadů, které zařízení dokáže zpracovat. Kolik kterého odpadu bude konkrétně spalováno, bude závislé na jejich výskytu v regionu. Seznam odpadů bude součástí provozního řádu, který schvaluje Krajský úřad Pardubického kraje.</p>
	30	V Dokumentaci jsou i mnohé další chyby -např. na str. 82 je uvedeno tvrzení, že vlastní spotřeba spalovny bude činit 1,0 MWh/h.....	Co se týče vlastní spotřeby 1,0 MWh/h, jedná se o odborný odhad maximálního příkonu. Tato hodnota odpovídá původní spotřebě a nepřekračuje dimenze projektovaného napájení.
	31	Pro další jednání by měl být předložen také návrh provozního řádu, jak je běžné i u tak jednoduchých dokumentací, jako jsou např. demontáže autovraků, a také návrh provozního řádu pro dopravu nebezpečných odpadů (dopravního řádu).	Návrh provozního řádu bude předložen v dalším stupni přípravy záměru, jeho součástí bude i dopravně provozní řád pro interní dopravu v areálu spalovny. Doprava odpadů vně areálu včetně nebezpečných je řešena obecnými předpisy zmíněnými výše a je plně v odpovědnosti přepravců odpadů.
	32	V dokumentaci velmi závažného záměru se neřeší vůbec otázka kvalifikace pracovníků a jak bude získávána a udržována. Pro provoz takového komplexu je to jedna z klíčových otázek, jak ukázala již minulost. Navrhovatel by měl proto před zahájením zkušebního provozu doložit, že má k dispozici dostatek zkušených zaměstnanců s potřebnou kvalifikací.	Předkladatel dokumentace má již v současné době k dispozici klíčové zaměstnance, s nimiž bude možno záměr zabezpečit i po personální stránce. Před zahájením zkušebního provozu v dostatečném předstihu bude personál proškolen. Jedná se o zařízení, jehož modernizace je financována ze zdrojů provozovatele a bylo by hazardem provozovat toto zařízení bez zkušeného a odborně kvalifikovaného personálu. Společnosti AVE CZ je je certifikována dle norem ISO 9001:2000, ISO 14001:2004 a OHSAS 18001:1999. Integro-

Vypořádání připomínek k Oznámení záměru „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Samospráva

Lázně Bohdaneč 12. 2. 2008	32		vaný systém řízení jakosti, environmentu a bezpečnosti práce je platný pro poskytování služeb v odpadovém hospodářství, ochranu životního prostředí a poskytování technických služeb. Tento systém zaručuje pravidelné proškolení a zvyšování kvalifikace všech zaměstnanců společnosti.
	33	Na základě předložené dokumentace nelze souhlasit s názorem, že provoz spalovny vytváří předpoklady pro odstranění starých zátěží a bude proto významným přínosem životnímu prostředí. Současný stav dokumentace tomu nenapovídá. Stav dokumentace není v souladu s požadavky na stupeň projektové připravenosti požadovaný u jiných dokumentací projektů s nebezpečnými dopady a překvapuje to zejména u rakouské firmy, s rakouskými požadavky na kvalitu podobných projektů deklarovanými např. vůči JE Temelín.	<p>Názoru obce zpracovatel dokumentace rozumí, obec sice obecně deklaruje, že stav dokumentace není v souladu s požadavky na stupeň projektové připravenosti požadovaný u jiných dokumentací projektů s nebezpečnými dopady a vyčítá mu některé přílohy, neuvádí však konkrétně, co postrádá.</p> <p>Dokumentace EIA samozřejmě vychází z určitého stupně projektové přípravy, jedná se však o modernizaci, kdy většina objektů a zařízení zůstane zachována. Předkladatel Dokumentace má k dispozici veškerou stavební dokumentaci, změny a úpravy jsou popsány přiměřeným způsobem v Dokumentaci EIA. Hlavní smysl Dokumentace EIA je specifikovat vliv zařízení na životní prostředí a prokázat, že ani v nejnepříznivějších režimech zařízení podstatně neovlivní životní prostředí nad rámec daný legislativními předpisy. K této problematice předkladatel i zpracovatel očekával připomínky a veškeré připomínky k Oznámení i Dokumentaci se snažil vypořádat s náležitou odbornou péčí, bez náznaku arogance a podceňování odborných kvalit veřejnosti a dotčených státních a samosprávných subjektů.</p> <p>Zpracovatel i předkladatel Dokumentace odmítají v rámci dokumentace EIA vypořádávat nářky obce na protesty vůči JE Temelín. Společnost AVE CZ působí v oblasti OH a je hodnocena příznivě i ze strany MŽP – viz přílohy č.26-28.</p>
	34	Některé přílohy jsou zvláště vydařené, zejména černá příloha č. 13 - mapa chráněných částí přírody. Za správnou považujeme také připomínku upozorňující na to, že podané Oznámení původně neobsahovalo povinnou přílohu podle § 45i zák. 114/1992 Sb., o vlivu na soustavy Natura 2000 a Ptačí oblasti. Ta byla vydána Krajským úřadem až 21.11.2007 a projednání Oznámení tedy neproběhlo podle zákona.	<p>Příloha č. 12 je povinným dokladem EIA v měřítku 1:10 000, pro lepší orientaci je připojena barevná ortofotomapa. V tištěné dokumentaci byla tato příloha č. 13 barevně. V elektronické podobě bude doplněna barevně.</p> <p>V rámci Oznámení byl záměr předložen i orgánům posuzujícím jeho vliv na dotčené oblasti. V této záležitosti vydaly všechny dotčené orgány stanovisko, že záměr nemůže mít vliv na vymezené ptačí oblasti ani na evropsky významné lokality. Např. rovněž Vyjádření Magistrátu města Pardubic z 27.8.07: „Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny /dále jen zákon č. 114/1992 Sb./, se záměr nedotkne zájmů ochrany přírody, jejich zvláště chráněných částí, ani zvláště chráněných druhů rostlin a živo-</p>

Vypořádání připomínek k Oznámení záměru „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Samospráva

Lázně Bohdaneč 12. 2. 2008	34		číchů, ani prvků územního systému ekologické stability. Podle ustanovení zákona č. 114/1992 Sb. je stavba možná. Z hlediska ochrany ZPF a PUPFL není námitek.“
	35	<p>Žádáme, aby byla Dokumentace záměru přepracována, záměr podroben celému procesu projednávání EIA včetně variant v kalovém hospodářství a aby vydané stanovisko hodnotilo, zda a jak jsou vypořádány všechny připomínky. Jedině tak lze dosáhnout fundované přípravy záměru a projektu. Do doby přepracování záměru s dokumentací v tomto stavu nemůžeme vyslovit souhlas se záměrem rekonstrukce spalovny, jak je připraven, považujeme přípravu za velmi neodpovědně vedenou a nezaručující slibované efekty připravované spalovny.</p>	<p>Všechny konkrétní připomínky obce byly zpracovány věcně s odbornou péčí, není zřejmé, co znamená požadavek, aby záměr byl „podroben celému procesu projednávání EIA včetně variant v kalovém hospodářství“.</p> <p>Z předchozích připomínek je vidět, že autor má dokonalý přehled o výstavbě a následném provozování spalovny jako součásti BČOV spol. Aliachem a.s., o.z. Synthesia. V současnosti je majitelem spalovny AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o., majitelem BČOV spol. VaK Pardubice, a.s. a provozovatelem BČOV spol. VEOLIA VODA ČR, a.s. Řešení kalové koncovky BČOV nemůže řešit AVE, ale je plně v kompetenci majitele či provozovatele.</p> <p>Záměr modernizace spalovny byl projednán ve dvou stupních – Oznámení záměru a Dokumentace EIA.</p> <p>Zpracovatel se důrazně ohrazuje vůči napadení, že příprava ve fázi vypracování Dokumentace EIA byla „velmi neodpovědně vedená a nezaručující slibované efekty.“ Dokumentace byla ze strany MŽP postoupena k posouzení včetně příloh a vyjádření zpracovateli posudku, jemuž budou předány doplňující informace a vypořádání připomínek k Dokumentaci EIA. Připomínáme, že se jedná o soukromou investici předkladatele, který vycházel z relevantních podkladů, vlastního průzkumu potřeb regionu a který při modernizaci přebírá veškerá rizika spojená se stavbou i provozováním spalovny. Zpráva o stavu životního prostředí jednoznačně dokumentuje, že v ČR roste termické využití nebezpečných a průmyslových odpadů (příloha č. 16), že potřebnost obnovy zařízení vychází z Plánu OH, který jednoznačně deklaruje potřebnou kapacitu, respektuje doporučení Stockholmské úmluvy, NIP a požadavky Evropské komise na technické vybavení spalovny nejmodernějšími komponenty dle BAT a že zařízení na základě doprovodných studií nemůže negativně ovlivnit životní prostředí.</p> <p>Modernizovaná spalovna s rezervou splní zpřísněné limity vyžadované českou i evropskou legislativou pro všechny zbytkové látky z procesu termického zpracování.</p>

Vypořádání připomínek k Oznámení záměru „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Samospráva

Subjekt	Poř. číslo	Připomínka	Vypořádání
Rybitví 20. 2. 2008	1	<p>Obec Rybitví opět vyjadřuje svůj nesouhlas s uvažovanou stavbou. Podání neřeší dopravní situaci. Již v současné době jsou překračovány hygienické normy - hlučnost dopravy a další nárůst by celou situaci opět víc zhoršil. V bezprostřední blízkosti se nachází velký komplex Léčebny dlouhodobě nemocných a Dům s pečovatelskou službou. Oblast je již v současnosti silně zatěžována chemickou výrobou a nemůžeme dopustit další zhoršení životního prostředí obyvatel obce. Situaci dále zkomplikuje i plánovaný obchvat města Lázně Bohdaneč, který má stejnou silnici využívat.</p> <p>Pokud dojde k realizaci, požaduje obec zajistit příjezd ke spalovně po staré komunikaci vedoucí areálem Synthesia, as., vedoucí okolo skladovacího areálu STOHy k BČOV.</p>	<p>Zpracovatel Dokumentace rozumí nesouhlasu obce, připomíná však, že provoz modernizované spalovny nezpůsobí další zhoršení životního prostředí v obci a neohrozí životní podmínky obyvatel a pacientů léčebny dlouhodobě nemocných a Domu s pečovatelskou službou.</p> <p>Koncepce zařízení, jež je předmětem zkoumání vlivu na životní prostředí, je na takové úrovni, že jeho provoz bude přínosem pro životní prostředí a nebude životnímu prostředí nebezpečný. V případě modernizované spalovny se navržená koncepce opírá o dlouhodobé zkušenosti s provozem těchto zařízení (např. RZR Herten, SRN) Zařízení umožní odklon nebezpečných odpadů od skládkování či skladování. Dále umožní termické zpracování starých ekologických zátěží v Pardubickém kraji. Kvalita vyčištěných spalin je na úrovni emisí ze spalování zemního plynu a škodliviny jsou z odpadů převedeny do zbytkových látek, které jsou odkloněny od aktivního životního prostředí. Dále provozem zařízení bude umožněna úspora fosilních paliv (energetické propojení se závodem Synthesia) jakož budou celkově eliminovány emise ze spalování těchto paliv ve společnosti Synthesia, a.s. Platí obecně, že zařízení k odstraňování nebezpečných odpadů jsou šetrná k životnímu prostředí, protože ze životního prostředí odstraňují nebezpečné odpady.</p> <p>Možnost obnovy příjezdu ke spalovně po staré komunikaci areálem Synthesia, a.s. byla v rámci vypořádání připomínky prověřována. Silnice byla zrušena a s ohledem na provoz v Synthesii a.s. není možné průjezd areálem obnovit. Zpracovatel nicméně uvádí, že zvýšení dopravy z titulu provozu modernizované spalovny bude minimální, což dokládají příložené studie k dokumentaci EIA.</p>