

Vypořádání připomínek k Dokumentaci EIA „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Občané a iniciativy

Subjekt	Poř. číslo	Připomínka	Vypořádání																		
Sdružení Armika z 25.2.08	1	<p>Jak dokládáme níže, kapacita spalovny nebezpečných odpadů 20 tisíc tun ročně podle našeho názoru přesahuje nejen potřeby Pardubického kraje, ale i celé České republiky, kde je již v současnosti předimenzována kapacita spaloven nebezpečných odpadů. Dále uvádíme, že záměr není jediným možným řešením cílů obecně závazné vyhlášky, kterou se vyhláší závazná část plánu odpadového hospodářství Pardubického kraje z 29. 4. 2004, a proto se domníváme, že se dokumentace měla zabývat srovnáním více variant, jež by zahrnovaly vyhodnocení či srovnání s jinými metodami předcházení vzniku a nakládání s nebezpečnými odpady, které by měla spalovna pálit. Problém tkví nejspíš i v tom, že jednotlivé druhy odpadů nejsou zatím specifikovány v dostatečné míře.</p> <p>Značná část našich zásadních připomínek podaných k oznámení rovněž platí i pro dokumentaci.</p> <p>Předložená dokumentace i nadále neobsahuje anebo neřeší dostatečně:</p> <p>1) Informace o jiných variantách řešení, tedy jiných variantách naplnění cílů plánu odpadového hospodářství Pardubického kraje, konkrétně o možnostech likvidace odpadů s obsahem PCB, o likvidaci biologicky rozložitelných komunálních odpadů, zajištění využití odpadních olejů (když spalovna je zařízení k likvidaci odpadů a nikoliv k jejich využití) atd.</p> <p>Nesouhlasíme s vypořádáním naší připomínky autorem, protože dokumentace EIA by měla obsahovat zdůvodnění záměru z hlediska jeho prospěšnosti pro životní prostředí a potom je nutné zahrnout i srovnání s jinými technologiemi likvidace nebezpečných odpadů a metodami předcházení jejich vzniku. Z takového srovnání by bylo patrné, zda nejsou z hlediska ochrany životního prostředí šetrnější metody nakládání s nebezpečnými odpady nežli navrhovaná rekonstrukce spalovny.</p>	<p>Podle www.ceho.vuv.cz/Informacni_systemy/CeHO bylo v regionu vyprodukováno v uvedených letech celkem ktun nebezpečných odpadů:</p> <table style="margin-left: 40px;"> <tr> <td>Rok:</td> <td>2002</td> <td>2003</td> <td>2004</td> <td>2005</td> <td>2006</td> </tr> <tr> <td>Kraj PA</td> <td>51</td> <td>48</td> <td>43</td> <td>54</td> <td>67</td> </tr> <tr> <td>Kraj HK</td> <td>68</td> <td>42</td> <td>39</td> <td>45</td> <td>45</td> </tr> </table> <p>Nakládání s těmito odpady se řeší zpravidla „předáním oprávněné osobě“ a nebezpečné odpady tak končí nevyužity uložením na skládkách nebezpečného odpadu, v lepším případě se tento nebezpečný odpad převáží do ostatních spaloven (např. SPOVO vzdálené 250 km, jejíž kapacita byla nedávno navýšena) nebo se dále „skladuje.“</p> <p>Každé zařízení se navrhuje s určitou rezervou, tak aby bylo schopno plnit zvýšené požadavky v budoucnosti. Každý jiný přístup je špatný, ukazují to příklady budovaných spaloven v ČR, kde jsou kapacity zcela naplněny, nebo se rozšiřují (např. SPOVO). Zdroj: www.vuv.ceho.cz.</p> <p>Využití kapacity spaloven 2005 a 2006 viz http://www.chmi.cz/uoco/emise/, dokumentuje, že většina spaloven NO za uvedená období překračuje deklarovanou roční kapacitu. Nutno ovšem zdůraznit, většina spaloven NO není univerzální, takže tyto mohou spalovat pouze schválené druhy nebezpečných odpadů.</p> <p>Předložená dokumentace EIA je dokumentací pro modernizaci stávajícího zařízení a nezkoumá varianty využívání nebezpečných odpadů, případně všechny okolnosti, jak snížit, případně úplně omezit jejich produkci. To je záležitostí koncepčních dokumentů – koncepcí a plánů odpadového hospodářství, které jsou dnes povinně zpracovávány téměř na všech úrovních. Při zpracování Dokumentace EIA zpracovatel vycházel z hodnocení SEA, které je citováno na str. 12-14 Dokumentace EIA.</p>	Rok:	2002	2003	2004	2005	2006	Kraj PA	51	48	43	54	67	Kraj HK	68	42	39	45	45
Rok:	2002	2003	2004	2005	2006																
Kraj PA	51	48	43	54	67																
Kraj HK	68	42	39	45	45																

Vypořádání připomínek k Dokumentaci EIA „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Občané a iniciativy

Armika z 25.2.08	<p>2) Informaci o tom, jak spalovna pomůže například zajistit sběr nebezpečných složek komunálního odpadu, když o sběru odpadů ani svozové oblasti spalovny nejsou v oznámení upřesňující informace.</p> <p>Nutnost zajistit sběr nebezpečných složek komunálního odpadu citoval autor dokumentace jako jedno z odůvodnění pro rekonstrukci spalovny, a proto jsme vznesli tuto připomínku. Na konci sběru nebezpečných odpadů může bez problémů navazovat i jiný způsob likvidace nebezpečných vlastností těchto odpadů - viz naši předchozí připomínku.</p>	<p>Dokumentace EIA neřeší zajišťování sběru nebezpečných složek komunálního odpadu ani svozové oblasti těchto složek. Autor připomínky pravděpodobně neporozuměl příslušné stati dokumentace. Přesná citace zní:</p> <p>„Modernizované zařízení spalovny tak vytváří svou kapacitou na termické zpracování vyseparovaných složek odpadů předpoklady pro naplnění cílů POH Pardubického kraje v následujících bodech.“ A dále:</p> <p>„Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice a její následné provozování oznamovatelem vytváří předpoklady pro to, aby byla výše uvedená opatření naplněna a spalovna se tak stala součástí sítě zařízení pro nakládání s odpady v Pardubickém kraji.“</p> <p>Krajské koncepce a plány odpadového hospodářství počítají významnou měrou se separací odpadu, jeho materiálovým využíváním, případně s jinými metodami, kde spalovna bude plnit důležité funkce zejména v regionu.</p> <p>Obecně závazná vyhláška, kterou se vyhláší závazná část plánu odpadového hospodářství Pardubického kraje z 29. 4. 2004 mj. uvádí zásady, strategické cíle a celou řadu opatření, které zprovoznění spalovny po její modernizaci podporují.</p> <p>Smyslem vyřídění nebezpečných složek podle POH není hromadění vyříděných složek KO, ale zajistit, aby při tomto nakládání s odpady nebylo ohroženo lidské zdraví ani ohrožováno nebo poškozováno životní prostředí a nebyly překročeny limity znečišťování stanovené zvláštním právním předpisem (§ 12 odst. 2). Většinu nebezpečných složek KO, které nelze recyklovat, lze energeticky využít ve spalovně, aniž by bylo ohroženo nebo poškozováno životní prostředí.</p> <p>EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. řeší vliv záměru na životní prostředí – tedy vliv konkrétní stavby v konkrétním místě a v daných podmínkách a navazuje na zpracované koncepční dokumenty. Smyslem EIA není vysvětlovat potřebu sběru a separace nebezpečných složek KO. K problematice ukládání nebezpečných odpadů obecně viz např. přílohy č. 4 a 6 vypořádání.</p>
	<p>3</p> <p>Přesný popis „mezideponie - skladu odpadů“. Z popisu není zřejmé, zda se jedná pouze o uzavřenou budovu. Pokud ano, pak postrádáme popis, jak je zajištěno odvětrávání a předcházení emisím těkavých organických látek z případně netěsných přepravních nádob. Jedná se o problém známý z případů jiných spaloven nebezpečných odpadů v České republice. Zásadně</p>	<p>Mezideponie je zabezpečený prostor pro ukládání zejména kapalných a pastovitých odpadů v přepravních nádobách – sudech a kontejnerech. Mezideponie není součástí spalovny, je v majetku společnosti Synthesia, a.s., je zkolaudovaná, má samostatný provozní řád, který je schválen Krajským úřadem Pardubického kraje. V současné době je mezideponie provozována</p>

Vypořádání připomínek k Dokumentaci EIA „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Občané a iniciativy

Armika z 25.2.08	3	<p>nesouhlasíme s tím, aby mezideponie byla pouze nekrytou plochou s nevyřešeným záchytem těkavých organických látek.</p> <p>Ani tato připomínka nebyla v dokumentaci uspokojivě vyřešena. Na základě zkušeností s provozováním spalovny nebezpečných odpadů v Lysé nad Labem se domníváme, že by neměl být povolen provoz spalovny bez řádného zakrytého skladu nebezpečných odpadů se zajištěným záchytem úniků těkavých organických látek. V dokumentaci chybí doklad například v podobě měření možných úniků těkavých organických látek. Provozovatel spalovny v Lysé také zaručoval, že obaly na nebezpečné odpady budou těsné a že je nekrytá plocha zabezpečená proti únikům. Nicméně pokuty udělené Českou inspekcí životního prostředí i fotodokumentace svědčí o něčem jiném. S navrženým řešením bez skladu pro odpady s potenciálním únikem těkavých organických látek, pro odpady s obsahem PCB a zvláště odděleného a zabezpečeného skladu pro odpady ze zdravotnictví nelze na základě zkušeností s provozem obdobných zařízení zásadně nesouhlasíme.</p> <p>Takto vypadala v květnu 2002 podobná mezideponie u spalovny v Lysé nad Labem</p>	<p>společností AVE CZ jako „Sklad odpadů“ a její chod je nezávislý na provozu spalovny. Na této otevřené ploše, která je zabezpečena proti úniku nebezpečných látek, lze bezpečně manipulovat s ukládanými odpady. Maximální množství skladovaných odpadů (okamžitá zásoba) je 3 000 tun; roční obrát odpadů se v současné době pohybuje okolo 5 000 tun. Neukládá se zde nemocniční odpad. V příloze č. 23 je Provozní řád a č. 22 je Havarijní plán skladu odpadů.</p> <p>Tato mezideponie, která byla postavena jako součást spalovny a je vybavena několikanásobnými izolacemi a kontrolním systémem, nebyla, jak je uvedeno v dokumentaci EIA společnosti AVE CZ prodána a zůstává v majetku Synthesie. Je provozována od roku 1994 bez problémů, že by někdy ohrozila životní prostředí.</p> <p>Podobná mezideponie v Lysé nad Labem s lokalitou v místě nesouvisí. Součástí Dokumentace EIA je v příloze Analýza rizik modernizace spalovny a skladu odpadů provozovna Pardubice, kde jsou dle zákona 59/2006 Sb. vyhodnocena i bezpečnostní rizika mezideponie. Zde je podrobně specifikován sortiment skladovaných látek z hlediska nebezpečných vlastností a jejich účinků na ŽP v případě možných „havarijních stavů“ V tabulce 3-1 Hlavní zdroje a možné havarijní scénáře je hodnocen i únik OL z vadného obalu. V tabulce 5-5 Předběžné určení následků nehod jsou ve všech třídách následků havárie případné škody hodnoceny jako „Škody na ŽP jsou malého místního významu (v rámci podniku a jeho okolí), náprava je proveditelná nebo není nutná.“</p>
	4	<p>4) Limity pro obsah látek ve spalovaném odpadu z hlediska technologických omezení spalovny.</p> <p>Provozní řád spalovny by měl podle našeho soudu obsahovat omezení pro míchání různých druhů nebezpečných odpadů dle obsahu různých látek a současně by měl reflektovat technologická omezení spalovny. Na tomto upřesnění proto nadále trváme.</p>	<p>Spalovací plán bude vypracováván denně ve spolupráci s technologem spalovny a laboratoří. Odpady do spalovny budou přejímány s průvodními dokumenty dle příloh 3, 4, 5, kde dodavatel odpadu uvede i jeho patřičné podrobnější složení včetně obsahu chlóru. Veškeré přijímané odpady budou analyzovány v laboratoři. Podle toho pak budou dle denního plánu dávkovány vybrané druhy a množství odpadu a řízen provoz dohořivací komory ve dvou tepelných režimech podle obsahu halogenových sloučenin (850/1100 °C). Množství odpadů různých kategorií budou dávkována tak, aby byly dodrženy minimální požadované teploty spalování v dohořivací komoře (850 nebo 1100 °C) a současně nepřekročeny maximální možné koncentrace škodlivin ve spalinách před jejich čištěním.</p>

Vypořádání připomínek k Dokumentaci EIA „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Občané a iniciativy

Armika z 25.2.08	4		V případě, že nebude dosaženo požadovaných teplot, bude automaticky zapálen v dohořivací komoře hořák a do doby dosažení předepsaných teplot spalín automaticky zablokovány všechny vstupy odpadů do rotační pece. Provozní řád, který bude předložen v dalším stupni přípravy záměru, bude obsahovat podrobnější návody pro dávkování odpadů s ohledem na jejich vlastnosti.
	5	<p>5) Informace o likvidaci polybromovaných sloučenin typu brómovaných zpomalovačů hoření a vzniku polybromovaných dibenzo-p-dioxinů a dibenzofuranů (PBDD/F) a rovněž informace o obsahu dioxinům podobných polychlorovaných bifenylů (dioxin-like PCBs) v emisích ze spalovny.</p> <p>Samotné konstatování, že „provozní podmínky umožňují s dostatečnou rezervou splnit podmínky pro úplnou termicko-oxidační destrukci všech organických látek“ nemůžeme bez doložených výsledků měření emisí námi výše zmíněných látek z podobného zařízení brát jinak, než jako vyjádření víry autora. Na naší připomínce trváme vzhledem ke vzrůstající důležitosti vzniku polybromovaných dibenzo-p-dioxinů a dibenzofuranů s narůstajícím množstvím brómovaných organických sloučenin v odpadech. Žádáme, aby tvrzení bylo doloženo výsledky měření ze srovnatelného zařízení.</p>	<p>Provozní podmínky (teplotní profil, doba zdržení spalín cca 3,5 sec) umožňují s dostatečnou rezervou splnit podmínky pro úplnou termicko-oxidační destrukci všech organických látek. Zákon stanoví pro dostatečnou destrukci těchto látek dobu zdržení v dohořivací komoře hodnotu min 2 sec. při teplotě min. 1100 °C, což zařízení splňuje při dodržení limitů pro ochranu životního prostředí.</p> <p>Uvedené odpady však nejsou uvedeny v seznamu energeticky využívaných látek ve spalovně nebezpečných odpadů, příloha č. 6 Dokumentace EIA. O těchto odpadech se nezmiňuje ani Stockholmská úmluva. Provozovatel si nemůže dovolit spalovat ve svém zařízení odpady, které nejsou schválené.</p> <p>Názor autora připomínky o „narůstajícím množství brómovaných organických sloučenin v odpadech“ považujeme vzhledem k tomu, že Česká republika ratifikovala Stockholmskou úmluvu, za nepravděpodobný.</p>
	6	<p>6) Upřesnění skladby odpadů z provozu spalovny z hlediska obsahu těžkých kovů a perzistentních organických látek (POPs) a opatření, která zabrání k unikům těchto látek do životního prostředí.</p> <p>Dokumentace nespécifikuje obsah těžkých kovů a POPs v odpadech produkovaných spalovnou. Žádáme o doplnění včetně bilancí množství těchto látek obsažených v odpadech ze spalovny.</p>	<p>Odpady vznikající při provozu spalovny jsou uvedeny na str. 95 Dokumentace. Výpočet je proveden pro jmenovitou kapacitu a tři mezní provozní stavy, které jsou odvozeny od složení odpadů, které mohou být ročně v zařízení spáleny.</p> <p>Struska (kat. číslo 19 01 11*) 3 400 tun. – Ve zkušebním provozu bude odpad podroben klasifikaci tak, jak to předepisuje zákon. Odpad bude vynášen do ocelového kontejneru a odvážen na skládku NO v Čáslavi.</p> <p>Popílek obsahující nebezpečné látky (19 01 13*) 600 t/rok. Jedná se o popílek z kotle a směs reakčních produktů + popílek z kombinovaného katalytického filtru v suchém stavu – Tyto odpady budou vynášeny do uzavřeného kontejneru a odváženy na skládku NO.</p> <p>Filtrační koláče z čištění odpadních plynů (19 01 05*) 2800-3850 t/rok. Filtrační koláče z čištění odpadních plynů ve vlhkém stavu budou shromažďovány ve speciálních kontejnerech určených pro tento druh odpadu, který bu-</p>

Vypořádání připomínek k Dokumentaci EIA „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Občané a iniciativy

<p>Amika z 25.2.08</p>	<p>6</p>		<p>de předáván k další úpravě za účelem jeho stabilizace nebo solidifikace. Ve stabilizované formě bude ukládán na skládku NO v Čáslavi.</p> <p>Definitivní zařazení tohoto odpadu bude provedeno na základě hodnocení nebezpečných vlastností podle § 7 Zákona č. 185/2001 Sb.</p> <p>Se vzniklými odpady ve spalovně průmyslových odpadů bude nakládáno v souladu s Vyhláškou č. 376/2001 Sb. o hodnocení nebezpečných vlastností odpadů a v souladu s Vyhláškou č. 383/2001 Sb. o podrobnostech nakládání s odpady. Tím bude plněno i NAŘÍZENÍ EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY (ES) č. 850/2004 ze dne 29. dubna 2004 o perzistentních organických znečišťujících látkách a o změně směrnice 79/117/EHS a NAŘÍZENÍ RADY (ES) č. 172/2007 ze dne 16. února 2007, kterým se mění příloha V nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 850/2004 o perzistentních organických znečišťujících látkách - maximální koncentrace látek POPs v odpadech a nakládání s nimi.</p> <p>Požadovaná analýza může být zpracována až po výše uvedeném hodnocení. Uvedená opatření jsou z hlediska legislativy dostatečná k zabránění úniků těchto látek do životního prostředí.</p> <p>Příklad analýzy jednotlivých druhů odpadů ze spalovny nebezpečných odpadů je v příloze č. 14 Simmeringer Haide (Víděň).</p>
	<p>7</p>	<p>7) Posouzení záměru z hlediska mezinárodních úmluv - konkrétně z hlediska Stockholmské úmluvy a její Směrnice o nejlepších dostupných technikách a nejlepších postupech z hlediska životního prostředí (BAT/BEP Guidelines dostupné na http://www.pops.int), která byla schválena na 3. schůzce stran úmluvy počátkem května tohoto roku a spalovna by se jí v době svého případného provozu měla řídit.</p> <p>Stockholmská úmluva sice nezakazuje výstavbu spaloven odpadů, ale jednoznačně klade důraz na to, aby u nových zařízení byl kladen důraz na zvolení takových technologií, které předcházejí vzniku perzistentních organických látek vznikajících jako nezamýšlené vedlejší produkty podle Přílohy C Stockholmské úmluvy, tedy dioxinů (PCDD/F), polychlorovaných bifenyly (PCB) a hexachlorbenzenu (viz výňatek anglického textu z BAT/BEP Guidelines Stockholmské úmluvy v příloze 1 k tomuto dopisu).</p> <p>Všechny tři vyjmenované skupiny látek při spalování odpadů vznikají. Dokumentace na naši připomínku nereaguje, protože i nadále chybí posouzení</p>	<p>Viz vypořádání k připomínce č. 3 a 4 MŽP Odboru odpadů. Podrobnosti viz Stockholmská úmluva a NIP a příloha č. 20 BREF Spalování odpadu WI.</p> <p>3.1.2: Příklady dioxinového zůstatku pro spalovnu tuhého komunálního odpadu Zdroj: Spalování odpadu (WI) [1, UBA, 2001]</p> <p>PCDD/PCDF jsou obsaženy ve vstupu (komunální odpad), stejně jako ve výstupu (odcházející vzduch, odpadní voda a zbytky) spaloven komunálního odpadu. Většina z vstupujících látek PCDD/PCDF je během spalovacího procesu zničena, mohou však být také znovu vytvořeny.</p> <p>Níže jsou uvedeny zůstatky typické pro spalovnu v Německu, která pracuje bez uvolňování vody a odpovídá německým limitům emisí:</p> <p>Tab. 3.4: Zůstatky PCDD/PCDF pro spalovnu komunálního odpadu v Německu [1, UBA, 2001], [64, TWG Připomínky, 2003] Z níže uvedené tabulky 3.4 lze vyčíst, že pro tento daný příklad činí odhadovaný výstup uvolněný</p>

Vypořádání připomínek k Dokumentaci EIA „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Občané a iniciativy

Armika z 25.2.08	7	<p>záměru z hlediska Stockholmské úmluvy, která je odlišná od LRTAP konvence a jejího POPs protokolu. Rovněž BAT/BEP Guidelines se liší od BREFu, o kterém se zmiňuje autor dokumentace ve vypořádání naší připomínky. Proto je tato připomínka relevantní i pro dokumentaci.</p>	<p>do ovzduší přibližně 1 % vstupu (0,48 ng TEQ/kg z 50 ng TEQ/kg). Odhadovaný výstup do všech prostředí je 17,63 ng TEQ/kg z vstupního odpadu. To odpovídá 35,3 % odhadovaného vstupu (tj. čistý rozklad 64,7 % PCDD/F původně obsažených v odpadu). Z toho lze usuzovat, že v tomto případě funguje zařízení jako čistý sink pro PCDD/F. [64, TWG Připomínky, 2003] Zdroj: BREF WI Spalování odpadu, překlad</p>
	8)	<p>Bilanci množství odpadů, které bude spalovna spalovat, v Pardubickém kraji, případně v zamýšlené svozové oblasti, která ovšem není v oznámení definována.</p> <p>Náš požadavek v této připomínce trvá, protože reakce autora je opřena o politické prohlášení a nikoliv o specifický výčet odpadů doložený studií (zjevně s výjimkou bilance nebezpečných odpadů produkovaných za celý Pardubický kraj). Chce snad autor skutečně tvrdit, že spalovna bude likvidovat 100 tisíc tun nebezpečných odpadů ze skládek v okolí Semtína? Kolik z nich jsou zeminy? Jaké množství odpadů a jakého složení ve spalovně pak zbude po spálení kontaminovaných zemí? Uvedená data nepovažujeme za skutečnou bilanci množství odpadů. Pokud bychom se takto dívali na plánování na úrovni České republiky, pak bychom mohli v extrémním případě postavit spalovny odpadů o celkové roční kapacitě 28,1 miliónů tun (roční produkce odpadů v ČR v roce 2006). To je zjevný nesmysl založený na souhrnném údaji o množství odpadů. V kontrastu s tím je zřejmé nenaplnění kapacity spaloven nebezpečných odpadů. V ČR je podíl spalovaných či energeticky využívaných odpadů na víceméně stejné úrovni zhruba 8% již několik let. Zpráva o životním prostředí České republiky z roku 2005 uvádí: „V roce 2005 bylo energeticky využito a spáleno celkem 108,1 tis. tun nebezpečných odpadů, tj. 6,7 % z jejich celkové produkce (dle údajů CeHO).“ Dělo se tak ve 38 v té době provozovaných spalovnách nebezpečných odpadů. Jejich počet poklesl na 29. A ani tyto spalovny nemají ani zdaleka co pálit. Pokud bychom tuto statistiku, tedy 6,7 % spalovaných nebezpečných odpadů, vztáhli na množství odpadů produkovaných v Pardubickém kraji, pak dojdeme k číslu 4,5 tisíce tun za rok. Kapacita spaloven nebezpečných odpadů jež jsou v Pardubickém kraji v provozu je dle evidence ČHMU 1,5 tisíce tun za rok.</p> <p>Kapacita 20 tisíc tun za rok pro plánovanou spalovnu není v dokumentaci zdůvodněna.</p>	<p>Autor připomínky uvádí termín zamýšlená svozová oblast, která není v oznámení definována. Jedná se tedy o Dokumentaci, nikoli o oznámení a pravděpodobně má na mysli zmínku o svozové oblasti na str. 83. V případě spalovny NO se nejedná o klasickou svozovou oblast např. komunálního odpadu, ale o místa výskytu či vzniku nebezpečných a průmyslových odpadů, které lze termicky zpracovat. Kapacita technologického řetězce je 2,66 t/hod, tzn., že kapacita spalovny je 2,66 t/hod. Tak byla původně dimenzována. Tato kapacita je uvedena v posledním Provozním řádu spalovny, který byl schválen KÚ Pardubického kraje. Modernizace umožní využití ročního fondu pracovní doby cca 86 %, což prezentuje teoretické roční prosazení 20 000 tun.</p> <p>V této souvislosti je vhodné upozornit na to, že investor průmyslové odpady negeneruje, nýbrž nabízí ekologicky standardní řešení jejich využití či odstranění.</p> <p>Bilance výskytu nebezpečných odpadů v regionu dle bilancí CeHo je uvedena ve vypořádání k připomínce MŽP Odbor odpadů č. 1. a Arnika č. 1 a 2</p> <p>Podle informací CeHo v roce 2006 bylo evidováno 27 spaloven s celkovou kapacitou 76 608 tun odpadů.</p> <p>Dalším zdrojem jsou statistické údaje o výskytu a nakládání s nebezpečnými odpady, které jsou uvedeny v příloze 16 Ze zprávy o životním prostředí ČR. Zde se uvádí : „Stále malý podíl odpadů je spalován a energeticky využíván. V roce 2006 bylo energeticky využito celkem 648,4 tis. t odpadů, což odpovídá 2,3 % celkové produkce odpadů (z produkce komunálních odpadů bylo spáleno 9,6 %). V ČR je v provozu 29 spaloven nebezpečných odpadů a tři spalovny komunálních odpadů v Praze, v Brně a v Liberci. Na skládkách bylo v roce 2006 uloženo celkem 5,5 %, spáleno bylo 3,8 % a energeticky využito 4,4 % nebezpečných odpadů z celkové produkce nebezpečných odpadů. Stálým problémem je velké množství nebezpečných odpadů, které</p>

Vypořádání připomínek k Dokumentaci EIA „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Občané a iniciativy

Armika z 25.2.08	8		<p>jsou meziročně „skladovány“.</p> <p>Nutno připodotknout, že skladování a skládkování NO je tím nejhorším způsobem odstraňování odpadů, viz dále např. přílohy: č.3 Nakládání s odpady a č.6 Potřeba rekultivace skládek.</p> <p>Narůstající objemy skladovaného a sládkovaného odpadu jsou opravdu hroživé a jednoznačně dokumentují, že Česká republika prostě nemá dostatek zařízení, v nichž by se za léta nahromaděné nebezpečné odpady mohly energeticky využít nebo termicky zpracovat. V zemích EU - 15 se spaluje či energeticky využívá cca 12 % podílu nebezpečných odpadů (Zdroj BREF WD). Údaj autora je značně zastaralý, v příloze č. 16 jsou uvedeny skutečné trendy ohledně produkce a nakládání s nebezpečnými odpady v ČR. Podíl spalovaných i ukládaných NO v posledních letech neustále roste.</p> <p>Modernizovaná spalovna průmyslových odpadů vykazuje nezměněnou hodinovou kapacitu 2,66 t odpadu. Při roční provozní době 7 519 hodin z toho vyplývá teoretické množství 20 000 t/r, což je podkladem pro EIA.</p>
	9	<p>9) Vyhodnocení synergického působení se všemi zdroji znečištění ovzduší a vyhodnocení zatížení vodoteče Velká Strouha a jejích sedimentů nebezpečnými látkami po spuštění spalovny (k tomu je nutné uvést koncentrace těchto škodlivin ve vodoteči a jejích sedimentech v současné době).</p> <p>K vyhodnocení synergického působení různých zdrojů znečišťování v dané lokalitě nepovažujeme za dostatečné zahrnout pouze centrální zdroj tepla. Očekávali bychom i nějaká měření pozadí, k němuž bude spalovna jako de facto nový zdroj přispívat.</p>	<p>Jak je uvedeno výše, moderní spalovny vybavené BAT – technikami patří mezi zařízení, která významným způsobem ve smyslu Stockholmské úmluvy přispívají k odstraňování nežádoucích látek, na rozdíl např. od klasických energetických zdrojů, které nejsou vybaveny např. technologií katalyticko-oxidační destrukce látek typu PCDD/F.</p> <p>Rozptylová studie k Dokumentaci EIA uvádí dotčené pozadí z AIM a monitorovacích stanic v oblasti. Problematika Velké Strouhy je předmětem řešení vodoprávního úřadu (KÚPK), viz přílohy č. 10, 15, 15a Dokumentace EIA. Vyhodnocení spolupůsobení teplárny Synthesia a spalovny bylo před vypracováním rozptylové studie (RS) a studie hodnocení vlivů na veřejné zdraví konzultováno s Krajským úřadem a KHS Pardubice. Dodatek RS (příloha č. 28a) je doplněn o dodatkovou imisní zátěž ze společnosti RONAL. Pro imisní pozadí zájmového území byly použity údaje nejbližších stacionárních monitorovacích stanic kvality ovzduší a měření prováděné mobilními přístroji HORIBA, které provozuje ZÚ se sídlem v Pardubicích.</p>
	10	<p>Příspěvek k zátěži v profilu Valy z hlediska množství vypouštěných emisí se jeví podle dostupných dat jako značný. Dokumentace se s ním vůbec nevypořádává. Podle údajů ČHMÚ a Národní referenční laboratoře pro POPs byla několikátýdenním měřením zjištěna v roce 2004 koncentrace</p>	<p>Dokumentace EIA vycházela při výpočtu znečištění z limitů daných Směrnicí EU pro vypouštění odpadních vod z čištění spalin. Výsledný propočten byl podle dohody s vodoprávním úřadem KÚ Pardubického kraje vztažen k profilu Valy, kde se již projevuje vliv odpadních vod z Pardubic. V tabulce</p>

Vypořádání připomínek k Dokumentaci EIA „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Občané a iniciativy

Arnika z 25.2.08	10	<p>7,3 fg I-TEQ/1. Příspěvek spalovny ke znečištění povrchových vod dioxiny se dle dokumentace (str. 94) pohybuje mezi 3 - 46 fg I-TEQ/1, a je tedy ve srovnání se zjištěnou hodnotou v tomto profilu v roce 2004 značný. I kdybychom uvažovali pro stávající stav v profilu Valy hodnoty pohybující se v řádu desítek fg I-TEQ/1, běžné pro jiné profily na Labi, stále se jedná o značné navýšení.</p>	<p>na str. 94 jsou uvedeny přípustné limity znečištění odpadních vod dle zmíněné směrnice. To odpovídá strategii EIA, používat hodnoty mezní. I při těchto hodnotách nejsou překročeny imisní standardy ukazatelů přípustného znečištění povrchových vod.</p> <p>Skutečné provozní hodnoty znečištění odpadních vod z čištění spalin spaloven nebezpečných odpadů jsou uvedeny v příloze č.19 BREF emise do vody. Pro PCDD/F se hodnoty koncentrací pohybují hluboko pod těmito limity, a to od 0,0002 do < 0,05 (ng TEQ/l).</p>
	11	<p>10) Rizika pro životní prostředí a zdraví lidí plynoucí z možných havárií. Na základě zkušeností s podobnými haváriemi u jiných spaloven nelze souhlasit s konstatováním, že dopady provozu spalovny i za nestandardních stavů neovlivní bezprostřední okolí spalovny.</p> <p>Na této připomínce trváme a dokumentujeme ji seznamem havárií u spaloven odpadů v České republice v příloze 2. k našim připomínkám. Jak je vidět, v některých případech došlo k explozi a zničení části spalovny anebo celého provozu. Takovéto nebezpečí nelze odbýt konstatováním, že případné havárie nemohou ovlivnit širší okolí, když je zřejmé, že mohou. To platí obzvláště v případě blízkosti provozů chemického průmyslu.</p>	<p>Autor připomínky má zřejmě obavy, že se jedná o vysoce nebezpečnou technologii, která může nenapravitelným způsobem ohrozit životní prostředí a životy obyvatel. U těchto zařízení jako u všech energetických zařízení je kladen důraz na bezpečnost a předcházení rizikům požáru a vzniku větších škod, proto je výskyt těchto nehod výjimečný.</p> <p>Přílohou dokumentace EIA je Analýza rizik modernizace spalovny a skladu odpadů provozovna Pardubice (Ing. J. Kaláb, CSc., UNKAS Engineering), která byla zpracována renomovaným odborníkem na tuto problematiku za účelem určení, vytipování a zmapování možných následků vlivem havárie technologického zařízení spalovny průmyslových odpadů dle požadavků vyplývajících jak ze zákona o EIA, nového zákona 59/2006 Sb., tak i ze zákona č. 222/94 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o Státní energetické inspekci podle navazující vyhlášky Ministerstva průmyslu a obchodu č. 155/96 Sb. Obava, že by havárie spalovny nebo skladu odpadů mohla ohrozit provoz chemického průmyslu, není na místě.</p> <p>Požáry skládek odpadu autor připomínky zamlčuje, i když se touto problematikou intenzivně zabývá.</p> <p>Modernizované zařízení je v souladu se Stockholmskou úmlouvou.</p>
	12	<p>Autor dokumentace se pokusil o doplnění znalostí veřejnosti zařazením kapitoly „Dioxiny a furany“ na str. 132 - 139. V této kapitole se však dopouští značných nepřesností a zkreslujících srovnání, ať už z neznalosti či záměrně.</p> <p>Spalovna i po modernizaci má vyprodukovat 18 mg těchto látek za rok. Podstatné je, že hlavní problém dnes již nepředstavují emise do ovzduší, ale obsah dioxinů v odpadech produkovaných spalovnami, kterému se au-</p>	<p>Autor dokumentace EIA čerpal ze studie „Hodnocení vlivu stavby „EVO Opatovice“ na obyvatelstvo (červenec 2004), kterou zpracoval Prof. MUDr. J. Kotulán, CSc. Odhady celkových emisí z významných zdrojů PCDD/F na území ČR jsou uvedeny ve výsledcích VÚ DÚ 02 MŽP (Weiss K. a spol., 1999). Tyto doložené údaje jsou samozřejmě z jiného období, než údaje ze zprávy o ŽP ČR v roce 2006.</p> <p>Uvedené roční emise látek PCDD/F 18 mg je vypočteno na základě emisní-</p>

Vypořádání připomínek k Dokumentaci EIA „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Občané a iniciativy

Armika z 25.2.08	<p>12 tor dokumentace v podstatě vyhýbá.</p> <p>Rovněž použitý odhad emisí dioxinů v ČR z roku 1999 je zastaralý. Na straně 14 „Zprávy o životním prostředí České republiky v roce 2006“ jsou aktuální odhady celkových emisí POPs do ovzduší. Pro dioxiny se odhad pro poslední roky pohybuje na úrovni zhruba 180 g I-TEQ za rok a nikoliv téměř 500 g I-TEQ, jak se uvádí v dokumentaci. Ovšem opět se jedná pouze o úniky těchto látek do ovzduší nezahrnující informace o jejich obsahu v odpadech a odpadních vodách.</p> <p>Autor dále konstatuje, že se u dioxinů „Dosahuje se spálení až na 99,9999 %. Emise PCDD/F zde mohou být spolehlivě sníženy ke zdravotně nevýznamným úrovním. Na rozdíl od místně vytápěných domácností, kde systémem spalování nedoznal žádných.“ Do tohoto výpočtu nejsou zjevně započteny všechny toky, včetně dioxinů v odpadních vodách a zbytcích ze spaloven, především v popílcích či jiných odpadech z čištění spalin.</p>	<p>ho limitu a maximální kapacity; provozní hodnoty budou samozřejmě s rezervou emisní limit splňovat. Porovnáním emisí PCDD/F na území ČR z roku 2006 a ročních množství emisí modernizovaného zařízení na základě emisního limitu vychází, že zařízení může produkovat maximálně 10^{-4} objemu ročních emisí ČR.</p> <p>Autor připomínky zmiňuje, že hlavní problém představuje obsah dioxinů produkovaných v odpadech spaloven.. Poznává, že se tomuto problému autor dokumentace v podstatě vyhýbá. Autor připomínky se nevědomky dopouští zásadní nepřesnosti v kvalifikování a kvantifikování těchto látek. Spalovna je obecně zařízení, které přeměňuje odpady na energii a na procesní zbytkové látky. Škodliviny obsažené v odpadech přecházejí procesem termického zpracování a čištění spalin do zbytkových látek (struska, popílek, filtrační koláč, vyčištěné procesní vody). Nakládání se zbytkovými látkami (jak je popsáno v kapitole B.III.3) zajistí, že původní škodliviny obsažené v odpadech nebudou působit na životní prostředí ani na život populace. Zařazení zbytkových látek bude provedeno na základě hodnocení nebezpečných vlastností podle § 7 Zákona č. 185/2001/Sb. Zbytkové látky budou pak ukládány na skládkách odpovídajících kategorií. Škodliviny převedené do zbytkových látek jsou tímto způsobem odděleny od jednotlivých složek životního prostředí.</p>
13	<p>Problematiku dioxinů nadále bagatelizuje tvrzením, že „Zdravotní účinky nepatrných stop PCDD/F, obvyklých v životním prostředí, nejsou známy. Usuzuje se na ně nepřímo jednak podle toxicity vyšších dávek u pokusných zvířat, jednak z nahodilých případů, kdy v důsledku mimořádných okolností došlo k expozici lidí vysokým dávkám PCDD/F.“ V rozporu s tímto tvrzením jsou sledování vývoje nervové soustavy a celkového vývoje u dětí, jejichž matky byly vystaveny zvýšeným koncentracím dioxinů a nikoliv v důsledku mimořádných okolností. Například jde o tuto studii: Hestien J.I. Vreugdenhil, Froukje M. E. Slijper, Paul G.H. Mulder, and Nynke Weisglas-Kuperus: Effects of Perinatal Exposure to PCBs and Dioxins on Play Behavior in Dutch Children at School Age. Environmental Health Perspectives Volume 110, Number 10, October 2002 (viz také http://www.ehponline.org/docs/2002/110pA593-A598vreugdenhil/abstract.htm).</p>	<p>Autor připomínky vychází ze zastaralých pramenů a zcela pomíjí, zřejmě úmyslně, obecné trendy odpadového hospodářství i trendy v ochraně životního prostředí před škodlivými látkami vyspělých zemí západní Evropy.</p> <p>V předchozí připomínce autor zdůrazňuje že: „Podstatné je, že hlavní problém dnes již nepředstavují emise do ovzduší, ale obsah dioxinů v odpadech produkovaných spalovnami,..“ a odvolává se na studii z roku 2002.</p> <p>Např. Referenční dokument Evropské komise o nejlepších dostupných technologiích spalování odpadů z července 2005 v kapitole „7.4.8 Koordinované vzdělávání a vysvětlování vlivu na zdraví a životní prostředí“ konstatuje, že „výsledky evropských studií o vlivu na zdraví na základě současných důkazů a moderní úrovně emisí ukazují, že místní vlivy emisí spaloven odpadu do ovzduší jsou buď zanedbatelné nebo nezjistitelné.“ (Internet: http://eippcb.jrc.es, E-mail: JRC-IPTS-EIPPCB@cec.eu.int)</p> <p>Autor nevychází ze zastaralých informací o dioxinech, obecné informace o</p>

Vypořádání připomínek k Dokumentaci EIA „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Občané a iniciativy

Arnika z 25.2.08	13	Vzhledem k tomu, že autor zjevně vychází ze zastaralých informací o dioxinech nemůžeme tento informativní text v dokumentaci považovat za relevantní a museli bychom opravovat v ní uvedené informace na daleko větším prostoru. Uvedli jsme jen několik příkladů mylných tvrzení.	výskytu dioxinů a jejich nebezpečnosti jsou všeobecně známé a nikdo je nepochybnil. Údaje z výzkumného úkolu MŽP jsou rovněž platné, jsou však z minulých období, nejsou zjevně zastaralé. Modernizovaná spalovna s rezervou splní zpřísněné limity vyžadované českou i evropskou legislativou pro všechny zbytkové látky z procesu termického zpracování.
	14	Rovněž trvá naše připomínka, že likvidace PCB do konce roku 2010 nemusí být pro tuto spalovnu reálná, protože v té době bude maximálně ve zkušebním provozu a likvidovat PCB ve zkušebním provozu nepovažujeme za nejlepší. Likvidace PCB z Pardubického kraje navíc neodůvodňuje vznik takto velkého zařízení, když podle zveřejněné evidence je v kraji asi 60 tun olejů s PCB a celá zařízení v podobě transformátorů se ve spalovně stejně likvidovat nedají (informace o množství těchto odpadů je z Národního implementačního plánu Stockholmské úmluvy dostupného například na http://www.tocoen.cz). Spalovna navíc není dle popisu v dokumentaci vybavena vyhovujícím skladem pro přejímku odpadů s obsahem PCB (či jiných semivolatilních POPs), a proto nesouhlasíme s tím, aby získala povolení tyto odpady spalovat . Dokumentace se účinnosti likvidace PCB ve spalovně nevěnuje - nezahrnuje vyhodnocení schopnosti likvidace PCB v takovéto spalovně (koeficient DRE - destruction and removal efficiency). I nadále trváme na svém nesouhlasu s tvrzením, že „... lze konstatovat, že nedojde k ovlivnění jakosti povrchových vod provozem modernizované spalovny průmyslových odpadů.“ (v dokumentaci na str. 144), a to již vzhledem k nárůstu koncentrace dioxinů ve vodách, jak dokládáme výše.	Spalovna není zaměřena na odstraňování odpadů obsahujících PCB, ač navržená technologie tento druh odpadů zpracovat dokáže. Budovat speciální spalovnu pro spalování PCB odpadů v rámci ČR by stejně nemělo smyslu, neboť dle inventury NIP by kapacita nebyla naplněna a další výroba těchto látek je dle SÚ v ČR zakázána. Odpady s obsahem PCB lze v modernizovaném zařízení spolehlivě podrobit termicko-oxidační destrukci (spalovací teplota > 1100 °C, doba zdržení > 3,5 sec). Právě během zkušebního provozu je vhodné a nutné režimy zpracování těchto odpadů monitorovat a vyhodnocovat. Vyhodnocení zkušebního provozu je jedním z rozhodujících dokumentů pro udělení kolaudačního rozhodnutí. Absolutní hodnoty přírůstků znečištění povrchových vod str. 94 EIA opravňují ke konstatování, že nedojde k ovlivnění jakosti povrchových vod. Nicméně lze s jistotou potvrdit, že může dojít k marginálnímu neměřitelnému vlivu na povrchové vody, které v žádném případě nemůže ohrozit vodní prostředí a život v něm.
	15	Dokumentace se nevyrovnává s naší připomínkou: „Celkový objem zbytkových odpadů 34-41% ve srovnání s původní hmotností je velice vysoký a žádáme proto srovnání, zda jej nelze dosáhnout i k životnímu prostředí šetrnějšími metodami nežli je spalování nebezpečných odpadů. Uvedená míra redukce likvidovaných odpadů odpovídá tomu, že by v provozu byly mimo jiné spalovány i kontaminované zeminy, které lze ovšem vyčistit od kontaminace jinými metodami šetrnějšími k životnímu prostředí a rovněž efektivnějšími.“ Neuvádí totiž srovnání, zda nelze stejné redukce objemu odpadů ve srovnání s původní hmotností i k životnímu prostředí šetrnějšími metodami. Jedině na základě takového srovnání lze posoudit, zda je rekonstrukce	Dokumentace EIA posuzuje dle zákona vliv na životní prostředí již existujícího zařízení, které bude podstatně modernizováno. Z hlediska produkce zbytků jsou množství uvedená v dokumentaci maximální, aby byly zohledněny nejnejpříznivější vlivy na životní prostředí. Dokumentace EIA nemůže zkoumat, zda v uvedeném zařízení se různé odpady určené ke spalování či odstranění nemohou odstraňovat šetrnějšími a efektivnějšími metodami. Pokud původce odpadů najde šetrnější a efektivnější metodu pro odstranění či využití odpadu, jistě ji využije a odpad předá k odstranění do jiného vhodného zařízení. Množství zbytků ze spalování závisí samozřejmě na druhu a složení spalovaných odpadů. Smyslem spalování je především využití či odstranění nebezpečných látek ze životního

Vypořádání připomínek k Dokumentaci EIA „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Občané a iniciativy

Armika z 25.2.08	15	spalovny z hlediska ochrany životního prostředí nejvhodnější variantou řešení.	prostředí – termickou destrukcí, a uložení zbytků těchto látek na zabezpečené skládky. Nebezpečné odpady a látky není možné stále skládkovat nebo skladovat a hromadit.
	16	- str. 24 -25: mezideponie ke skladování odpadů - možný zdroj těkavých organických látek, není doloženo měřením, že zde nedochází k jejich únikům do ovzduší;	Sklad odpadů – mezideponie je provozován od roku 1994, má schválený provozní řád, který se v důsledku provozu spalovny nebude měnit. Sklad odpadů je v současné době provozován jako součást komplexního nakládání s odpady pro společnost Synthesia, a.s. S využíváním skladu majitel počítá i do budoucna.
	17	- str. 34 - přestože je podstatné, jaké koncentrace dioxinů (PCDD/F) budou na výstupu po čištění spalin, údaj o maximální hladině 10 ng/m ³ (předpokládáme, že jde o hodnotu v I-TEQ) na výstupu z kotle se nám zdá podhodnocená vzhledem k tomu, jaké hodnoty byly měřeny na výstupu ze spaloven nebezpečných odpadů bez stupně k čištění dioxinů v minulosti (až 134 ng I-TEQ/m ³);	Teplotní profil a doba zdržení umožňují termicko-oxidační destrukci nebezpečných látek. Protokol o autorizovaném měření emisí, které bylo provedeno na spalovně v roce 2002, kdy nebyl instalován žádný dioxinový filtr ke snížení látek PCDD/F, uvádí průměrné koncentrace látek typu PCDD/F v řádu jednotek ng I-TEQ/Nm ³
	18	- str. 36 - pokud budeme vycházet z měření koncentrací dioxinů u liberecké spalovny komunálních odpadů (i když tato spalovna spaluje jiný typ odpadu), pak je sice pravda, že emisní limit 0,1 ng I-TEQ/m ³ je plněn s dostatečnou rezervou, ale podle měření z roku 2006 to není pěti - až desetinásobná rezerva. (V roce 2006 dosáhly emise dioxinů z liberecké spalovny 0,04 a 0,051 ng I-TEQ/m ³ . Zdroj: Zprávy společnosti Termizo za rok 2006.)	Emisní limit 0,1 ng I-TEQ/Nm ³ bude u modernizovaného zařízení vždy splněn.
	19	Nesouhlasíme s konstatováním, že se nepředpokládají nepříznivé psychosociální účinky. Zcela běžným jevem je pokles ceny pozemků v sousedství spaloven odpadů. Na lidi v okolí bude působit negativně i pocit většího rizika havárie a další. Příklad v připomínkách k oznámení byl myšlen jen jako příklad. S potenciálními negativními psychosociálními účinky se dokumentace v podstatě nevypořádává vůbec.	Autor dokumentace EIA opakovaně zdůrazňuje, že se jedná o modernizaci stávajícího zařízení, které bylo odstaveno proto, že nesplňovalo zprísňené emisní limity, stejně jako další spalovny nebezpečného odpadu. Řada jich byla provozována na výjimku, než byly technologicky dovybaveny tak, aby zprísňené limity splňovaly. Po provedené modernizaci bude spalovna provozována s výrazně lepšími parametry než tomu tak bylo do doby jejího odstavení. Při respektování této skutečnosti lze oprávněně předpokládat, že psychosociální účinky v souvislosti s obnovením modernizovaného provozu nebudou nepříznivější. Předpoklad poklesu cen pozemků je spekulativní, neboť kolaudační rozhodnutí spalovny nikdy neztratilo platnost.. Spalovna je také stále registrována jako zvláště velký zdroj znečišťování (IČP 74385 032 1) a je řádně vedena souhrnná provozní evidence zvláště velkých zdrojů znečišťování ovzduší. Psychosociální vlivy byly pojednány v dokumentaci EIA, kapitola D.I.1 str. 128 – 139.

Vypořádání připomínek k Dokumentaci EIA „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Občané a iniciativy

Armika z 25.2.08	20	Oznámení neobsahuje dostatek údajů a analýz, které by opravňovaly ke konstatování na straně 127, že „Celkový vliv provozu spalovny na životní prostředí bude tedy výrazně pozitivní“ a že „Negativní vlivy k jednotlivými faktorům životního prostředí z titulu samotného provozu a související dopravy budou nevýznamné“.	<p>Na str. 172 Dokumentace EIA je uvedeno: „Spalovna umožní šetrným ekologickým způsobem zbavit životní prostředí řady nebezpečných a životní prostředí ohrožujících odpadů – omezí skládkování nebezpečných a průmyslových odpadů.“</p> <p>Celkový vliv provozu spalovny na životní prostředí bude tedy výrazně pozitivní.</p> <p>Koncepce zařízení, jež je předmětem zkoumání vlivu na životní prostředí, je na takové úrovni, že jeho provoz bude přínosem pro životní prostředí a nebude životnímu prostředí nebezpečný. V případě modernizované spalovny se navržená koncepce opírá o dlouhodobé zkušenosti s provozem těchto zařízení (např. RZR Herten, SRN) Zařízení umožní odklon nebezpečných odpadů od skládkování a skladování. Dále umožní termické zpracování starých ekologických zátěží v Pardubickém kraji. Kvalita vyčištěných spalin je na úrovni emisí ze spalování zemního plynu a škodliviny jsou z odpadů převedeny do zbytkových látek, které jsou odkloněny od aktivního životního prostředí. Dále provozem zařízení bude umožněna úspora fosilních paliv (energetické propojení se závodem Synthesia) jakož budou celkově eliminovány emise ze spalování těchto paliv ve společnosti Synthesia, a.s. Platí obecně, že zařízení k odstraňování nebezpečných odpadů jsou šetrná k životnímu prostředí, protože ze životního prostředí odstraňují nebezpečné odpady.</p> <p>Negativní vlivy k jednotlivým faktorům životního prostředí z titulu samotného provozu a související dopravy budou nevýznamné. Z uvedených údajů a zpracovaných studií vyplývá, že provoz spalovny kvalitu ovzduší ani podzemní a povrchové vody významně nezatíží. Naopak společným provozem spalovny průmyslových odpadů s centrálním energetickým zdrojem Synthesia dojde k odlehčení životního prostředí od emisí oxidů síry a oxidů dusíku.</p>
	21	4) Doprava a POPs Centrum dopravního výzkumu http://www.cdv.cz/	<p>Uvedené hodnoty emisí z dopravy naznačují, že nepatrný nárůst dopravy v souvislosti s provozem spalovny nemůže ovlivnit životní prostředí emisemi POPs.</p> <p>Vypracované studie počítají s maximálním navýšením dopravy při provozu spalovny a nezohledňují snížení stávající dopravy. Od předpokládané dopravy není odečítána stávající doprava odpadů ze skladu odpadů pro zajištění komplexního odpadového hospodářství společnosti Synthesia, a.s.</p>

Vypořádání připomínek k Dokumentaci EIA „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Občané a iniciativy

Subjekt	Poř. číslo	Připomínka	Vypořádání
OS Čistý vzduch pro Pardubice 18.2.2008	1	<p>Žádáme, aby bylo s okamžitou platností zastaveno zprovoznění spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice - Semtín.</p> <p>Zdůvodnění: Spalovna průmyslových odpadů má být umístěna v areálu chemičky Synthesia, a.s. Semtín - Rybitví. Toto území se nachází v bezprostřední blízkosti města Pardubice se 100 000 obyvateli. Město a přilehlé obce jsou hustě osídleny a není možné toto území zatěžovat další velkou stavbou, natož spalovnou chemického odpadu. Z dokumentace a vyjádření AVE CZ, odpadové hospodářství s.r.o. je zřejmé, že se zde bude likvidovat nebezpečný odpad i z dovozu z dalekého okolí i ze zahraničí, jelikož odpad z chemičky Synthesia a. s. by zdaleka tak velkou spalovnu nemohl zásobovat. A ani dle dostupných informací nebude přednostně likvidován chemický odpad ze Synthesie a.s. Pro obyvatele Pardubic je nepřijatelné, aby se zde, v bezprostřední blízkosti města, které je již chemickým průmyslem a exhalacemi velmi zatíženo, budovalo další velké chemické zařízení. V případě Spalovny se jedná o novou velkou stavbu do které bude nebezpečný odpad přivážen, ale není zde ani vyřešen příjezd, který by byl rovněž obrovskou zátěží pro obyvatele. A i toto je potřeba mít při povolování na zřeteli.</p>	<p>Občanské sdružení nevychází zcela z relevantních skutečností. Z dokumentace nevyplývá</p> <p>a) „že se zde bude likvidovat nebezpečný odpad i z dovozu z dalekého okolí i ze zahraničí“, neboť dovoz odpadu je zakázán.</p> <p>b) že „ani dle dostupných informací nebude přednostně likvidován chemický odpad ze Synthesie a.s.“ (Výskyt odpadů v regionu – viz vypořádání k připomínce MŽP č.1) Spalovna bude využívat nebezpečný a průmyslový odpad z regionu. Technologie spalovny umožňuje odstraňování starých ekologických zátěží. Podle statistických údajů je v okolí Semtína uloženo cca 100 000 tun starých ekologických zátěží - nebezpečného odpadu. Pro životní prostředí je daleko horší nechat tyto staré ekologické zátěže bez možností kontroly na nezabezpečené skládce.</p> <p>c) že „se jedná o novou velkou stavbu do které bude nebezpečný odpad přivážen, ale není zde ani vyřešen příjezd, který by byl rovněž obrovskou zátěží pro obyvatele“ Nejedná se o novou velkou stavbu, ale o modernizaci spalovny Aliachem a.s., která byla odstavena v lednu 2004, neboť neplnila emisní limity zpřísněné legislativy. Spalovna má příjezd vyřešen.</p> <p>Jak vyplývá z Dokumentace, modernizovaná spalovna nebude zatěžovat ovzduší emisemi nad zákonem stanovené limity ani v kumulaci s jinými zdroji znečišťování ovzduší a vytvoří podmínky pro odstranění dlouhodobých ekologických zátěží v regionu.</p>
	2	<p>Doporučení: Jelikož se jedná o rakouskou firmu, doporučujeme postavit spalovnu na rakouském území, nejlépe na okraji některého z velkých měst. Potom bychom mohli sledovat vyjádření ministerstva životního prostředí Rakouska.</p>	<p>Doporučení OS nemůže být uskutečněno. Zmíněná spalovna průmyslových a nebezpečných odpadů v Rakousku již existuje, je postavena v blízkosti Vídně – Simmeringer Haide (kapacita 100 000 tun/r) a spolu s velkou spalovnou komunálního odpadu, která je umístěna přímo ve Vídni jsou významnými zařízeními pro ochranu životního prostředí. Viz přílohy č. 14, 26 a 28. V rámci získání informací doporučujeme občanskému sdružení prostudovat všechny přílohy vypořádání.</p>

Vypořádání připomínek k Dokumentaci EIA „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Občané a iniciativy

OS Čistý vzduch pro Pardubice 18.2.2008	3	<p>Závěr: Zpracování EIA, pouze pro osamocenou spalovnu je zcela nedosta- tečné pro město Pardubice, protože nevyjadřuje komplexní vliv na životní prostředí pro obyvatele města Pardubic v souvislosti se záměrem rozšíření letiště a stávajícími chemickými závody. Žádáme, aby ministerstvo ŽP ulo- žilo KÚ Pardubického kraje zpracovat komplexní EIU pro všechny akce na- jednou, podporované tímto úřadem a stávajícím chemickým průmyslem ve městě. Je třeba vzít v úvahu, že při tak velkém chemickém zatížení může dojít i k haváriím.</p>	<p>EIA dotčeného záměru posuzuje vliv stavby a provozu spalovny, nemůže zahrnout vliv nového letiště, neboť k tomuto záměru nemá žádné podklady.</p> <p>Spalovna průmyslového odpadu nebude zdrojem chemického znečištění, ale nástrojem ochrany životního prostředí, který přemění nebezpečné a průmys- lové odpady na energii a zbytky ze spalování, které budou uloženy v souladu s jejich nebezpečnými vlastnostmi. Přitom se podstatně sníží množství těch- to odpadů a všechny nebezpečné zbytky budou izolovány od životního pro- středí.</p>
---	---	--	--

Vypořádání připomínek k Dokumentaci EIA „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Občané a iniciativy

Subjekt	Poř. číslo	Připomínka	Vypořádání
MUDr. P. Svoboda	1	Vzdálenost spalovny průmyslových odpadů od obce Srnojedy je 400-600 metrů- tj. od hustě zastavěné oblasti, navíc od roku 2002 se satelitním městečkem, vybudovaným za finanční dotace státu s desítkami mladých rodin s dětmi. Nový satelit vyrostl v posledním roce na západě části Pardubic - Svítkova, tj. cca 1200 m od zdroje toxického znečištění.	Zpracovatel připomíná, že v případě modernizované spalovny se nejedná o zdroj toxického znečištění. Spalovna splňuje nejpřísnější emisní limity, tudíž nemůže být zdrojem toxického znečištění. Původní spalovna byla v provozu od r. 1997 do ledna 2004, kdy byl provoz pozastaven, neboť spalovna neplnila zpřísněné emisní limity. Tato skutečnost nesnížila cenu stávajících nemovitostí a nevedla ani ve výstavbě nových obydlí v nejbližším okolí (např. v Srnojedech). Provoz spalovny neměl vliv na cenu nemovitostí a také neovlivnil návštěvnost lázní v nedalekém městě Lázně Bohdaneč. V současné době je spalovna stále registrována jako zvláště velký zdroj znečišťování (IČP 74385 032 1) a je řádně vedena v souhrnné provozní evidenci zvláště velkých zdrojů znečišťování ovzduší. V plánu odpadového hospodářství Pardubického kraje se s jejím provozem počítalo. V místě je od roku 1994 provozován sklad odpadu pro společnost Synthesia, a.s.
	2	Dioxiny, které spolu s prachem, těžkými kovy a toxickými plyny budou produkovány kapacitně předimenzovanou spalovnou průmyslových odpadů - jsou vysoce toxické látky nebezpečné již ve stopových koncentracích. Koncentraci v životním prostředí zvyšují i drobné prachové částice jimiž je Pardubicko již tak zamořeno a spalovna toto znečištění ještě zvýší. Dlouhodobé působení dioxinů a PCB vede k poškození imunitního a nervového systému, dále ke změnám endokrinního systému (zejména štítné žlázy) a reprodukčních funkcí a dále, což je nejrizikovější, s časovým odstupem několika let po expozici/natož expozici dlouhodobé/ - k rakovině jater, ledvin a střev. Jsou to látky, které se dlouhodobě kumulují v těle. Nové poznatky výzkumu ukazují, že dioxiny jsou nebezpečnější, než se předpokládalo. Svými vlastnostmi (především schopností bioakumulace) dlouhodobě ohrožují zdraví obyvatel," konstatuje zpráva Světové zdravotnické organizace (WHO) z května 1998. Jako lékař Krajské Pardubické nemocnice s mnohaletou praxí jsem denně konfrontován s ne vždy úspěšnou léčbou našich pacientů s nádory. Zhoubné novotvary, s nimiž si současná medicína ví jen okrajově rady, se týkají všech	Stávající stav v Pardubickém kraji ve výskytu rakovinových onemocnění provoz spalovny nezhorší. Spalovna bude vybavena čištěním spalín, které odpovídá stavu dostupné techniky a nejlepším dostupným technikám - BAT. Spaliny budou před vypuštěním do ovzduší podrobeny komplexnímu procesu čištění. Tolik diskutovanou skupinou polutantů – látek PCDD/F (dioxiny a furany), kterou by měla spalovna spalováním vysoce rizikového odpadu ovlivňovat výskyt rakovinových onemocnění je z hlediska reálné možnosti ovlivnění kvality atmosféry imisemi dioxinů v Pardubicích nevýznamné. Doporučené maximální hodnoty látek PCDD/F se pohybují v závislosti na referenčním zdroji od 1 do 10 pg/m ³ TEQ. Pokud jde o očekávanou situaci vlivem provozu spalovny, budou se v osídlených oblastech kolem spalovny imisní koncentrace (imisní příspěvky) pohybovat ve zlomcích těchto referenčních koncentrací. V Srnojedech a okolních vesnicích je řada domků vytápěna biomasou. Jak ukazují výzkumy, právě tyto nedokonalé a neošetřené spalovací zdroje jsou značným zdrojem dioxinů. Viz např. příloha č. 29. Hlavní příčiny vzniku nádorových onemocnění jsou zjevně jinde, než v zanedbatelných emisích z komína spalovny. Významným zdrojem PCDD/F ve vnitřním ovzduší bu-

Vypořádání připomínek k Dokumentaci EIA „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Občané a iniciativy

MUDr. P. Svoboda	2	<p>věkových skupin, se stále rostoucí prevalencí v populaci a bohužel Pardubicko drží v tomto směru, ve výskytu pro náš region specifických nádorů, díky chemickému průmyslu, smutný republikový primát.</p>	<p>dov je tabákový kouř, který rovněž významně přispívá k expozici PCDD/F, nejen u kuřáků, ale i u dalších osob vystavených jejich kouři.</p> <p>Spalování jinak nevyužitelných odpadů je v EU považováno za neškodný a prospěšný způsob jejich odstraňování. Cíl spalování odpadu je stejný jako u většiny metod úpravy odpadů, a to upravovat odpady tak, aby se snížil jejich objem a nebezpečnost a současně byly zachyceny (a tím koncentrovány) nebo zničeny potenciálně škodlivé látky. Získaná energie šetří čerpání fosilních zdrojů, kterých neustále ubývá a jejichž cena roste. Materiál Evropské komise, Institut perspektivních technologických studií „Referenční dokument o nejlepších dostupných technologiích spalování odpadu“ konstatuje na základě rozsáhlého průzkumu, že výsledky evropských studií o vlivu na zdraví na základě současných důkazů a moderní úrovně emisí ukazují, že místní vlivy emisí spaloven odpadu do ovzduší jsou buď zanedbatelné nebo nezejistitelné. Více o spalování viz příloha č. 20.</p> <p>Vliv zařízení na životní prostředí a zdraví je podrobně specifikován v doprovodných studiích k Dokumentaci EIA – přílohy č. 28 - 31.</p>
	3	<p>Požaduji po Vás, jasné vyjádření, proč se soukromému investorovi, AVE odpadové hospodářství, umožňuje vybudovat vysoce rizikový provoz na návětrné straně krajského města a v těsném sousedství přidružených obcí. Dle mého pohledu naprosto bezdůvodně, protože republikové kapacity na zpracování toxického průmyslového odpadu podle mě dostupných informací, stačí / kapacita je provozně - technologicky předimenzována - předpokládá se dovoz až &#190; odpadu z jiných regionů než jsou toxické- zátěže Pardubicka /.</p>	<p>Umístění spalovny je již určeno, protože v projednávaném projektu se jedná o modernizaci stávajícího zařízení. Spalovna je řádně zkolaudována a před její výstavbou bylo projednáno její umístění v rámci územního a stavebního řízení. Spalovna průmyslových odpadů byla vybudována společností Synthesia, a.s. a uvedena do trvalého provozu v roce 1997. V roce 2004 byl její provoz pozastaven, neboť spalovna přestala plnit zpřísněné emisní limity. Plán OH Pardubického kraje počítá s touto kapacitou, která se má stát součástí sítě zařízení pro nakládání s odpady v Pardubickém kraji. Jak uvádí Zpráva o stavu životního prostředí ČR za rok 2006, objemy spalovaného odpadu v posledních letech vzrůstají (viz. příloha č. 16). Nicméně zpráva konstatuje, že energeticky se využívá 4,4 % nebezpečných odpadů z celkové produkce nebezpečných odpadů. Stálým problémem je velké množství nebezpečných odpadů, které jsou meziročně skladovány. Přitom v zemích EU-15 je termicky využíváno přes 12 % z produkce nebezpečných odpadů. Z těchto podmínek vycházel investor, který spalovnu průmyslových odpadů odkoupil a na vlastní náklady provede modernizaci, aby spalovna splňovala za použití nejlepší dostupné techniky přísné emisní limity.</p> <p>V žádném případě se nejedná o vysoce rizikový provoz, ani toxický zdroj.</p>

Vypořádání připomínek k Dokumentaci EIA „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Občané a iniciativy

MUDr. P. Svoboda	3		Společnost AVE CZ se zabývá odpadovým hospodářstvím, viz příloha č. 27 a 26, což je zárukou toho, že zařízení bude provozováno s nejvyšším ohledem k životnímu prostředí. Spalovna průmyslového odpadu je, jak výše uvedeno, důležitým prostředkem ochrany životního prostředí. Kapacita není provozně ani technologicky předdimenzována, byla navržena pro potřeby tehdejšího investora a po modernizaci zůstane zachována – 2,66 t/hod. Produkce odpadů v regionu, viz www.ceho.cz , příp. vypořádání k připomínce č. 1 MŽP, odbor odpadů.
	4	Riziko zhoršení zdravotního stavu, již tak desítky let decimovaného chemickým průmyslem, tepelnými elektrárnami a exponenciálně rostoucí dopravou s toxickými exhalacemi, prachem a těžkými kovy - je rizikem, které, byť by v matematických modelech zpracovatelů záměru modernizace spalovny bylo nesignifikantní - je z lidského hlediska neospravedlnitelné. Spalování odpadů je sice obecně akceptovatelný způsob likvidace odpadů, ale v případě spalovny toxických odpadů v těsné blízkosti stotisícové aglomerace je, na současném stupni vývoje technologií, extrémně rizikové z hlediska ohrožení lidského zdraví.	Obava autora vychází zřejmě z neověřených poplašných zpráv. Povolené emise pro spalování odpadů, jak je uvedeno na str. 130 Dokumentace, staví spalovny na roveň energetickým zdrojům spalujícím zemní plyn. Většina spaloven právě z toho důvodu je zřizována v blízkosti průmyslových a městských aglomerací, tedy v blízkosti rozvodných energetických sítí, neboť patří k nejekologičtějším zdrojům energie. Současně jsou v blízkosti zdrojů odpadu, který termicky využívají, šetří životní prostředí tedy dvojnásobnou měrou snižováním přepravních nároků. Přitom využívají energetický obsah a zbytky po spalování jsou ukládány odděleně na příslušné skládky. Nebezpečné složky jsou tak izolovány od životního prostředí. Viz. Příloha č. 20 a 14. V rámci osvěty doporučujeme autorovi k prostudování všechny připomínky a přílohy vypořádání.
	5	Moje vyjádření: produkce vysoce kancerogenních dioxinů, resp. Polychlorovaných dibenzo-p-dioxinů a dibenzofuranů (PCDDs/Fs) na návětrné straně stotisícové aglomerace Pardubic a okolí, při vědomí neexistence jejich 100 %-ního bezpečnostního limitu, protože se předpokládá karcergenita jakéhokoliv množství a koncentrace je ze zdravotního a společenského hlediska neobhájitelná. Vzdálenost spalovny průmyslových odpadů od obce Srnojedy je 400-600 metrů – tj. od hustě zastavěné oblasti, navíc od roku 2002 se satelitním městečkem, vybudovaným za finanční dotace státu s desítkami mladých rodin s dětmi. Nový satelit vyrostl v posledním roce na západě části Pardubic – Svítkova, tj. cca 1200 m od zdroje toxického znečištění.	Závěry autora o nadměrné produkci dioxinů nevycházejí z ověřených zdrojů, dioxiny vznikají při každém hoření organického materiálu, který obsahuje chlor nebo jeho sloučeniny, tedy i při spalování uhlí, dřeva nebo topného oleje. Člověk tak produkoval uvedené látky do ovzduší od dob, kdy začal užívat oheň. Obsah chloru v samotných těchto palivech je ovšem velmi nízký a proto jde při hoření běžných čistých paliv o emise vysloveně stopové. Zvyšováním příměsí chloru a jeho sloučenin v palivu pak obsah emisí PCDD/F značně narůstá. Děje se tak při spalování různých odpadů umělých hmot (na bázi PVC aj., napouštěného nebo lakovaného dřeva aj.), což je dnes běžné v domácích topeništích, která ve svém souhrnu tvoří v lidských sídlech s přetrvávajícím individuálním vytápěním tradičními palivy dominantní plošný zdroj těchto škodlivin. Více o dioxinech např. v příloze č. 24 a 29. K problematice satelitního městečka viz. vypořádání k připomínce č. 1.

Vypořádání připomínek k Dokumentaci EIA „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Občané a iniciativy

MUDr. P. Svoboda	<p>6 V bodu 9. přílohy nesouhlasím s (cituji): „I se zohledněním stávající zá- těže atmosféry nepředstavuje záměr modernizace spalovny pro většinu škodlivin riziko ohrožení zdraví“.</p> <p>V nízkých dávkách je dioxinům připisována teratogenicita (vývojová toxici- ta) a karcergenita. Karcergenita dioxinů, resp.TCDD, byla potvrzena v roce 2001, kdy byl dioxin překlasifikován ze skupiny „pravděpodobný kar- cinogen" na „známý karcinogen". Na rozdíl od většiny jiných toxických lá- tek či karcinogenů není pro dioxin stanovena bezpečná dávka; předpokládá se, že je škodlivý v jakékoliv detekovatelné koncentraci. Některé zdroje do- konce udávají, že TCDD je nejsilnější známý karcergen.</p>	<p>Hlavní zdroje dioxinů jsou jinde. Spalovny vybavené nejmodernějším zaří- zením na čištění spalin jsou považovány za zařízení, která tyto látky odstra- ňují ze životního prostředí. Viz příloha č. 20. Čištění spalin a odstraňování dioxinů je popsáno v dokumentaci na str. 32 a násl.</p> <p>„Po průchodu reaktorem procházejí spaliny katalytickým filtrem, kde dochází ke katalyticko-oxidační destrukci látek PCDD/F a odloučení TZL (popílek + případně směs sorbentu a popílku). Filtr je osazen filtrační kataly- tickou tkaninou. Filtrační tkanina kombinovaného filtru je tvořena textilní membránou a katalytickým substrátem ve formě plsti. Vše je spojeno ex- pandovaným polytetrafluoretylenem (ePTFE). Tato technologie nejen umožňuje destrukci dioxinů v plynné fázi (rozklad v katalytické vrstvě), ale také zachycuje ze spalin prachové částice (pod 2,5 µm). Technologie spoju- je do jednoho celku principy povrchové filtrace a katalytického rozkladu dioxinů.</p> <p>Při průchodu spalin přes tento filtr nejprve membrána zachytí jemné částice (tj. také popílek s navázanými dioxiny) na svém povrchu. Tento popílek se periodicky odstraňuje při regeneraci filtru a shromažďuje ve výsypce filtru. Odprášené spaliny dále proudí přes katalytický substrát, na kterém reagují molekuly PCDD/F v plynné fázi a rozkládají se na nepatrná množství CO₂, H₂O a HCl.</p> <p>Za těchto podmínek se při vstupní koncentraci dioxinů do 10 ng TEQ/Nm³ dosahuje hodnot na výstupu z filtru hluboko pod požadovaným limitem 0,1 ng TEQ/Nm³ (běžně 0,02 až 0,05 ng TEQ/Nm³).</p>
	<p>7 V bodu 10. přílohy nesouhlasím s (cituji): „Vlivy investičního záměru spočívají v celospolečenské potřebě zajištění dostatečných kapacit v ob- lasti nakládání s odpady včetně nebezpečných“.</p> <p>Moje vyjádření: Jedná se o investiční záměr soukromého investora (AVE CZ Odpadové hospodářství), jež chce v rámci úspory nákladů využít speku- lativně odkoupenou, nezprovozněnou spalovnu odpadů - původně firmy Syntezie Semtín.</p>	<p>Zpracovatel i předkladatel dokumentace odmítají podezření ze spekulací. Podnikatelský záměr zmodernizovat spalovnu průmyslových a nebezpeč- ných odpadů je spojen s investováním vlastních prostředků ve výši stovek milionů Kč do zařízení potřebného pro celý region. Spalovna byla odkoupe- na od spol. Synthesia, a.s. na základě výběrového řízení se záměrem moder- nizace a následným provozováním spalovny. Před odkoupením se společ- nost AVE důkladně seznámila s POH Pardubického kraje.</p> <p>Jak bylo uvedeno výše, spalovna byla uvedena do trvalého provozu v roce 1997, v roce 2004 byla odstavena, neboť nemohla plnit zprísněné emisní limity. Nejedná se tedy o nezprovozněnou spalovnu, aby mohla dál plnit úkoly v rámci POH Pardubického kraje, je třeba ji zmodernizovat a uvést do provozu. Není zřejmé, jakou úsporu nákladů měl autor připomínky na mysli</p>

Vypořádání připomínek k Dokumentaci EIA „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Občané a iniciativy

MUDr. P. Svoboda	8	Republikové kapacity na zpracování toxického průmyslového odpadu, podle mě dostupných informací, stačí / kapacita spalovny v Semtíně je provozně - technologicky předimenzována -předpokládá se dovoz až ¾ odpadu z jiných regionů než jsou toxické zátěže Pardubicka	Viz vypořádání k připomínkám č. 2 a 3. Jedná se o spalovnu průmyslových odpadů. Toxicita je pouze jednou ze čtrnácti nebezpečných vlastností odpadů, které jsou vyjmenovány v příloze č. 2 Zákona č. 185/2001 Sb., O odpadech.
	9	Spalovny přinášejí řadu problémů, jak ekologických, tak ekonomických. Nejlépe je možné je demonstrovat na konkrétních případech spaloven odpadů, např. Termizo Liberec.	Není zřejmé, z jakých informací autor připomínky vycházel – zřejmě z neověřených zpráv. Řadu problémů naopak přinášejí skládky a skladování odpadů. Relevantní informace jsou obsaženy v materiálu EK o spalování odpadu (příloha č. 20), překlad celého dokumentu je uveden na www.ippc.cz , originál na http://eippcb.jrc.es , dále v přílohách č. 8, 10, 11, 16, 28 a 29. K liberecké spalovně pak v přílohách č. 2 a 9. Spalovna je určena k využívání a odstraňování vzniklých odpadů, které již nemají jiné materiálové využití. Pak tyto odpady budou využity energeticky. Tím bude zajištěno, že spalovna je zařízením pro ochranu životního prostředí. To je jejím základním posláním. Zařízení bude omezovat vznik nelegálních skládek nebezpečných odpadů, a tedy rozhodně nebude přinášet řadu problémů a přispívat ke zhoršení životního prostředí.
	10	Vysoká, matematickými modely těžko predikovatelná, jsou rizika ekologické havárie v případě technologické poruchy, nedbalosti nebo úmyslu - zvlášť u takto rizikového provozu na západním okraji stotisícové aglomerace Pardubice, navíc ve směru převažujícího severozápadního proudění větru.	Není zřejmé, jakou „ekologickou havárii v případě technologické poruchy, nedbalosti či úmyslu“ má autor na mysli. Jak bylo uvedeno výše a jak je potvrzeno v přílohách, spalovna průmyslového odpadu není rizikovým provozem za předpokladu dodržení bezpečnostních opatření při nakládání s nebezpečnými odpady a za předpokladů dodržení bezpečnostních pravidel pro výstavbu a provoz podobných zařízení. Žádný investor nebude investovat do zařízení, u něhož je jeho provoz vystaven vysokým rizikům, které by ohrozily vlastní zařízení – jeho majetek, případně způsobily ekologickou havárii, která by byla spojena se zákazem provozu a vysokými sankcemi. V řídicím systému spalovny bude integrován zabezpečovací systém s dvoustupňovým alarmovým hlášením a automatickým odstavením zařízení při výskytu stavů, které by mohly vést k havárii. V případě, že bude nutné spalovnu dočasně odstavit, celý proces čištění spalin bude probíhat, a to až do úplného vyhoření odpadu, v rotační peci a dohoření plynů v dohořivací komoře. Tímto je vyloučen únik nevyčištěných spalin do ovzduší. Možnost vzniku havárie je díky aplikované technologii s automatickou regulací, bezpečnostními opatřeními a kvalifikací obsluhy minimální.

Vypořádání připomínek k Dokumentaci EIA „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Občané a iniciativy

Subjekt	Poř. číslo	Připomínka	Vypořádání
RNDr. Novák 2. 2. 2008	1	<p>RNDr. Novák, Pardubice 29.8.2007, odstavec 1: <u>Obsah vypořádání hrubě zkrsluje skutečnost a nelze s ním proto souhlasit.</u> Tvrzení, že „Většina odpadů je analyzována na obsah nebezpečných látek a podle toho jsou připravovány jednotlivé spalovací šarže a zvolen vhodný spalovací režim tak, aby byly splněny zákonné podmínky“ neodpovídá „Oznámení záměru“, kde je v kapitole „Pevné odpady“ uvedeno: „Kontrola bude prováděna nejprve vizuálně, <u>případně</u> budou odebrány vzorky a proveden rozbor v laboratoři provozovatele“. S odběry vzorků kapalných a pastovitých odpadů se podle „Oznámení záměru“ nepočítá vůbec. Zde je třeba připomenout, že Nařízení vlády č. 354/2002 Sb. ukládá <u>povinnost</u> odběru reprezentativních vzorků a jejich archivaci nejméně po dobu 1 měsíce po spálení příslušného odpadu. Tato podmínka sama o sobě bude například u hrubozrnných tuhých heterogenních odpadů jen těžko splnitelná. Naprosto iluzorní je pak představa podle „Oznámení záměru“, podle které „<u>V případě zjištění, že dovezený odpad neodpovídá deklarovanému katalogovému číslu dle Katalogu odpadů uvedenému v průvodní dokumentaci odpadu nebo obsahuje ještě další složky odpadů, které neodpovídají průvodní dokumentaci, nebude odpad do spalovny přijat. Následně budou pevné odpady ukládány do bunkru odpadu...</u>“ Nelze se domnívat, že by dodavatelé odpadu byli vždy sami ochotni deklarovat všechny nebezpečné aspekty svého odpadu. Autor „Vypořádání“ však zřejmě nemá představu o náročnosti, ceně a době potřebné pro provedení analýzy, která by měla prokázat, zda dovezený odpad „<u>obsahuje ještě další složky odpadů, které neodpovídají průvodní dokumentaci</u>“, tedy prokázat přítomnost a stanovit obsah neznámé látky. V „Oznámení záměru“ není kvalita a vybavení laboratoře provozovatele specifikována. Avšak i pro velkou a personálně i technicky dokonale vybavenou laboratoř je provedení takové analýzy záležitost několika dní a cena takové analýzy začíná u desítek tisíc Kč. Nelze předpokládat, že auto s naloženým odpadem bude tak dlouho čekat na rozhodnutí, zda bude odpad spalovnou přijat. Rovněž nelze předpokládat, že by provozovatel spalovny byl ochoten investovat tak velké částky</p>	<p>Část B.I.6. , kapitola „Příjem odpadů do spalovny“ se týká příjmu všech druhů odpadu, další kapitoly věnované jednotlivým druhům odpadu jsou zaměřeny směrem k technickému provedení vlastního příjmu. Pro nakládání s odpady platí nejen N. vlády č. 354/2002 Sb., ale také podrobnější vyhláška č. 383/2001 Sb., Vyhláška o podrobnostech nakládání s odpady, která je uvedena v úvodu obecné kapitoly o příjmu. Ta stanovuje veškeré povinnosti pro nakládání se všemi druhy odpadů, odběru vzorků, vedení dokumentace apod. V textu je uvedeno “ v případě nutnosti budou odebrány vzorky“ – tím je myšleno, když to určuje závazný předpis. Spalovna bude přijímat nejen nebezpečné odpady, ale také průmyslové odpady, které nemusí vykazovat nebezpečné vlastnosti. U těchto odpadů nemusí být vzorky odebrány. Nelze provozovat zařízení a neplnit přitom zákonná opatření. Není pravda, že Dokumentace nepočítá s odběrem vzorků kapalných a pastovitých odpadů, vzorky budou odebrány i z těchto odpadů. Stejně předpisy o odpadech platí i pro původce a přepravce odpadu. Každý původce je povinen deklarovat nebezpečné vlastnosti odpadu a při předání odpadu oprávněné osobě k nakládání s tímto druhem odpadu také předat příslušnou dokumentaci. Jinak porušuje zákon. Autor připomínky tedy dále podezřívá původce odpadu, že bude podvádět. Další úvahy jsou už jen spekulacemi a snahou prokázat, že žádná spalovna nebezpečných odpadů nemůže fungovat, protože by si musela pořídit špičkovou laboratoř, a ani to by nestačilo, protože analýzy jsou časově náročné. Autor připomínky nebere v úvahu, že v ČR t.č. funguje přes třicet spaloven a v Evropě několik stovek spaloven nebezpečného odpadu. Všechny spalovny fungují jako zařízení k odstraňování nebezpečného odpadu a s ohledem na to musejí splňovat přísnější zákonné podmínky jak pro nakládání s odpady, tak i pro jejich spalování.</p>

Vypořádání připomínek k Dokumentaci EIA „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Občané a iniciativy

RNDr. Novák 2. 2. 2008	1	do provedení analýz. Do spalovacího procesu by se měla přivádět velmi proměnlivá směs nebezpečných odpadů, o jejichž chemické povaze by tak nebylo mnoho známo.	
	2	I kdyby však bylo známo všechno o právě spalované směsi, nelze při současném stavu znalostí předpovědět, jaké toxické látky mohou při procesu vznikat a jaký mohou mít dopad na lidské zdraví a životní prostředí. Zde je třeba připomenout § 12, odst. 2 Zákona o odpadech č. 185/2001 Sb., podle kterého při „nakládání s odpady nesmí být ohroženo lidské zdraví ani ohrožováno nebo poškozováno životní prostředí a nesmějí být překročeny limity znečištění stanovené zvláštními právními předpisy“. Dodržení emisních limitů je tedy nutnou, avšak nikoli postačující podmínkou. Nařízení vlády č. 354/2002 Sb. nemůže předpokládat existenci dalších kontaminantů vznikajících při spalování různých kombinací nebezpečných odpadů.	Zde se autor pouští do úvah, které zpochybňují spalovny nebezpečných odpadů obecně, neboť ani „Nařízení vlády č. 354/2002 Sb. nemůže předpokládat existenci dalších kontaminantů vznikajících při spalování různých kombinací nebezpečných odpadů.“ To odporuje celosvětově uznávané a používané praxi pro nakládání s nebezpečnými odpady. Viz příloha č. 20. Modernizovaná spalovna nebude překračovat „limity znečištění stanovené zvláštními právními předpisy“. Pokud se autor připomínky odvolává na § 12, odst. 2 Zákona o odpadech č. 185/2001 Sb., je nutno ho citovat celý: „Pokud dále není stanoveno jinak, lze s odpady podle tohoto zákona nakládat pouze v zařízeních, která jsou k nakládání s odpady podle tohoto zákona určena. Při tomto nakládání s odpady nesmí být ohroženo lidské zdraví ani ohrožováno nebo poškozováno životní prostředí a nesmějí být překročeny limity znečištění stanovené zvláštními právními předpisy.“
	3	<i>RNDr. Novák, Pardubice 29.8.2007, odstavec 2:</i> <u>S obsahem vypořádání nelze souhlasit.</u> Provedení jednorázových odběrů je schopno poskytnout informace pouze o složení emisí v průběhu odběru vzorků. Koncentrace jednotlivých kontaminantů vznikajících z časově proměnlivé směsi spalovaných odpadů se ale budou lišit v různých okamžicích v rozmezí mnoha řádů. Přitom právě koncentrace nejjedovatějších a nejzávažnějších kontaminantů – PCDD/F (dioxinů, furanů) a dalších látek vznikajících v závislosti na okamžitém složení směsi nebezpečných odpadů – nelze v emisích kontrolovat jinak než jednorázovými odběry. Na tomto faktu nemůže nic měnit ani uvedený „účinný systém čištění spalin“, který v příznivém případě koncentrace kontaminantů sníží, ale jejich rozdíly v čase nevyrovná. Výsledky jednorázových odběrů emisí tedy nejsou v případě spalování proměnlivých směsí nebezpečných odpadů reprezentativním kritériem.	Autor pokračuje v obecném zpochybňování bezpečnosti spaloven nebezpečného odpadu tím, že zpochybňuje způsoby měření stanovené legislativou. Viz rovněž totožná připomínka č. 8 Stop Spalovně Rybitví a její vypořádání. Modernizovaná spalovna bude splňovat veškeré zákonné podmínky stanovené českou i evropskou legislativou, kterou nelze zpochybňovat. Odstraňování dioxinů katalytickým rozkladem je dlouhodobě ověřenou, rozšířenou a doporučenou metodou pro spalování odpadů na celém světě. Metoda je popsána v Dokumentaci EIA str. 32 – 41. Je použita např. i ve spalovně v Krajské nemocnici v Pardubicích a ve spalovně TKO Termizo Liberec.
	4	<i>RNDr. Novák, Pardubice 29.8.2007, odstavec 3:</i> <u>S obsahem vypořádání nelze souhlasit z výše uvedených důvodů (odstavec 1)</u>	Viz vypořádání k připomínce č. 1

Vypořádání připomínek k Dokumentaci EIA „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Občané a iniciativy

<p>RNDr. Novák 2. 2. 2008</p>	<p>5</p> <p>RNDr. Novák, Pardubice 29.8.2007, odstavec 4:</p> <p>Možnost předpovědi chemických procesů probíhajících při spalování různých směsí nebezpečných odpadů je limitována úrovní lidstvem dosaženého poznání, kterou nelze nahradit „zkušeností technologa“</p> <p>Podle rozptylové studie (str. 36 a 59) by spalovna byla dominantním znečišťovatelem látkami typu PCDD/F, které patří mezi nejjedovatější látky vzniklé činností člověka. Ani pro tyto látky však dosud nebyla stanovena bezpečná koncentrace v ovzduší a odborníci připouštějí možnost, že i jediná molekula těchto látek v lidském těle může způsobit nevratné zdravotní poškození! Přesto, přes svoji nebezpečnost mají látky PCDD/F výhodu v tom, že byly poznány a podrobně studovány. Je dobře známo, že tyto látky vznikají při spalování uhlíkatých sloučenin za přítomnosti chloru, což je typické u spaloven komunálního odpadu. Nikdo však neví, jaké jedovaté látky mohou vznikat při spalování nebezpečných odpadů za přítomnosti jiných chemických prvků a sloučenin, jak se jejich vzniku bránit a které z nich kontrolovat. Takový proces nelze zodpovědně a efektivně ovládat a představuje pro zdraví obyvatel a pro zachování životního prostředí skutečný hazard.</p>	<p>Autor se ohledně příspěvků imisí PCDD/F mylí. Ve studii zdravotních rizik je uvedeno: „Ve srovnání s odhadovaným pozadím znečištění atmosféry touto škodlivinou představují maximální modelované příspěvky imisních koncentrací PCDD/F vyjádřené jako TEQ pouze zlomek předpokládané dlouhodobé zátěže atmosféry (10^{-3} uvažované současné zátěže atmosféry). Za podmínek současného pozadí znečištění atmosféry touto škodlivinou se však jedná o nepatrný vliv, protože nový zdroj znečištění ovzduší – záměr "Modernizace spalovny" může ovlivnit cca 1% současné imisní situace (tab. 31).“ Imisní pozadí je např. ovlivněno spalováním biomasy v domácích topeništích, viz příloha č. 29.</p> <p>Závěry rozptylové studie nelze takto zjednodušovat. Při hodnocení vypočetných hodnot je nutno přihlídnout k charakteru vstupních dat.</p> <p>V první variantě, kdy se hodnotí vliv samotného provozu spalovny průmyslových odpadů, odpovídají vypočtené doplňkové imisní koncentrace způsobené provozem spalovny při maximální produkci emisí tohoto zdroje. Emisní toky sledovaných znečišťujících látek byly vypočteny pro tyto okrajové podmínky:</p> <ol style="list-style-type: none"> objemový průtok spalin ve výši odpovídající provozu spalovny na 112% jmenovitého výkonu, hmotnostní koncentrace sledovaných látek ve spalinách odpovídá emisním limitům dle přílohy č.5 k nařízení vlády č. 354/2002 Sb., kterým se stanoví emisní limity a další podmínky pro spalování odpadů, v platném znění. <p>Naproti tomu vliv teplárenského zdroje ve společnosti Synthesia, a.s. byl hodnocen na základě reálných měřených dat předaných provozovatelem. Předaná zdrojová data byla sice přepočtena na teoreticky maximální výkon zdroje ale s ohledem na absenci specifického emisního limitu pro PCDD/F není možno stanovit vliv teplárenského zdroje při provozu na hranici emisního limitu.</p> <p>Bližší popis vstupních dat je uveden v kapitole 1.2.4. na stranách 11 až 14 rozptylové studie. Na základě rozptylové studie nelze prohlásit, že spalovna bude dominantním znečišťovatelem látkami typu PCDD/F.</p> <p>Dále autor rozvíjí neověřitelné teorie o vzniku dalších dosud neznámých jedovatých látek, které mohou vznikat při spalování nebezpečných odpadů, čímž obecně zpochybňuje ověřené a rozšířené způsoby spalování odpadů</p>
-------------------------------	---	--

Vypořádání připomínek k Dokumentaci EIA „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Občané a iniciativy

RNDr. Novák 2. 2. 2008	5		v EU. Názory autora nejsou podloženy konkrétními výsledky výzkumů ve světě ani jeho vlastními výzkumy či konkrétními rozborů ani zdroji, odkud tyto informace pocházejí. V rámci zpracování EIA dotčeného záměru nelze tyto výzkumy provádět. Autor sice obecně odsuzuje spalování odpadů, žádné vlastní návrhy na odstraňování odpadů však nepředkládá.
	6	<p>RNDr. Novák, Pardubice 29.8.2007, odstavec 5:</p> <p>S obsahem vypořádání nelze souhlasit, neboť je v přímém rozporu s výsledky „Rozptylové studie“, která je součástí „Oznámení záměru“.</p> <p>Podle této studie (str. 36 a 59) by spalovna byla dominantním znečišťovatelem extrémně jedovatými látkami typu PCDD/F, což jsou látky, které „energetické jednotky spalující zemní plyn“ (doslovná citace z „Vypořádání“) neprodukuje.</p>	Viz vypořádání k připomínce č. 5 RNDr. Novák
	7	<p>RNDr. Novák, Pardubice 29.8.2007, odstavec 6:</p> <p>Ani s tímto obsahem vypořádání nelze souhlasit, neboť i zde je v přímém rozporu s výsledky „Rozptylové studie“, která je součástí „Oznámení záměru“.</p> <p>Ve svém závěru na str. 61 tato studie doslova uvádí: „Výjimkou jsou doplňkové koncentrace dioxinů a furanů, kde i přes mírně vyšší emitované množství není v důsledku vysokých komínů vliv teplárny na imisní situaci příliš významný“.</p> <p>Pokles imisních koncentrací s rostoucí výškou komína je všeobecně znám. Je však třeba přiznat, že využití 300 m vysokého komína by bylo jen nouzovým řešením pro záchranu jinak zastaralého a v civilizovaném světě překonaného konceptu spaloven nebezpečného odpadu. Opravdu moderním řešením totiž není „moderní spalovna“ bezhlavě spalující směsi nebezpečných látek, ale kvalifikovaná likvidace nebezpečného odpadu již v místě jeho vzniku, tj. vybudování takových průmyslových technologií, které se samy postarají o své odpady - např. chemickým či biologickým odbouráním, případně jednorúčelovým spalovacím reaktorem. Teprve odbourávání produktu definovaného složení umožňuje efektivní nastavení procesu dekontaminace a kvalifikovaný hygienický dohled opřený o správně zacílenou analytickou kontrolu.</p>	<p>S autorem lze souhlasit, na imisní situaci dioxinů mají největší vliv domácí topeniště, spalující tuhá paliva, biomasu nebo odpad. Vliv obou zmíněných zdrojů je v porovnání s pozadím marginální bez ohledu na výšku komína.</p> <p>Náznak moderního řešení „kvalifikované likvidace nebezpečného odpadu již v místě jeho vzniku, tj. vybudování takových průmyslových technologií, které se samy postarají o své odpady - např. chemickým či biologickým odbouráním, případně jednorúčelovým spalovacím reaktorem“ není reálný ani v daleké budoucnosti. Není ani důvod, aby se těmito vizemi zabývala dokumentace EIA záměru Modernizace spalovny průmyslových odpadů. Kdyby společnost čekala, až budou vyvinuty zmíněné metody, pravděpodobně by dříve zanikla proto, že by byla zavalena nashromážděnými odpady. Odpady všeho druhu je třeba odstraňovat v reálném čase a reálných podmínkách. Jak konstatuje zpráva o životním prostředí ČR, odpady se zde dále jen hromadí – na skládkách nebo ve skladech.</p>

Vypořádání připomínek k Dokumentaci EIA „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Občané a iniciativy

RNDr. Novák 2. 2. 2008	8 Závěr „Vypořádání připomínek“ nedokázalo vyvrátit podezření, že spalovna nebezpečných odpadů podle „Oznámení záměru“ bude významným negativním faktorem ovlivňujícím kvalitu životního prostředí na Pardubicku. Zarážející je bagatelizující forma „Vypořádání“, která ve svém důsledku snižuje důvěryhodnost firmy AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.	Nedoložené obvinění autora o bagatelizaci „Vypořádání připomínek“ zpracovatel dokumentace odmítá. V rámci získání informací zpracovatel doporučuje autorovi k prostudování zprávu EK „Integrovaná prevence a omezování znečištění Referenční dokument o nejlepších dostupných technologiích spalování odpadů z července 2005. (http://eippcb.jrc.es), překlad je dostupný na stránkách www.ippc.cz . Viz příloha č. 20 vypořádání.
------------------------	---	--

Vypořádání připomínek k Dokumentaci EIA „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Občané a iniciativy

Subjekt	Poř. číslo	Připomínka	Vypořádání
Mgr. Pavel Jurák	1	<p>1.1 Mgr. Pavel Jurák, připomínka 1</p> <p><i>„Umístění spalovny průmyslových odpadů vychází ze situace před cca 15 lety, kdy byla spalovna vybudována a následně od roku 1994 cca 10 let provozována. “</i></p> <p>Důvodem mého nesouhlasu se spalovnou nedaleko města Pardubic není kritika umístění spalovny v této lokalitě, ale znovuoobnovení provozu tohoto zařízení u bezmála stotisícového města, dlouhodobě zatíženého imisemi z průmyslu, energetiky a narůstající silniční dopravy. Další zatížení životního prostředí v tomto regionu tedy považuji za krajně nevhodné, přestože zpracovatel deklaruje jen minimální nárůst imisí.</p>	<p>Modernizovaná spalovna splní veškeré zákonné podmínky pro vypouštění emise, vytvoří předpoklady pro plnění Plánu odpadového hospodářství Pardubického kraje. Spalovna se stane zařízením, kde bude možno odstraňovat škodlivé látky ze starých ekologických zátěží v regionu. Emisemi spalovna neohrozí, jak dokumentují připojené studie, ani nejbližší okolí ani město Pardubice. V roce 2004 byl provoz spalovny odstaven, neboť emise nesplňovaly zpřísněné podmínky evropské a české legislativy.</p> <p>Podle http://www.chmi.cz/uoco/isko/isko2/exceed/summary/index.html nebyly v roce 2007 a v průběhu roku 2008 překročeny na měřicích stanicích v Pardubickém a Královehradeckém kraji dlouhodobé imisní limity znečišťujících látek (zejména PM₁₀, SO₂, NO₂, CO a těžkých kovů). Vezmeme-li v úvahu zdroje emisí a opatření ke snižování emisí rozhodujících zdrojů, pak v případném cílovém roce překročení imisních limitů v regionu a v nejbližším okolí spalovny nehrozí. Zlepšení kvality ovzduší je možno dosáhnout zavedením nových technologií a čištěním vypouštěných plynů ze stávajících výrobních provozů v Pardubicích.</p>
	2	<p><i>„Možnosti vzniku havárií v katastrofickém slova smyslu nehrozí.“</i></p> <p>Obávat se pouze havárií v katastrofickém slova smyslu by bylo nezodpovědné. I menší havárie mohou ovlivnit blízké okolí a je třeba mít na zřeteli, že nejbližší zástavba se nachází pouhých několik stovek metrů od spalovny. Nesouhlasím proto, že by například následky požáru nemohly obyvatelstvo žijící v této lokalitě ohrozit. Důvodem pro toto tvrzení je nesouhlas se závěry uvedených v Analýze rizik modernizace spalovny a skladu odpadů provozovna Pardubice. V kapitole 4.4 - „Kvantitativní vyhodnocení možných následků úniku spalin“ (s. 20) je modelován stav, kdy z havarovaného zařízení unikne velké množství toxického HCl. Dále je uvedeno: <i>„Ostatní toxické látky se vyskytují v řádově nižších koncentracích, a proto nebyly uvažovány.“</i> (tamtéž, s. 20) S tímto tvrzením ovšem zásadně nesouhlasím. Ostatní toxické látky se sice ve spalinách mohou vyskytovat v řádově nižších koncentracích, jejich toxicita však naopak může být řádově vyšší a jejich následný rozklad v ovzduší nesrovnatelně pomalejší. Proto opomíjení</p>	<p>Analýza rizik je zpracována zkušeným odborníkem, který pracuje v oboru chemických technologií již 30 let, má za sebou řadu prací z oblasti analýz průmyslových rizik, publikační a přednáškovou činnost, podílel se na řešení státních výzkumných úkolů a je autorem 40 patentů. Z neobornosti či nekompetentnosti nebo dokonce úmyslného zlehčování problematiky nelze autora podezírat. Autor studie při hodnocení možných nebezpečí vycházel z mezních provozních stavů, které se prakticky nebudou vyskytovat. Proces spalování je řízen v automatickém režimu a při nedodržení provozních podmínek (teplot) a překročení emisí či selhání měření emisí, bude spalovna automaticky odstavena.</p> <p>Obavy autora nejsou s ohledem na výše uvedené skutečnosti opodstatněné. Autor připomínky má patrně na mysli citaci na str. 26 Analýzy. Závěry bodu 8 nelze jen tak zpochybňovat, „Následky na ŽP v případě fatální havárie</p>

Vypořádání připomínek k Dokumentaci EIA „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Občané a iniciativy

	<p>2 nebezpečností ostatních toxických látek ve spalinách považují za zlehčování této problematiky. Nemohu tak souhlasit ani s „<i>Výsledky předběžné analýzy rizik modernizace spalovny průmyslových odpadů...</i>“ (Analýza rizik modernizace spalovny a skladu odpadů provozovna Pardubice, kapitola 6, bod 8., s. 27), kde je uvedeno, že následky havárie spalovny budou „...<i>bez významnější emise toxických splodin do širšího okolí.</i>“</p> <p>Požár nemusí vzniknout jen při havárii pece apod. V areálu spalovny se bude nacházet velké množství uskladněného hořlavého odpadu (zejména kapalného), jehož vzplanutí by znamenalo nikoliv krátkodobé emise škodlivin a toxických látek do ovzduší.</p>	<p>stavby „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o., provozovna Pardubice“ budou malého místního významu bez významnější emise toxických zplodin do širšího okolí. Důvodem je omezený emisní zdroj. Havarovaná pec nemá po havárii další přísun materiálu ke spálení. Možnosti eskalace havárie na zásobníky kapalných odpadů apod. jsou krajně nepravděpodobné. Možnosti eskalace havárie s velkým výronem toxických zplodin jsou proto krajně nepravděpodobné. Vyšší požární nebezpečí představují především sklad kapalných odpadů, rotační pec a sektory 3, 6 a 13 ve skladu odpadů, kde jsou skladovány hořlavé kapaliny.“ - ostatně v další kapitole 6.1 autor uvádí návrhy na opatření a doporučení, která musí provozovatel při modernizaci dodržet. Proto si předkladatel Dokumentace nechal uvedenou analýzu v předstihu odborně zpracovat, čímž prokázal, že této problematice věnuje dostatečnou pozornost.</p>
Mgr. Pavel Jurák	<p>3 1.2 Mgr. Pavel Jurák, připomínka 3</p> <p>„<i>Společnost AVE CZ, odpadové hospodářství uspořádala ve většině bezprostředně dotčených místech veřejně přístupné mítinky, kde otevřeně občany informuje o pozitivích i negativích těchto zařízení.</i>“</p> <p>Zde si dovoluji oponovat.</p> <p>Společnost prezentuje zejména pozitiva spaloven, o negativích prakticky neinformuje.</p> <p>1. Informovanost občanů Pardubicka je minimální. Mnohem více a otevřeněji o zmiňovaném záměru informovaly místní média, ze kterých jsem se o plánované modernizaci spalovny na konci srpna roku 2007 alespoň dověděl. Naprostá většina mých blízkých, přátel apod. (min. 95 %) o záměru nevěděla vůbec a první informace jsem jim předával právě já. Ve zmiňovaném Dublinu byla informovanost veřejnosti o plánovaném záměru na jiné úrovni.</p>	<p>Dokumentace EIA a studie v příloze objektivně hodnotí vlivy provozu modernizované spalovny na životní prostředí. Nic nezamlčuje, je zpracována podle zákona č. 100/2001 Sb. ve všech podrobnostech. Podle připomínek k Oznámení záměru byly do Dokumentace zpracovány další informace. Ve vypořádání byly zodpovězeny veškeré dotazy a připomínky veřejnosti a občanských sdružení zaměřených vůči provedení záměru.</p> <p>Autor se nezmiňuje o negativích, která předkladatel a zpracovatel Dokumentace „záměrně“ neprezentuje. Spalovny jsou všude považovány za nástroj ochrany životního prostředí. Jejich prospěšnost spočívá v tom, že odpad přeměňují na energii, která je využívána zpravidla ve veřejných sítích a zhruba 1/3 původní hmotnosti převádí na zbytkové látky, které jsou ukládány na zabezpečené skládky příslušné kategorie. Tímto způsobem je snížen objem odpadu na zhruba desetinu. Ve spalovnách se nespaluje veškerý odpad, ale pouze ten, který nemá jiné materiálové využití. Nebezpečné látky z odpadů jsou koncentrovány a ukládány na zabezpečené skládky nebezpečného odpadu, čímž jsou trvale izolovány od životního prostředí. Tato praxe hospodaření s odpadem je uplatňována ve všech zemích světa. Jak zmiňuje dokument EK Referenční dokument o nejlepších dostupných technologiích spalování odpadů, odpor veřejnosti k výstavbě nových zařízení na spalování odpadu je značný (i v Dublinu). V případě spalovny v Rybitví se jedná o její modernizaci. Spalovna byla odstavena v roce 2004, neboť nesplňovala přísně limity pro vypouštění škodlivých látek do ovzduší.</p>

Vypořádání připomínek k Dokumentaci EIA „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Občané a iniciativy

Mgr. Pavel Jurák	3		<p>Spalovna je stále registrována jako zvláště velký zdroj znečišťování (IČP 74385 032 1) a je řádně vedena v souhrnné provozní evidenci zvláště velkých zdrojů znečišťování ovzduší.</p> <p>Krajské koncepce a plány odpadového hospodářství počítají významnou měrou se separací odpadu, jeho materiálovým využíváním, případně s jinými metodami, kde spalovna bude plnit důležité funkce zejména v regionu.</p>
	4	<p>2. Dovolím si pochybovat i o spoluúčasti veřejnosti na připravované realizaci. Cítuji z Vypořádání připomínek k Oznámení záměru „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“ - Občané a iniciativy, Zelená pro Pardubicko, s. 23. „Zapojení veřejnosti do procesu hodnocení vlivu na životní prostředí je dnes nedílnou součástí úředního povolování a mezinárodně uznávanou praxí. Cílem zapojení veřejnosti je nalezení celospolečensky ... nejpřijatelnější varianty každého navrhovaného záměru, čímž se předchází možným pozdějším konfliktům a škodám. Účast veřejnosti na procesu EIA je proto v zájmu jak investora, tak i orgánů státní správy. Umožňuje, aby byly za účasti všech dotčených stran vyřešeny všechny objektivní a věcné potenciální problémy spojené s navrhovaným záměrem dostatečně včas před jeho realizací." Pokud společnost AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o. toto tvrdí, tak mi není jasné, proč jsem se od ní nedověděl (a nejen já) o existenci Vypořádání připomínek k Oznámení záměru „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice". To o otevřenosti dialogu nesvědčí.</p>	<p>Proces projednávání EIA je veden podle zákona č. 100/2001 Sb. Předkladatel záměr oznamuje vypracováním Oznámení záměru, případně následně zpracuje Dokumentaci o hodnocení vlivů na životní prostředí. Tyto dokumenty předkládá dotčeným úřadům, které zajišťují zveřejnění dokumentů i lhůty uplatnění připomínek k těmto záměrům. Předkladatel záměru nerozhoduje o tom, komu a jakým způsobem budou informace předány. Každý občan má možnost se k uvedeným dokumentům vyjádřit, dokonce i nad rámec zákonných lhůt. Vypořádání připomínek k Oznámení záměru bylo přílohou č. 32 Dokumentace EIA. Přílohy jsou velice důležitou součástí dokumentace.</p>
	5	<p>Stejně tak jako nedůstojné, arogantní reakce (blížící se výsměchu) na některé z připomínek. Jako příklad uvedu reakci na nesouhlas OS Lány se záměrem zpracovatele oznámení. (Viz Vypořádání připomínek k Oznámení záměru „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“ – Občané a iniciativy, OS Lány, s. 10) Zpracovatel si tento nesouhlas vykládá následovně: „Protože je Pardubicko dlouhodobě územím se zvýšeným znečištěním ovzduší, nechceme (míněno OS Lány) spalovnu, která svým provozem může tomuto území pomoci odstranit léta nashromážděné odpady a jsme pro to, aby se množství nebezpečných odpadů ukládaných v regionu dále zvětšovalo.“ (Toto vyjádření je ve vypořádání připomínek užito opakovaně.) Takováto vyjádření nemají v dialogu s veřejností své místo!!!</p>	<p>Autor označuje vyjádření k odmítavému stanovisku OS Lány jako nedůstojnou a arogantní reakci. Předkladatel i zpracovatel toto nařčení odmítají, tímto vyjádřením chtěli obecně upozornit na to, že nelze nebezpečné odpady neustále hromadit v přírodě (v Pardubickém kraji se nachází poměrně dost starých ekologických zátěží), ale je nutné vytvořit podmínky pro to, aby se odpady z těchto zátěží mohly na Pardubicku začít ekologicky odstraňovat a ne odvážet za účelem odstranění do vzdálených krajů v ČR. Obecně není prospěšné ukládat nebezpečné odpady, které se dají energeticky využít, na skládky nebo do skladů, kde by v budoucnu mohly způsobit ekologickou havárii. Více k tomu viz např. přílohy č. 6, 7, 10, 11, 16, 28, 29.</p>

Vypořádání připomínek k Dokumentaci EIA „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Občané a iniciativy

Mgr. Pavel Jurák	<p>6 3. Sdružení reagující na Oznámení záměru „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“ jsou „házeny do jednoho pytle“, když dle zpracovatele nepříznivé psychosociální účinky jsou zejména vyvolávány různými sdruženími, která jsou mnohdy za tím účelem zakládána," (viz Vypořádání připomínek k Oznámení záměru „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice" - Občané a iniciativy, Arnika, s. 8) Dále zpracovatel tvrdí: „Z definice priority OS vyplývá, že se jedná o organizovaný odpor, nelze tedy od něho očekávat objektivní přístup k přípravě záměru." (tamtéž) Nesouhlasím s tvrzením, že organizovaný odpor je v rozporu s objektivností. Za rozpor v objektivnosti naopak považují bagatelizování některých skutečností, zavádějící informace či rozpory nacházející se v záměru či vypořádání (příklady uvedeny níže).</p>	<p>„Citace ze zápisu Občanského sdružení (OS) Zelená pro Pardubicko 17.8.2007: „Současnou prioritou OS je organizace odporu proti znovuoobnovení provozu ve spalovně průmyslového odpadu v Semtíně. Forma - Informování obyvatel formou letáků, vyvinutí tlaku na zastupitele, organizování petice, zapojení OS do procesu EIA, aktivace obyvatel v dalších obcích a městských obvodech (UMO VII-Košťálová, UMO II-Mařas, připravit Rybitví, Lázně Bohdaneč-Linhart a další obce dle seznamu p. Moravce). Koordinátory akce byli zvoleni: Mgr. Renata Macková, MUDr. Pavel Svoboda“.</p> <p>Z definice priority činnosti OS vyplývá, že se jedná o organizovaný odpor, nelze tedy očekávat objektivní přístup k přípravě záměru. Svůj cíl OS realizuje zveřejňováním zavádějících informací za účelem dezinformace obyvatel v širokém okolí bez ohledu na obecnou prospěšnost záměru a objektivní hodnocení jeho vlivu na ŽP.</p> <p>Uvedené informace se týkají pouze OS Zelená pro Pardubicko, nikoli všech OS. Uvedené tvrzení autora, že všechna OS reagující na Oznámení záměru Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice "jsou házeny do jednoho pytle" je názorem autora a zpracovatel i předkladatel se od podobných zobecnění distancují.</p>
	<p>7 1.3 Mgr. Pavel Jurák, připomínka 4</p> <p><i>„...modernizovaná spalovna nebude pro jmenovaná místa představovat významné zatížení životního prostředí, naopak obnovený provoz vytvoří podmínky pro odstranění starých ekologických zátěží v okolí Synthesie, čímž naopak přispěje ke zlepšení životního prostředí v regionu. “</i></p> <p>Zpracovatel předkládá záměr „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“ jako jedinou možnost, jak zmiňované staré ekologické zátěže zlikvidovat. S tím nelze souhlasit. Spalování odpadů je pouze jedním ze způsobů likvidace odpadů, taktéž spalovna u Pardubic je jen jednou možností, kde odpady spálit (jiná oblast Pardubického či Hradeckého kraje, kde je životní prostředí zasažené mírněji stejně jako zdraví obyvatel této lokality). Příspěvek ke zlepšení životního prostředí v regionu tedy může ležet úplně jinde, ať již v oblasti technologie zpracování nebezpečných odpadů či geograficky, a to tak, že bude životní prostředí Pardubicka zasaženo mírněji.</p>	<p>Záměr „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“ vychází ze skutečnosti, že provoz původní spalovny umístěné vedle areálu společnosti Synthesia, který byl pozastaven proto, že spalovna nesplňovala zpřísněné podmínky pro vypouštění emisí do ovzduší, může být po její modernizaci obnoven. Vycházel i z vlastního průzkumu a z Plánu odpadového hospodářství Pardubického kraje, v němž je spalovna považována za důležitý nástroj ochrany životního prostředí. Z hodnocení POH (SEA): <i>Lze předpokládat, že bez provedení POH by se nepříznivé trendy zřejmě dále prohlubovaly a bez vypracování POH a postupného uskutečňování jeho záměrů by nebylo možné zajistit udržitelný rozvoj odpadového hospodářství.</i></p> <p><i>Hodnocení potenciálního rizika způsobů nakládání s odpady pro životní prostředí vyplývá na jedné straně z toho, že je užít způsob nakládání s odpady respektující platnou právní úpravu a že užitá technologie je</i></p>

Vypořádání připomínek k Dokumentaci EIA „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Občané a iniciativy

Mgr. Pavel Jurák	7	<p><i>porovnatelná s nejlepší dostupnou technologií, na druhé straně daný způsob nakládání s odpady svou podstatou nemůže vyloučit krizové situace, jejichž dopad na životní prostředí je nutno odpovědně uvážit.</i></p> <p><i>Z hlediska potřeb na doplnění technické vybavenosti území se ve většině případů jedná o taková zařízení, která budou podrobena procesu posuzování vlivů na životní prostředí dle zákona č.100/2001 Sb. Vzhledem ke skutečnosti, že POH Pardubického kraje pouze specifikuje počty požadovaných zařízení bez jejich lokalizace, nelze na úrovni SEA posoudit velikost a významnost vlivů na jednotlivé složky životního prostředí. Lze však na základě uvedeného přehledu vyvodit, že potřebné technologie většinově nejsou významně problematické ve vztahu k jednotlivým složkám životního prostředí.</i></p> <p><i>Z hlediska realizace operativních cílů lze vysledovat, že většina těchto cílů má převažující kladný vliv z hlediska celkového vyhodnocení vlivu na životní prostředí. Nelze tedy předpokládat, že by naplňování cílů Plánu odpadového hospodářství vytvářelo předpoklad pro významnější negativní ovlivnění životního prostředí. Z tohoto pohledu lze tedy realizaci požadavků k dosažení cílů POH Pardubického kraje považovat za realizovatelné.“</i></p> <p>Pro nebezpečné odpady tento dokument (str. 65) dále uvádí (citace): „Na základě analýzy proveditelnosti bylo zvoleno jako optimální varianta řešení nakládání s nebezpečnými odpady jinde nejmenovanými v Pardubickém kraji společné řešení s Královohradeckým krajem, které spočívá v provozu 1 zařízení pro fyzikálně-chemickou úpravu nebezpečných odpadů a 1 zařízení pro termické využití nebezpečných odpadů.“ Podle uvedeného dokumentu je nutno rozšířit kapacitu spalovny ALIACHEM (Maximální kapacita 7 000 t/rok jako reálná provozní kapacita v r. 2003-04 je nedostatečná) a dovybavit ji podle zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší (náklady 270 mil. Kč).</p> <p>Investor hodlá provést modernizaci spalovny ve vlastní režii, a na vlastní odpovědnost za technické provedení, její bezpečnost i za její vlivy na životní prostředí. Jak ukazuje příklad rakouské spalovny Simmeringer Haide, není umístění spalovny nebezpečných odpadů, která splňuje zákonné podmínky evropské legislativy, v blízkosti velké městské aglomerace, omezující podmínkou. Podbízené „vymístění spalovny“ někam daleko mimo lidská obydlí a domnívat se, že to je ku prospěchu obyvatel nebo životního prostředí, je poněkud naivní představa, kterou zpracovatel a předkladatel dokumentace nesdílí.</p>
------------------	---	--

Mgr. Pavel Jurák	<p>8 1.4 Mgr. Pavel Jurák, připomínka 5</p> <p>„Tato skutečnost (výskyt novotvarů) Vám paradoxně vadí teprve tehdy, kdy se začnou vytvářet předpoklady pro to, aby se situace změnila a zatížení životního prostředí v regionu se snížilo.“</p> <p>„Paradoxně mi tato skutečnost vadí“ až v době, kdy se mohu k podobnému problému vyjádřit. V době, kdy se rozhodovalo o vzniku spalovny odpadů v areálu společnosti Synthesia v 90. letech minulého století, jsem ještě nebyl ani plnoletý. Aby se člověk mohl k podobné problematice vyjádřit, musí navíc získat jistý rozhled, znalosti apod. Proto bych rád požádal zpracovatele, aby se při neznalosti mého věku nevyjadřoval o tom, co mi vadí či vadilo a co nikoliv, takovýmto způsobem!!!</p>	<p>Ve svých připomínkách k Oznámení se jejich autor ani okrajově nevyjadřuje k problematice modernizované spalovny či jejímu vlivu na životní prostředí. Prezentuje se jako mladý sebevědomý člověk a schopný pracovník, který vyjadřuje emotivně protest proti obnovení provozu spalovny, neboť pociťuje, že provoz spalovny ohrožuje život jeho i jeho rodiny. Z jeho vyjádření k Oznámení: („A žádné ujištění, že provoz spalovny bude splňovat ta nejpřísnější kritéria a nebudou překročeny limity dané českou či evropskou legislativou, mi také nestačí. Zaprvé proto, že česká legislativa pro mě není dle mých dosavadních zkušeností dostatečnou zárukou a zadruhé proto, že ve spalinách jsou obsaženy kromě látek, o kterých se hovoří ve studii Prof. Hyžička, i látky, jejichž koncentrace sledovány nejsou, nebudou či jsou dokonce nesledovatelné. A zde se jedná často o látky, které jsou vysoce nebezpečné pro zdraví člověka, pro zdravý vývoj plodu či malého dítěte.“) To jsou pocity legitimní, nicméně autor jistě není tak zaneprázdněný, aby si nemohl obstarat informace o POH PK a o záměru obnovit provoz zmíněné spalovny a pokud ho problematika zajímá také např. informace z veřejně přístupných zdrojů na Internetu, např. o spalování, spalovnách nebezpečných odpadů, o dioxinech apod. a kde lze nalézt i informace z poslední doby o výskytu novotvarů v Pardubickém kraji. Zjistit si relevantní informace dnes již není problém.</p> <p>Pochtivé ze strany autora by bylo, kdyby nějak specifikoval, které látky a v jakých koncentracích se v emisích ze spaloven vyskytují, jak vysoce jsou nebezpečné pro zdraví člověka, pro zdravý vývoj plodu či malého dítěte, jejichž koncentrace nejsou sledovány, či jsou dokonce nesledovatelné, nebo kdyby uvedl alespoň zdroje těchto informací. Autor má samozřejmě možnost obrátit se na EK, která zpracovala Referenční dokument o nejlepších dostupných technikách spalování odpadů „Edificio Expo, c/ Inca Garcilaso s/n, E-41092 Seville – Spain Telef.: přímá linka (+34-95) 4488-284, ústředna 4488-318, Fax: 4488-426. Internet: http://eippcb.jrc.es E-mail: JRC-IPTS-EIPPCB@cec.eu.int“, která je vstřícná všem připomínkám k tomuto dokumentu a jeho náměty jistě uvítá.</p>
------------------	---	---

Vypořádání připomínek k Dokumentaci EIA „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Občané a iniciativy

9	<p>1. Přípomínky k dokumentaci a přílohám záměru „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“</p> <p>2.1 Bezpečnost spalovny</p> <p><i>„Obava obyvatel je neopodstatněná. Havárie ve smyslu obav obyvatelstva není reálná. V provozu spalovny se může jednat pouze o technické poruchy, které mohou mít za následek její odstavení bez ohrožení nejbližšího okolí.“</i></p> <p>Toto vyjádření považuji za zavádějící a bagatelizující celý problém. Havárie reálně jsou a to i ve – smyslu ohrožení obyvatelstva žijícího v blízkých obcích (Srnojedy, Lány na Důlku apod.) Důvodem mých obav jsou například následky požáru. Viz kapitola 1.1 Mgr. Pavel Jurák, připomínka 1</p> <p>Požár nemusí vzniknout jen při havárii pece apod. V areálu spalovny se bude nacházet velké množství hořlavého odpadu (zejména kapalného), jehož vzplanutí by znamenalo nikoliv krátkodobé emise škodlivin a toxických látek do ovzduší.</p>	<p>Viz vypořádání k připomínce č. 2 a 8.</p> <p>Autor připomínky považuje závěry autora Analýzy rizik modernizace spalovny a skladu odpadů provozovna Pardubice za zavádějící a bagatelizující.</p> <p>Výsledky předběžné analýzy rizik jsou uvedeny ve studii, příloha č. 31 Dokumentace EIA, případně příloze č. 13 vypořádání.</p>
10	<p>Věta „V provozu spalovny se může jednat pouze o technické poruchy...“ v sobě skrývá další nepřesnost a nikoliv zanedbatelnou!!! V Analýze rizik modernizace spalovny a skladu odpadů provozovna Pardubice je na straně 11 uvedeno: „V areálu modernizované spalovny průmyslových odpadů AVE CZ s.r.o. Provozovna Pardubice může dojít k ohrožení zdraví, životů a hospodářských hodnot z následujících důvodů:</p> <p style="margin-left: 20px;">1) Požárem nebo výbuchem...</p> <p style="margin-left: 20px;">2) Nekontrolovaným únikem toxických spalin...“</p> <p>Použití termínu „pouze technické poruchy“ je tedy v silném rozporu například s uvedeným požárem nebo výbuchem a svědčí opět o bagatelizaci problému.</p>	<p>V kapitole 3. Analýzy rizik její autor uvádí obecně všechny možné nebezpečné stavy, které by se mohly vyskytnout. V dalších kapitolách jsou pak posuzována rizika výskytu těchto stavů a je provedeno hodnocení podle zákona č. 59/2006 Sb., která autor připomínky zřejmě záměrně zamlčuje, stejně jako závěry studie, které jsou v souladu s citovaným textem Dokumentace.</p>
11	<p>Velmi mě těž zaráží věta: „Jsou známy všechny vznikající škodlivé látky...“ (Dokumentace o hodnocení vlivů na životní prostředí, kap. D.I.1, s. 129) Zajisté jsme na začátku 21. století na vysokém stupni vědeckého poznání, nicméně tvrdit něco podobného je neprofesionální a zavádějící. Před několika desítkami let byla velká sláva kolem využívání DDT v zemědělství. DDT se mělo stát záchranou rostlinné produkce v boji se škůdci. O něco později se zjistila skutečná podstata nebezpečnosti této látky a její vliv na lidské zdraví. Výskyt DDT v potravinách je strašákem do dnešních dnů. Jistě je oprávněné tvrdit, že dnes je vědecký pokrok mnohem dál.</p>	<p>Autor zde polemizuje s výrokem Prof. MUDr. J. Kotulána, CSc., který v uvedené pasáži vysvětluje vznik dioxinů a jejich účinky na lidský organismus.</p> <p>Přitom jej obviňuje z neprofesionality a zavádění.</p> <p>O dioxinech např. viz přílohy č. 2, 8, 12, 15, 20, 24, 29 a Nařízení vlády č. 354/2002 Sb.</p>

Vypořádání připomínek k Dokumentaci EIA „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Občané a iniciativy

Mgr. Pavel Jurák	11	Nicméně nejsme oprávněni tvrdit, že něco víme či známe absolutně.	
	12	<p>2.2 Provoz spalovny</p> <p>Za nedostatečný považuji i popis identifikačního procesu kontroly přijímaných odpadů. „<i>Ta (míněno kontrola) bude prováděna podle výše uvedených dokladů nejprve vizuálně, případně budou odebrány vzorky a proveden rozbor v laboratoři provozovatele. V případě zjištění, že dovezený odpad neodpovídá deklarovanému zařazení v Katalogu odpadů dle průvodní dokumentace odpadu nebo obsahuje ještě další složky odpadů, které neodpovídají průvodní dokumentaci, nebude odpad do spalovny přijat.</i>“ (Viz Vypořádání připomínek k Oznámení záměru „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“, Občané a iniciativy, Zelená pro pardubicko, s. 17) Analýzy odpadů (zvláště nebezpečných) vyžadují značné materiální a odborné zajištění uvedené laboratoře. O jejím vybavení však v celé dokumentaci či přílohách není jediné zmínky, což považuji za zásadní nedostatek. Navíc některé z analýz jsou i časově náročné. Nedovedu si tedy představit, že by vůz, který do spalovny přiveze odpad, čekal na výsledky analýzy třeba do druhého dne nebo i déle. Také si nedovedu představit reprezentativní vzorkování z velmi objemných nehomogenních odpadů.</p>	<p>Část B.I.6. , kapitola „Příjem odpadů do spalovny“ se týká příjmu všech druhů odpadu, další kapitoly věnované jednotlivým druhům odpadu jsou zaměřeny směrem k technickému provedení vlastního příjmu. Pro nakládání s odpady platí vyhláška č. 383/2001 Sb. (viz příloha 5), vyhláška o podrobnostech nakládání s odpady, která je uvedena v úvodu obecné kapitoly o příjmu. Ta stanovuje veškeré povinnosti pro nakládání se všemi druhy odpadů, odběru vzorků, vedení dokumentace apod. V textu je uvedeno “v případě nutnosti budou odebrány vzorky“ – tím je myšleno, když to určuje závazný předpis. Spalovna bude přijímat nejen nebezpečné odpady, ale také průmyslové odpady kategorie ostatní, nevykazující nebezpečné vlastnosti. U těchto odpadů nemusí být vzorky odebírány. Nelze provozovat zařízení a neplnit přitom zákonná opatření. U „hrubozrnných tuhých heterogenních odpadů“ se v laboratoři před analýzou provede jejich úprava drcením a teprve upravený vzorek se podrobí analýze. Tento vzorek bude potom uchován po dobu 1 měsíce od spálení odpadu.</p> <p>Není pravda, že Dokumentace nepočítá s odběrem vzorků kapalných a pastovitých odpadů. I u těchto odpadů bude odebrán a uschován vzorek.</p> <p>Základní popis vybavení laboratoře je uveden v příloze vypořádání č. 31.</p> <p>Stejně předpisy o odpadech platí i pro původce a přepravce odpadu. Každý původce je povinen deklarovat nebezpečné vlastnosti odpadu a při předání odpadu oprávněné osobě k nakládání s tímto druhem odpadu také předat příslušnou dokumentaci. Jinak porušuje zákon. Další úvahy jsou už jen spekulacemi a snahou prokázat, že žádná spalovna nebezpečných odpadů nemůže fungovat, protože by si musela pořídit špičkovou laboratoř, a ani to by nestačilo, protože analýzy jsou časově náročné. Velmi objemné nehomogenní odpady budou drtičem rozdrčeny. Podrobnosti stanoví provozní řád, který bude zpracován v dalším stupni přípravy záměru.</p> <p>Autor připomínky nebere v úvahu, že v ČR t.č. funguje přes třicet spaloven a v Evropě několik stovek spaloven nebezpečného odpadu. Všechny spalovny fungují jako zařízení k odstraňování nebezpečného odpadu a s ohledem na to musejí splňovat přísné zákonné podmínky jak pro nakládání s odpady, tak i pro jejich spalování.</p>

Vypořádání připomínek k Dokumentaci EIA „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Občané a iniciativy

Mgr. Pavel Jurák	13	<p>2.3 Využití spalovny</p> <p>Význam existence a provozu spalovny pro životní prostředí je dle mého názoru nadhodnocován. „V poslední době jsou objevována úložiště neidentifikovatelných nebezpečných odpadů na různých místech ČR právě v důsledku toho, že není zajištěn dostatek spalovacích kapacit...“ (Vypořádání připomínek k Oznámení záměru „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“, Samospráva, Obec Srnojedy, s. 19) Takové tvrzení je zavádějící. Taková úložiště (černé skládky) nevznikají z důvodu, že odpad není kde spálit, ale proto, že původci těchto odpadů se jich chtějí zbavit bez finančních nákladů. K tomu přispívá zmiňované nerespektování zásad pro odstraňování odpadů dle platných zákonů, ale též nerespektování zákonů a dobrých mravů obecně, nemluvě o nedostatecích a chybách v legislativě.</p> <p>Totéž platí o tvrzení: „Častěji případem, zejména v Pardubickém kraji, jsou situace, kdy se objeví nezajištěný sklad nebezpečných odpadů právě proto, že v místě neexistovaly kapacity pro jeho využití či odstranění.“ (Vypořádání připomínek k Oznámení záměru „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“, Občané a iniciativy, OS Lány, s. 11) Nebo o tvrzení nacházejícím se v úvodu kapitoly B.II.4 <u>původní dokumentace</u>: „V současné době je průmyslový odpad v regionu ukládán na černé skládky...“.</p>	<p>Úložiště neidentifikovatelných nebezpečných odpadů se objevila právě v regionu PA-HK (Libčany, Slatiňany, Chvaletice, Foma Hradec Králové). Autor opakovaně uvádí z vypořádání připomínek pouze částečné citace. Citace z vypořádání str. 19 Srnojedy: „V poslední době jsou objevována úložiště neidentifikovatelných nebezpečných odpadů na různých místech ČR právě v důsledku toho, že není zajištěn dostatek spalovacích kapacit a nejsou důsledně respektovány zásady pro odstraňování odpadů dle platných zákonů. Analýzy takovýchto „divokých“ úložišť trvají i měsíce. Odpad se pak následně přepravuje přes území republiky (případ Chvaletice).“ Takové citace jsou zavádějící.</p> <p>Úvod kapitoly B.II.4 byl uveden v Oznámení záměru, nikoli v původní dokumentaci. V Dokumentaci EIA byl výrok upraven. Problém souvisí s nelegálním ukládáním odpadů na území ČR v tak velkém rozsahu, že byl projednáván v dubnu 2007 Bezpečnostní radou státu. Na základě usnesení BRS č. 18 pak byla vytvořena meziresortní pracovní skupina pro brownfields (MPS) k předcházení nežádoucím situacím v souvislosti s nezákonným nakládáním s chemickými látkami a odpady.</p>
	14	<p>Takovými tvrzeními je zpracovatelem v částech vypořádání připomínek pro občany a iniciativy a samosprávy obhajováno znovuuvedení spalovny nebezpečných odpadů u Pardubic, které by mělo tomuto ukládání/skládkování zabránit. Naopak ve vyjádření připomínek pro státní správu, konkrétně KÚ Pardubického kraje, s.2, je od podobných prohlášení upouštěno a uvedené texty jsou nahrazovány textem zcela odlišného charakteru: „V současné době průmyslové odpady vznikající v regionu Pardubického kraje jejich původci předávají za účelem konečného využití nebo odstranění těchto odpadů oprávněným osobám...“ Zde je vidět velký rozpor v přístupu zpracovatele k připomínkám orgánů státní správy na straně jedné a k soukromým osobám, iniciativám a samosprávám na straně druhé, což nesvědčí o objektivitě přístupu k danému problému.</p>	<p>Text v Oznámení byl změněn na základě požadavku KÚ, nikoli proto, že se zpracovatel vypořádání snažil orgán státní správy dezinformovat, jak naznačuje autor připomínky Zpracovatel Dokumentace se důrazně ohrazuje vůči takové dezinterpretaci.</p> <p>Zmíněná problematika nelegálních skládek je dostatečně známá i státním orgánům a krajské úřady zaplatily za odstranění nebezpečných látek a jejich odvoz do vzdálené spalovny pár desítek milionů Kč. Viz vypořádání k připomínce č. 13.</p>
	15	<p>Dále nesouhlasím s některými předpoklady pro naplnění cílů POH Pardubického kraje. Zde se tak připojuji k argumentům některých subjektů podivujících se nad zařazením čísla cíle 3.1.2 V - <i>Snížit hmotnostní podíl biolo-</i></p>	<p>Smyslem POH Pardubického kraje není např. hromadit nebezpečné složky komunálního odpadu. Naplněním tohoto plánu v širších souvislostech je využití nebo odstranění tohoto odpadu. A modernizovaná spalovna pro jeho</p>

Vypořádání připomínek k Dokumentaci EIA „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Občané a iniciativy

Mgr. Pavel Jurák	15	<p><i>gicky rozložitelných odpadů uložených na skládky.</i> Takovéto snížení ve významném měřítku jen těžko přinese právě provoz spalovny nebezpečných odpadů. Vysvětlení pro Městský obvod Pardubice VII na straně 4 Vypořádání připomínek k Oznámení záměru „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“, Samospráva, považují za naprosto nedostačující a zavádějící.</p>	<p>využití vytváří předpoklady. Mezi biologicky rozložitelné odpad (BRO) náleží i čistírenské kaly, i zde tedy vytváří spalovna podmínky pro jejich využití a odstranění. Kvůli neplnění závazku snížení podílu ukládaných BRO čeká ČR postih od EU.</p>
	16	<p>Těž vyjádření „Využitelné složky z komunálního odpadu 20 01 01 papír a lepenka a 20 01 39 plasty lze energeticky využít ve spalovně.“ Spalování recyklovatelných odpadů mi připadá nevhodné a neekologické. Taktéž řada dalších odpadů uvedených v Příloze 6 (odpadní kůra a dřevo 03 01 01 apod.) by ve spalovně odpadů končit neměly. Zde by měly být uplatněny postupy jako kompostování apod., které v konečném důsledku zajistí mnohem ekologičtější likvidaci vznikajícího odpadu a jeho efektivnější využití.</p>	<p>Seznam odpadů uvádí odpady, které bude možno ve spalovně spalovat, nikoli, že se tam budou přednostně spalovat. Které odpady ze seznamu budou spalovány, bude záviset na potřebách a obchodních dohodách mezi původci odpadů a provozovatelem spalovny. Pokud se původce odpadu rozhodne dát přednost energetickému využití odpadů místo materiálovému využití, je to jeho rozhodnutí, na které provozovatel spalovny nemá vliv.</p>
	17	<p>3. Závěr</p> <p>Vyhodnocení připomínek k Oznámenému záměru „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“ v zásadě nevyvrátilo řadu mých pochybností ohledně chystaného záměru. Naopak charakter vypořádání se s připomínkami zejména samospráv, iniciativ a soukromých osob je v rozporu se snahou o nalezení celospolečensky nejvhodnější varianty navrhovaného záměru mezi Oznamovatelem a veřejností Pardubicka. Důvodem pro toto tvrzení je častý arogantní až nadřazený tón Zpracovatele, časté bagatelizování problému a rozpory v Dokumentaci, přílohách a vypořádáních. Cílem této reakce na Vypořádání připomínek není odmítnutí spalovny jako způsobu zneškodnění nebezpečných odpadů či dokonce zpochybnění nutnosti tyto odpady likvidovat. Nicméně takovouto likvidací odpadů je možné akceptovat jen v případě absolutní důvěry v provozovatele takového zařízení. A právě ta u mé osoby vzhledem k výše uvedeným závěrům stále chybí. Taktéž apeluji na zvážení rozhodnutí zřídit velkokapacitní spalovnu, byť vystavenou a provozovanou dle nejmodernějších technologií, v naprosté blízkosti téměř stotisícového města, jehož obyvatelstvo v několika posledních desetiletích těžce doplácelo na místní intenzivní průmyslovou výrobu a její následky pro životní prostředí. Spalovnu nebezpečného odpadu by bylo dle mého názoru vhodnější vystavět v místech s malou hustotou osídlení, kde minimálně ohrozí zdravotní stav širokých vrstev obyvatelstva České republiky.</p>	<p>Autor dokumentace a vypořádání připomínek se ohrazují vůči napadání a označování informací v Dokumentaci a Vypořádání za bagatelizující. V žádném případě nelze označovat přístup oznamovatele ve vypořádání připomínek za arogantní a nadřazený. Autor dokumentace vycházel z dlouholetých odborných praktických zkušeností v oboru a z veřejně dostupných zdrojů, zejména praxe, která je uplatňována ve vyspělých zemích, které se dokážou postarat o své odpady.</p> <p>Poznámka: Autor připomínky řádně nezdůvodnil jediný konkrétní příklad arogantního a nadřazeného přístupu. Vychází pouze ze subjektivních pocitů, které samozřejmě může mít. Pokud v častých tvrzeních objektivně shledává arogantní a nadřazený tón, měl by vysvětlit, na čem je jeho „zjištění“ založeno.</p> <p>V záměru Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice se nejedná o „zřízení velkokapacitní spalovny“. Ostatní připomínky byly vypořádány výše v textech vypořádání.</p>

Vypořádání připomínek k Dokumentaci EIA „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Občané a iniciativy

Subjekt	Poř. číslo	Připomínka	Vypořádání
Zelená pro Pardubicko	1	<p>OS NESOUHLASÍ</p> <p>jak s předloženou Dokumentací, tak ani se záměrem provozu spalovny v Rybitví jako takovým, neboť Oznamovatel věrohodně neprokázal, že vzhledem k nevhodnému umístění tohoto zařízení nebude mít provoz přímý negativní vliv na veřejné zdraví v bezprostředně dotčené aglomeraci a zejména, že tento soukromý projekt má vůbec pro Pardubice a Pardubický kraj své společensko-ekonomické opodstatnění, které by alespoň vyvážilo jeho zřejmý negativní vliv na životní prostředí v celé oblasti.</p> <p>Dokumentaci k záměru vč. Vypořádání připomínek považujeme za neúplnou a v některých bodech přímo spornou, bagatelizující a záměrně zavádějící. Nedostatků je možné identifikovat mnoho, pro účelnost dalšího projednávání dále uvádíme alespoň některé z nich.</p> <p>Dále bychom také chtěli upozornit na leckde nadřazený až arogantní tón ve Vypořádání připomínek ze strany Oznamovatele, který jasně naznačuje v jakém duchu je možné očekávat jeho další spolupráci s občany, pokud by byl Oznamovatel jeho záměr umožněn.</p>	<p>Dokumentace EIA dotčeného záměru byla zpracována s veškerou odbornou péčí, respektuje zákon č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí i standardy EK o technickém vybavení případně vlivech jednotlivých agregátů zařízení na životní prostředí. (Integrovaná prevence a omezování znečištění Referenční dokument o nejlepších dostupných technologiích spalování odpadů z července 2005). Zařízení i v uvedeném místě splňuje veškeré zákonné podmínky české i evropské legislativy o emisích.</p> <p>Přitom vychází z POH Pardubického kraje, kde je potřeba uvedeného zařízení jasně deklarována. Projekt modernizace spalovny není společensko-ekonomického charakteru, jedná se o obnovu zařízení, které bylo v roce 2004 odstaveno, neboť neplnilo zpřísněné požadavky české a evropské legislativy o emisích. Zařízení nevyžaduje spoluúčast financování ze státních nebo veřejných prostředků.</p> <p>Poznámka: Zpracovatel i předkladatel si nejsou vědomi, že by ve Vypořádání připomínek vystupovali nadřazeně až arogantně. Jednotlivé připomínky byly vypořádány věcně a s odbornou péčí; konkrétní upozornění na nadřazený a arogantní tón vypořádání OS neuvádí ani neodůvodňuje.</p>
Zelená pro Pardubicko	2	<p>(1) Společensko - ekonomické opodstatnění spalovny</p> <p>Oznamovatel se snaží (např. v bodě 10 přílohy „Vlivy investičního záměru spočívají v celospolečenské potřebě zajištění dostatečných kapacit v oblasti nakládání s odpady včetně nebezpečných“ a dalších podobných vyjádřeních) svoji výlučně soukromou investici, plánovanou pro zisk, opakovaně představit jako projekt veřejného zájmu, který je údajně navíc v souladu s některými usneseními o odpadovém hospodářství Pardubického kraje. Přesný opak je však pravdou: Oznamovatel nepřichází do Pardubic a kraje na základě veřejné potřeby řešení místních problémů s odpadem, nýbrž proto, že vidí velkou příležitost pro své lukrativní, leč z hlediska životního prostředí velmi problematické, podnikání v bývalé, plně nikdy nezprovozněné, spalovně nebezpečných odpadů Syntesie Semtín, kde očekává menší odpor občanů a úsporu nákladů v porovnání s jinými lokalitami, kde se již o prosazení svého záměru neúspěšně pokoušel a to bez ohledu na to, že původní objekt spalov-</p>	<p>Autor připomínky nerespektuje fakta uvedená v dokumentaci, ani fakta dokladovaná v plánech OH Pardubického kraje uvedená na str. 12 a 17 Dokumentace EIA. Ta lze rovněž nalézt na webových stránkách Pardubického kraje: www.pardubickykraj.cz. Společnost AVE CZ se důkladně seznámila s POH Pardubického kraje, než odkoupila spalovnu průmyslových odpadů se záměrem modernizace a provozování za účelem energetického využívání odpadů. Spalovna byla zkolaudována stavebním úřadem v Pardubicích, kolaudační rozhodnutí nabylo právní moci 7.7. 1997.</p> <p>Oznamovatel se ohrazuje vůči hrubému napadání ze strany OS, které ostatně svůj odpor a postupy deklarovalo na svých webových stránkách záměrem vyvolávat nátlak na zastupitele dotčených samospráv. (viz vypořádání připomínek k Oznámení záměru Zelená pro Pardubicko č. 1)</p> <p>Toto OS na stránkách politické strany www.pardubice.zeleni.cz zveřejňuje zavádějící informace, s cílem vystrašit obyvatele a vyvolávat občanský od-</p>

Vypořádání připomínek k Dokumentaci EIA „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Občané a iniciativy

Zelená pro Pardubicko	2	ny je vzhledem ke svému účelu historicky umístěn zcela nevhodně na návštěvné straně Pardubic. Podnikání Oznamovatele, které není v žádném případě v současné situaci Pardubického kraje ani celé ČR „celospolečenskou potřebou“, by tak „zaplatili“ občané Pardubic dalším velkým zdrojem znečištění.	por. Tyto informace jsou v rozporu s doporučeními EK (Integrovaná prevence a omezování znečištění Referenční dokument o nejlepších dostupných technologiích spalování odpadů z července 2005). Zařízení i v uvedeném místě splňuje veškeré zákonné podmínky české i evropské legislativy o emisích.
	3	Republikové kapacity pro spalování toxického odpadu jsou totiž dostatečné a vzhledem k tomu, že již několik let pracují s rezervou, lze předpokládat jejich dostatečnost minimálně i ve střednědobém horizontu. Proto je plánovaná kapacita nové spalovny nejen naddimenzovaná, ale ve své podstatě nepotřebná.	Jak vyplývá ze Zprávy o životním prostředí ČR za rok 2006, v posledních letech vzrůstají objemy spalovaného nebezpečného odpadu. Viz příloha 16. Viz též vypořádání připomínek Sdružení Arnika. „Toxický odpad“ pro vysvětlení OS legislativa ČR nezná. Toxicita je pouze jednou ze čtrnácti nebezpečných vlastností odpadů, které jsou vyjmenovány v příloze č.2 Zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech. Spalovna bude vybavena takovou technologií, že umožní spálit i tyto odpady. Otázkou je, na jakém jiném zařízení by se daly odstraňovat tyto odpady. Odpady z chemického průmyslu Pardubic v současné době umí odstranit pouze spalovna v Ostravě, která je vzdálena 250 km od Pardubic. Kapacita spalovny odpovídá požadavkům kraje, uvedených v POH.
	4	Oznamovatel se navíc v této souvislosti několikrát odkazuje na množství nebezpečného odpadu, jenž je vyprodukovan nebo leží na skládkách v Pardubickém kraji, avšak tyto údaje záměrně zaměňuje za uskutečnitelnou poptávku po jeho službách. Reálná poptávka místních subjektů by z ekonomických důvodů ve skutečnosti dosáhla pouze zlomku z deklarovaného množství a aby tedy bylo možné efektivně zařízení provozovat bude nezbytný stálý dovoz odpadu ze vzdálenějšího okolí, což by dále zhoršilo vliv provozu spalovny na životní prostředí, vč. souvisejících rizik při přepravě nebezpečných odpadů.	Spalovna nebezpečného a průmyslového odpadu bude spalovat nebezpečný a průmyslový odpad z regionu, kde jen produkce nebezpečného odpadu se pohybuje okolo 100 000 tun za rok. Tento odpad se ukládá na zabezpečené skládky nebo se dočasně shromažďuje ve skladech nebezpečného odpadu před konečným odvozem do zařízení (spaloven) do vzdálených krajů v ČR. Také na základě vlastního průzkumu dospěl předkladatel dokumentace, že modernizace kapacity v regionu je potřebná. Deklarovaná kapacita 20 000 tun za rok je maximální, a to pouze pro účely specifikace vlivů provozu spalovny na životní prostředí. Žádný podnikatel nebude vkládat vlastní prostředky do modernizace zařízení v místě, kde není záruka, že je každým rokem vyprodukováno velké množství spalitelných odpadů. Podle statistických údajů je v okolí Semtína uložena cca 100 tis. tun starých ekologických zátěží – spalitelných odpadů. Zvýšení přepravy odpadů v oblasti z titulu provozu spalovny není relevantní. Opak je pravdou, pokud se odpady budou odvážet do spaloven vzdálených stovky kilometrů.

Vypořádání připomínek k Dokumentaci EIA „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Občané a iniciativy

Zelená pro Pardubicko	5	<p>(2) Nesouhlas občanů se spalovnou</p> <p>OS Zelená pro Pardubicko se ohrazuje proti tvrzením Oznamovatele, že přispělo svou činností k nepříznivým psychosociálním vlivům na obyvatelstvo vzhledem k propagaci svých nesouhlasných názorů na znovuoobnovení spalovny. Naopak, toto OS vzniklo jako důsledek nesouhlasu jednotlivých občanů se záměrem Oznamovatele, kteří právě mají obavy nepříznivé psychosociální situace vzniklé zhoršením životního prostředí v souvislosti s záměrem Oznamovatele a způsobem jakým se ho snažil prosadit s cílem tato negativa alespoň zmírnit. Domníváme se, že jsme součástí demokratické společnosti, kde by měl mít každý občan právo demokraticky ovlivňovat dění kolem sebe a spolurozhodovat o životě ve svých obcích a městech a proto považujeme za nemístné, aby Oznamovatel bagatelizoval oprávněný nesouhlas velké části obyvatel a místních samospráv s jeho záměrem jako výsledek činnosti občanských sdružení, která protestují proti čemukoli a komukoli, neboť tím popírá samotné demokratické principy.</p>	<p>Nesouhlas strany zelených deklarovaný zde prostřednictvím OS Zelená pro Pardubicko je legitimní. Z citace OS Zelená pro Pardubicko 17.8.2007: „Současnou prioritou OS je organizace odporu proti znovuoobnovení provozu ve spalovně průmyslového odpadu v Semtíně. Forma – „Informování obyvatel formou letáků, vyvinutí tlaku na zastupitele, organizování petice, zapojení OS do procesu EIA, aktivace obyvatel v dalších obcích a městských obvodech (UMO VII-Košťálová, UMO II-Mařas, připravit Rybitví, Lázně Bohdaneč-Linhart a další obce dle seznamu p. Moravce). Koordinátory akce byli zvoleni: Mgr. Renata Macková, MUDr. Pavel Svoboda“ však vyplývá, že jeho členové budou vyvíjet tlak na nezávislé zastupitele dotčených obcí. Zastupitelé samospráv jsou demokraticky zvolení občany v příslušných správních obvodech a neměli by být vystavováni nátlaku a skandalizování jakýchkoli iniciativ. Nadto, jak vyplývá z článků a materiálů zveřejňovaných na stránkách OS – jedná se o neobjektivní matoucí informace a dezinformace a polopravdy s neskrýtým záměrem jednostranně zmanipulovat zastupitele i občany. Tyto postupy nemají s demokracií nic společného. Oznamovatel nebagatelizuje nesouhlas občanů, pouze upozorňuje na materiály zveřejněné OS a na důsledky postupu jejich členů.</p>
	6	<p>(3) Technická úroveň navrhované technologie:</p> <p>Denitrifikační jednotka nekatalytické destrukce oxidů dusíku nepatří na rozdíl od vyjádření Oznamovatele mezi pokrokovou technologii a bude do jisté míry rizikem úniku amoniaku do ovzduší, či skutečností ohrožující optimální funkčnost katalytické jednotky. Pokud by spalovna měla mít nejmodernější parametry, pak by hospodaření s vodou mělo být uzavřeným cyklem, tj. vlastní závodní čistička by čistou vodu vracela zpět do technologie, takže by žádný kapalný odpad ze spalovny neodcházel a zařízení by jenom dočerpávalo ztrátovou vodu, takže čistička vod pro Pardubice by nebyla odpadní vodou závodu zatěžována. Čistota řeky, která není v nejlepším stavu, by takto neměla být dále zatěžována další solností, případně rizikem úniku toxických látek do řečiště.</p>	<p>K těmto technologiím je v dokumentu EK (příloha 20) uvedeno: „Únik amoniaku je absorbován, pokud jsou používány mokré skrubry. Může také být odstraňován z proudu odpadní vody za použití zařízení k vytěšňování amoniaku – ačkoli toto přidává procesu na složitosti a zvyšuje kapitálové a provozní náklady [74, připomínky TWG, 2004]. Obnovený amoniak může být poté použit jako výchozí surovina pro proces SNCR.</p> <p>Koncentrace N₂O obecně vzrůstají s tím, jak klesají koncentrace NO_x. Za nepříznivých podmínek mohou být dosaženy až hladiny přes 50 mg/m³, zatímco za příznivých podmínek mohou být emise pod 10 mg/m³. Aby byla snížena tvorba N₂O, je tedy důležité optimalizovat a regulovat podmínky procesu.</p> <p>Množství vstříkovaného NH₃ závisí na koncentraci nečištěných plynů NO_x, stejně jako na požadovaném snížení NO_x. NH₃ je vpraven do spalin vstříkovaním vodného roztoku amoniaku. Nejčastěji používanými roztoky jsou (koncentrované nebo zředěné) žravý amoniak (NH₄OH) nebo močovina (CO(NH₂)₂). Použití močoviny je efektivní pro relativně malé jednotky,</p>

Vypořádání připomínek k Dokumentaci EIA „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Občané a iniciativy

Zelená pro Pardubicko	6	<p>jelikož močovina může být skladována v pevném stavu (v pytlích) a skladování amoniaku (včetně příslušných bezpečnostních opatření) není tedy nutné. Pro větší jednotky je obvykle efektivnější použití amoniaku.</p> <p>Pro dosažení vysoké efektivity odstraňování NO_x je nezbytné efektivnější míšení činidel a NO_x ve spalinách při optimální teplotě. Aby bylo dosaženo optimální teploty a kompenzovány její fluktuace, může být instalováno několik sad vstřikovacích trysek na různých úrovních pece, obvykle při prvním průchodu. V principu může být SNCR použito tam, kde je dostupné teplotní okno v rozpětí 850 až 1050 °C. Ve většině spaloven se toto okno nachází v horní části pece.</p> <p>Systemy SNCR pracují nejlépe za stálých provozních podmínek (rovnoměrná distribuce amoniaku a koncentrace NO_x). Pokud provozní podmínky stabilní nejsou, mohou se objevit únik amoniaku (nadměrné emise amoniaku), nevhodná úprava NO_x nebo tvorba N₂O.</p> <p>Příklady zařízení: Široce používáno v celé Evropě.</p> <p>Vyčištěné vody nejsou odváděny do čističky vod pro Pardubice, kvalita vypouštěných odpadních vod je kontinuálně měřena a je vypouštěna do Velké Strouhy. Dojde-li ke znečištění, budou vody automaticky vráceny zpět k přečištění. Limitní hodnoty dle N. vl. Č. 61/2003 nebudou překročeny.</p>
	7	<p>(4) Pojem modernizace spalovny:</p> <p>Dle našeho názoru používá Oznamovatel zavádějící pojmy. V případě předmětného záměru se jedná o výstavbu nové spalovny na místě spalovny staré nebo její znovuobnovení, nežli o modernizaci spalovny jako takové. Většina technologických prvků je jiná, případně některé z nich budou nahrazeny technologiemi novými.</p> <p>Informace uvedená v dokumentaci stručně a jasně uvádí, oč se v záměru jedná – co zůstává a co se modernizuje. Názor OS není relevantní ve vztahu k posuzování vlivu záměru na životní prostředí.</p>
	8	<p>(5) Kontrola přijímaných odpadu do spalovny</p> <p>Oznamovatel dostatečně neobjasnil podle jakého klíče budou „případně“ odebírány vzorky pro laboratorní rozbor, ani technické a personální vybavení laboratoře. Zároveň je v oznámení uvedeno, že spalovna nebude zdrojem radioaktivního záření, aniž by však byl zmíněn způsob kontroly radioaktivity přivážených odpadů.</p> <p>Převzetí nebezpečného odpadu do spalovny odpadu je možné pouze při splnění požadavků přejímky odpadů do zařízení dle vyhlášky č. 383/2001 Sb. (ta jasně specifikuje z kterých odpadů budou odebírány vzorky a jakým způsobem – viz příloha č. 5). Odpad bude přejímán vyškoleným odpovědným pracovníkem za příjem odpadů do spalovny. Z každého odpadu bude odebrán vzorek, který bude uložen v laboratoři podle Nařízení vlády č. 354/2002 Sb. (§4, odstavec 4) - Převzetí nebezpečného odpadu do spalovny odpadu nebo do spoluspalovacího zařízení je možné pouze při splnění požadavků přejímky odpadů do zařízení uvedených ve zvláštním právním předpisu</p>

Vypořádání připomínek k Dokumentaci EIA „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Občané a iniciativy

Zelená pro Pardubicko	8		<p>(vyhl. 383/2001 Sb.) a je dále podmíněno provedením a) kontroly dokumentů požadovaných podle zvláštních právních předpisů včetně dokumentů požadovaných v předpisech o dopravě nebezpečného zboží a b) odběru reprezentativních vzorků, pokud možno před vyložením odpadu, tak, aby se následnými kontrolními zkouškami mohla ověřit shoda s popisem odpadu požadovaným podle odstavce 3. Odběr vzorků infekčního odpadu ze zdravotnické a veterinární péče uzavřeného v ochranných obalech této povinnosti nepodléhá. Záruku složení tohoto odpadu zajistí původce odpadu včetně vyznačení na průvodní dokumentaci. Odebrané vzorky se uchovávají nejméně 1 měsíc po spálení příslušného odpadu způsobem, který je stanoven v souboru technickoprovozních parametrů a technickoorganizačních opatření spalovny (dále jen "provozní řád"). Denně budou vypracovávány spalovací plány, ve kterých bude uveden způsob dávkování odpadů podle známého chemického složení a výhřevnosti. Součástí spalovny bude i laboratoř s možností stanovení požadovaných údajů. Základní vybavení laboratoře je v příloze vypořádání č. 31. Laboratoř bude obsluhovat vyškolený odpovědný zaměstnanec s chemickým vzděláním.</p> <p>Spalovna nebude spalovat radioaktivní odpady. Pro kontrolu radioaktivity bude příjem odpadu vybaven detektorem.</p>
	9	<p>(6) Posouzení zdravotních rizik (příloha č.30):</p> <p>V bodu 9. přílohy nesouhlasíme s „I se zohledněním stávající zátěže atmosféry nepředstavuje záměr modernizace spalovny pro většinu škodlivin riziko ohrožení zdraví“.</p> <p>Produkce vysoce karceroenních dioxinů, resp. polychlorovaných dibenzop-dioxinů a dibenzofuranů (PCDDs/Fs) na návětrné straně stotisícové aglomerace Pardubic a okolí, při vědomí neexistence jejich 100 %-ního bezpečnostního limitu, protože se předpokládá karceroenita jakéhokoliv množství a koncentrace, je ze zdravotního a společenského hlediska neobhajtelná.</p> <p>V nízkých dávkách je dioxinům připisována teratogenicita (vývojová toxicita) a karceroenita. Karceroenita dioxinů, resp.TCDD, byla potvrzena v roce 2001, kdy byl dioxin překlasifikován ze skupiny „pravděpodobný karcinogen" na „známý karcinogen". Na rozdíl od většiny jiných toxických látek či karcinogenů není pro dioxin stanovena bezpečná dávka; předpokládá se, že je škodlivý v jakékoliv detekovatelné koncentraci. Některé zdroje dokonce udávají, že TCDD je nejsilnější známý karceroen.</p>	<p>Viz vypořádání k totožným připomínkám MUDr. Svobody č. 5 a 6. Autor měl patrně na mysli karceroenitu, nikoli karceroenitu dioxinů.</p>

Vypořádání připomínek k Dokumentaci EIA „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Občané a iniciativy

Subjekt	Poř. číslo	Připomínka	Vypořádání
OS Lány 19. 2. 2008		Nesouhlasíme se Záměrem Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice, kód záměru MZP186 (dále jen Záměr). Dále nesouhlasíme s dokumentací vlivů záměru na životní prostředí (dále jen Dokumentace), která byla zveřejněna vyvěšením na Krajském úřadu Pardubického kraje dne 20.1.2008. Jako odůvodnění nesouhlasu chceme uvést několik bodů:	
	1	<p>a) Pardubicko je dlouhodobě územím se zvýšeným znečištěním ovzduší (viz Dokumentace str. 113) z důvodu koncentrace dopravy a průmyslu a existence elektráren Opatovice a Chvaletice. V minulých obdobích nebyly respektovány principy udržitelného rozvoje a nedostatečná míra jejich aplikace se přímo odrazila v kvalitě životního prostředí (viz Dokumentace str. 126). Nejvýraznějšími znečišťovateli byly v minulosti právě chemické závody v této lokalitě. Právě tak i objekt Spalovny je umístěn na návětrné straně města s cca 90.000 obyvatel, kteří jsou tímto způsobem přímo ohroženi emisemi spalovny. V takové lokalitě otevírat podnik spadající do kategorie „zvláště velký zdroj znečišťování“ (viz Nařízení vlády č.354 z 3.7.2002) je nevhodné, bez ohledu na to že předkladatel Záměru tyto dopady hodnotí jako „nepatrný podíl zdravotně přijatelných koncentrací“ (Dokumentace str. 128). Těžko by se hledala lokalita, která by byla právě z hlediska emisního působení na obyvatelstvo nevhodnější, zvláště pokud uvážíme umístění vzhledem k městu Pardubice a převládající proudění uvedené ze směrů Z a SZ (viz Dokumentace Příloha 28). Navíc bagatelizace vzniku emisí ze Spalovny a jejich dopadů na životní prostředí s odkazem na to, že jsou zde i jiní znečišťovatelé, kteří také znečišťují, nemůže být použita pro zdůvodnění pro otevření dalšího zdroje znečištění. Takové zdůvodnění v Dokumentu je, z pohledu obyvatel Pardubic, mírně řečeno cynické.</p>	<p>Z hlediska emisí do ovzduší náleží spalovny odpadů vybavené třetím stupněm čištění k nejčistějším energetickým zdrojům. Dodávky páry do systému vytápění umožní snížit výkon centrálního zdroje, jímž je teplárna Synthesie, spalující černé uhlí. Zákonné emisní limity znečišťujících látek jsou pro spalovny v porovnání s ostatními energetickými či jinými zdroji, které již jsou v Pardubicích provozovány, velmi nízké (viz. porovnání emisních limitů, str. 130, Dokumentace). Imisní příspěvek spalovny v porovnání se stávajícím pozadím je zanedbatelný. Kategorie „zvláště velký zdroj znečištění“ Sb. necharakterizuje zdroje podle množství vypouštěných emisí, takže střední klasické spalovací zdroje s měkčími limity mohou produkovat více emisí než uvedené zařízení.</p> <p>V současné době nabývá na významu i úspora fosilních zdrojů paliv, zejména tuhých a kapalných. Při spalování nebezpečných odpadů se sníží množství odpadů, dojde ke konečnému odstranění nebezpečných odpadů a ještě se ušetří fosilní zdroje paliva.</p> <p>Dokumentace EIA nebagatelizuje vznik emisí ze spalovny, ale ve studiích prokazuje, že vliv zařízení na životní prostředí je i za těch nejnepríznivějších provozních podmínek spalovny zcela okrajový a neovlivní významně jeho kvalitu. Zlepšení kvality ovzduší je možno dosáhnout zavedením nových technologií a čištěním vypouštěných plynů ze stávajících výrobních provozů v Pardubicích.</p> <p>Obdobné zařízení na spalování nebezpečných odpadů (100 000 tun/rok) je umístěno např. u Vídně, Simmeringer Haide, viz příloha 14. O dalších zařízeních viz příloha 20.</p>

Vypořádání připomínek k Dokumentaci EIA „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Občané a iniciativy

OS Láány 19. 2. 2008	2	<p>Odůvodnění:</p> <p>b) Zdravotní stav obyvatel regionu navazuje na bod a) konstatováním, že dlouhodobý trend úmrtnosti na nádorová onemocnění celkově je v Pardubickém kraji vzestupný, zatímco v celostátním průměru mírně klesá (viz Dokumentace str.123) a závěrem je že z analýzy ukazatelů zdravotního stavu obyvatel Pardubického kraje vyplývá (viz Dokumentace str.125), že některé důležité ukazatele zdraví populace mají horší úroveň než je průměr ČR, nebo mají nepříznivý trend. Proto je otevření dalšího zdroje polutantů s karcinogenními účinky nepřijatelné. Odpověď předkladatele, tak jak to udělal při hodnocení Záměru, že bude „generovat minimální emise“ a „neprodukovat žádné aktivní odpady do životního prostředí“ je nesmyslná a v přímém kontrastu s celým Záměrem.</p>	<p>Stávající stav v Pardubickém kraji ve výskytu rakovinových onemocnění provoz spalovny nezhorší. Spalovna bude vybavena čištěním spalin, které odpovídá stavu dostupné techniky a nejlepším dostupným technikám - BAT. Spaliny budou před vypuštěním do ovzduší podrobeny komplexnímu procesu čištění. Tolik diskutovaná skupina polutantů – látek PCDD/F (dioxiny a furany), kterou by měla spalovna spalováním vysoce rizikového odpadu ovlivňovat výskyt rakovinových onemocnění je z hlediska reálné možnosti ovlivnění kvality atmosféry imisemi dioxinů v Pardubicích nevýznamná.</p> <p>Doporučené maximální hodnoty látek PCDD/F se pohybují v závislosti na referenčním zdroji od 1 do 10 pg/m³ TEQ. Pokud jde o očekávanou situaci vlivem provozu spalovny, budou se v osídlených oblastech kolem spalovny imisní koncentrace (imisní příspěvky) pohybovat ve zlomcích těchto referenčních koncentrací.</p> <p>Zdravotní stav obyvatelstva v pardubickém kraji provoz spalovny neovlivní, spalovny vybavené katalytickým rozkladem dioxinů snižují obsah dioxinů v životním prostředí, viz příloha 20. Spalovna tedy nebude zdrojem polutantů s kancerogenními účinky, ale odstraňovatelem těchto látek ze životního prostředí. Označení spalovny jako zdroje karcinogenních polutantů je zcela nepodložené.</p> <p>V regionu, kde je koncentrován chemický průmysl, rovněž vznikají odpady. Žádná průmyslová výroba se neobejde bez odpadu. Není však možné, aby spalitelné nebezpečné odpady byly ukládány do životního prostředí v podobě skládek, skladů nebo tzv. ekologických zátěží. Ukládání nebezpečných odpadů se dostalo dokonce na program Bezpečnostní rady státu.</p>
	3	<p>c) Objekt spalovny je dle Záměru cca 300 m od nejbližší obydlené zástavby (pokud pomineme diskusi se zcela jinými čísly vzdálenosti od nejbližší skutečně obývané stavby), což znamená prakticky vyloučení možnosti účinného varování a ochrany obyvatel v případě havárie. Záměr možnost havárie prakticky vylučuje (Dokumentace str. 154-5, Příloha 31), s odkazem na použití výhradně osvědčených agregátů a BAT technologií. Možnost vznícení skladovaných surovin je hned v prvním bodu charakterizovaná jako „se dá včas a rychle lokalizovat“. Při skladovaných zásobách v řádově stovkách tun a při neznámém charakteru a očekávatelné hořlavosti (např.kapalných odpadů) se takovému tvrzení nedá věřit a svědčí o snaze v Dokumentaci bagatelizovat problém.</p>	<p>Problém v Dokumentaci není bagatelizován. Sklad odpadů funguje v místě již od roku 1994 a do budoucna se neuvažuje s jeho uzavřením. V současné době provozuje sklad odpadů společnost AVE CZ, která zajišťuje pro společnost Synthesia, a.s. komplexní služby v odpadovém hospodářství. Sklad slouží pro přechodné uložení odpadů z chemických výroby Synthesie, odkud je postupně odvážen k odstranění. Spalitelné odpady jsou odváženy ke spálení do spalovny průmyslových odpadů v Ostravě. Rizika provozu spalovny a skladu odpadů hodnotí studie Analýza rizik příloha 31 Dokumentace EIA po realizaci navržených opatření jako nevýznamná. Studie je zpracována zkušeným odborníkem v oboru bezpečnostních rizik a v žádném případě ji nelze označit jako bagatelizaci problému bezpečnostních rizik.</p>

Vypořádání připomínek k Dokumentaci EIA „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Občané a iniciativy

OS Lány 19. 2. 2008	4	<p>d) Spalovna má spalovat podle Záměru cca 3.000 t odpadů z BČOV a 4.000 t z ostatních producentů. Vzhledem k tomu, že záměr modernizace BČOV probíhá a nepočítá s vysoušením kalů, ale naopak s jejich skládáním, patrně musí dojít k přehodnocení kapacitních nároků (Dokumentace str.9-11) na 2.300t/rok. Jiné zdroje nejsou v Dokumentaci kapacitně specifikovány. Plán Synthesie je stanoven na 1860 t nebezpečných odpadů na rok 2008 (informace od předkladatele Dokumentace), v jiném místě (Dokumentace str. 87) se uvádí množství odpadů ze Synthesie jako 5000t/rok. Vzhledem k tomuto rozptylu je nutné doplnit co se bude ve Spalovně likvidovat (zbývá cca 13-15.000 t a ty se musí dovézt (kapacita 20.000 t, Záměr str. 6, Dokumentace str. 9). navíc roční kapacita spalování je uváděna při průměrném využití spalování 7,5 hodiny/den (vyjádření projektanta na veřejném zasedání zastupitelstva MO Pce VI z 18.2.08). Jaká je kapacita Spalovny při nepřetržitém provozu, který je jistě v zájmu provozovatele, je jistě také otázkou k doplnění Dokumentace.</p>	<p>S ohledem na údaje uvedené v dokumentaci EIA není nutné nic upřesňovat a doplňovat. Dokumentace EIA se dle zákona zpracovává proto, aby se vyhodnotil vliv záměru na životní prostředí. Přitom se vychází z těch nejnepríznivějších provozních podmínek – tj. maximálního výkonu, nejhorších emisních podmínek, aby se prokázalo, má-li být záměr realizován, že ani za těchto podmínek provoz zařízení významně neohrozí životní prostředí ani kvalitu života obyvatel. Předkladatel přitom vycházel z určité předpokládané skladby (sortimentu) odpadů, který se s ohledem na vývoj situace po realizaci může změnit. Jedná se o spalovnu průmyslového odpadu; všechny průmyslové odpady nemusí být nebezpečné.</p> <p>Na str. 87 se jedná o roční obrát, tzn. množství odpadů, které se do skladu přivezou a následně zase odvezou, nejedná se o produkci nebezpečných odpadů v Synthesii. V místě se odpady neupravují ani neodstraňují.</p> <p>Nezbývá "likvidovat 13-15.000 tun". V regionu se podle vlastního průzkumu společnosti AVE nachází dostatečné množství průmyslových a nebezpečných odpadů, které by se mohly ve spalovně energeticky využívat, proto společnost AVE spalovnu odkoupila a její modernizaci provede za vlastní prostředky. Tím se vytvoří i podmínky pro to, aby mohly být odstraňovány staré ekologické zátěže z chemických výroby, kterých je v regionu velký počet.</p> <p>Kapacita zařízení zůstává původní, průměrně 2,66 tuny odpadu za hodinu. Skutečná kapacita je omezena tepelným výkonem zařízení, a jak je uvedeno na str. 88 může se pohybovat od 70 do 112 % jmenovité kapacity. Podle toho se budou připravovat jednotlivé spalovací plány ke spalování odpadů. Průměrná denní doba využívání 7,5 hodiny je pravděpodobně desinterpretací. V dokumentaci je uvedena maximální roční doba využití zařízení cca 7 500 hodin, z čehož plyne maximální celková kapacita cca 20 000 tun za rok.</p>
	5	<p>e) Deklarovaný soulad se zadáním Plánu odpadového hospodářství kraje (viz Dokumentace str. 15-16) zbudovat/modernizovat Spalovnu Aliachem je v rozporu s tímto plánem. V POH je uvedena nutnost modernizace Spalovny Aliachem v Rybitví, s kapacitou 1400 t/rok a s předpokládaným termínem realizace v r. 2004 (viz POH Pk str. 23). Stejný záměr je i citován v Dokumentaci na str. 12-13, nicméně zde je už kapacita Spalovny určena jako 7.000 t/rok. Jak je potom možné, že pouhou opravou spalovacího zařízení a výměnou a doplněním technologií pro doho-</p>	<p>Uvedené informace v Dokumentaci jsou nesprávně interpretovány. Obecně ke kapacitě zařízení viz předchozí vypořádání. POH Pardubického kraje má část základní (část 1.2), a dále část závaznou a směrnou. Směrná část řešení Plánu odpadového hospodářství Pardubického kraje navrhuje možné varianty řešení, jejichž realizace povede k naplnění požadavků závazné části, které jsou přeneseny do Dokumentace EIA. Zde je uvedeno v části 3.2.1.1.4 Nakládání s nebezpečnými odpady (Kódy odpadů: nebezpečné složky komunálního odpadu (podskupina 2001), nebezpečné odpady anorganické, ne-</p>

Vypořádání připomínek k Dokumentaci EIA „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Občané a iniciativy

OS Lány 19. 2. 2008	5	řívání a čištění spalin dojde ke zvýšení kapacity na 20.000 t/rok. Takové zařízení rozhodně není v souladu s POH Pk a tento rozpor v Dokumentaci není vysvětlen. Zejména nemůže být v souladu s POH Pk v této lokalitě vybudovat v ČR třetí spalovnu průmyslových odpadů, která svou kapacitou převyšší v součtu dvě stávající, a tak založit prostor pro spalování veškerého v ČR (nebo i v zahraničí) dosažitelného průmyslového odpadu, a to i s ohledem na postupující integraci v EU.	bezpečné odpady organické) Opatření G Potřeba dovybavení: rekonstrukce spalovny ALIACHEM Pardubice (celková kapacita 17 000 t/rok) str. 89. Na str. 13-14 Dokumentace EIA je uvedeno, že max. kapacita 7000 t/rok jako reálná provozní kapacita v r. 2003-04 je nedostatečná. Závěr, že kapacita 20 000 tun za rok postačí ke spalování veškerého dosažitelného průmyslového odpadu (i v zahraničí) je rovněž chybný. Např. Rakousko, průmyslově stejně silné jako ČR spaluje v centrální spalovně nebezpečných odpadů u Vídně 100 000 tun ročně. Podle zjištění Arniky se v ČR spaluje ca 4,7 % nebezpečných odpadů, v EU-15 je to přes 12 %.
	6	V souladu s POH Pk je podpora takových výrob a technologií, které neprodukují nebezpečné odpady. Vybudování Spalovny s projektovanou kapacitou 20.000 t/rok, která umožní jejich levné zpracování, naopak ve svém důsledku zjednoduší situaci producentů nebezpečných odpadů a sníží ekonomický tlak na změny nebo odstavení takových výrobních procesů.	Jak bylo uvedeno výše, kapacita spalovny není 20 000 tun nebezpečných odpadů ročně. Kapacita spalovny je 2,66 t/hod stejná jako spalovny původní, nejedná se o vybudování spalovny, ale o modernizaci původní spalovny, tak aby splňovala zprísňené emisní limity podle české a evropské legislativy. Záměrem není zjednodušit situaci producentů nebezpečných odpadů, každý producent má ve svém zájmu snížit produkci odpadů, jejichž odstranění je finančně náročné. Spalovna umožní, aby v regionu mohly být energeticky využity nebezpečné a průmyslové odpady, snížen tak jejich objem a zbytky po spalování mohly být uloženy na příslušnou skládku. Trendy ke snížení produkce odpadů, případně jejich opětovnému využití nebo recyklaci jsou stanoveny zákonem. Spalování odpadů není preferováno v žádné evropské zemi, nicméně ukládání jiným způsobem nevyužitelných průmyslových a nebezpečných odpadů je krajně nevhodné zvláště při nedostatku klasických paliv. Také je nejvyšší čas, aby se začalo s odstraňováním nebezpečných látek ze starých ekologických zátěží v regionu, modernizovaná spalovna pro to vytváří předpoklady.
	7	f) Produkce dioxinů je v Záměru i v Dokumentaci předpokládána v množství 10 ng TEQ/Nm ³ (viz Záměr str.23) v surových spalinách na výstupu ze spalovacího prostoru a potom při účinnosti kombifiltru 99% vychází na výstupu vyhláškou povolených 0,1 ng TEQ/Nm ³ (viz Záměr str.68). V Dokumentaci lze zmínky o PCDD/F nalézt např. str. 33-40, 44, 89-94, 130, 132-139. Bohužel např. rozbor na str.37-39, včetně barevného grafu, popisuje zcela jinou spalovnu se zcela jinou technologií čištění. Tento příklad ospravedlňuje teoreticky zde navržené řešení jako jednodušší a méně technologicky náročné, tedy BAT. Ovšem jiná je situace pokud se týče skutečně produkovaných hodnot na výstupu topenišť. Veřejně dostupné	Zpracovatel Dokumentace má k dispozici výsledky pravidelných měření emisí u původní spalovny průmyslových a nebezpečných odpadů. Měření PCDD/F 14. a 15.11.2002 (INPEK) hm. koncentrace I-TEQ: 0,6380, 0,5842, 0,4038 ng/Nm ³ (tři odběry) 22.11.2001: Hm. koncentrace: 1,9838, 1,2202, 1,6818 ng/Nm ³ (tři odběry) 28.8.2000: Hm. koncentrace: 6,9963, 2,3100 ng/Nm ³ (dva odběry) Výsledky měření nasvědčují, že bez filtru se hmotnostní koncentrace PCDD/F pohybují v řádu jednotek ng/Nm ³ . Předpoklad koncentrací PCDD/F v dokumentaci EIA do 10 ng/Nm ³ je tedy reálný a ověřený měře-

Vypořádání připomínek k Dokumentaci EIA „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Občané a iniciativy

OS Lány 19. 2. 2008	7	<p>zdroje uvádějí různé úrovně emisí dioxinů v závislosti na typu spalovacího zařízení a na palivu. U kotlů na tuhá paliva bývají hodnoty emisí obvykle <math><5\text{ng TEQ/Nm}^3</math>. Nicméně lze u starších spaloven odpadů bez čištění spalin nalézt i hodnotu větší než 50 ng TEQ/Nm^3 (Váňa Jaroslav: Spalování biomasy a tvorba PCDD/F, Biom.cz). Proto se jeví předpoklad 10 ng ve výstupních spalinách jako optimistický, obzvláště při avizované skladbě surovin. Záměr nikde nehovoří o tom, jak reagovat na takový stav, takovou možnost vůbec nepřipouští. Navíc měření 2 x ročně ani žádnou takovou reakci neumožňuje.</p>	<p>ním. Ve spalovně komunálního odpadu TVO Liberec je použit typ filtru, který funguje na stejném principu.</p> <p>Při průchodu spalin přes tento filtr nejprve membrána zachytí jemné částice (tj. také popílek s navázanými dioxiny) na svém povrchu. Tento popílek se periodicky odstraňuje při regeneraci filtru a shromažďuje ve výsypce filtru. Odprášené spaliny dále proudí přes katalytický substrát, na kterém reagují molekuly PCDD/F v plynné fázi a rozkládají se na nepatrná množství CO_2, H_2O a HCl. Měření emisí PCDD/F 2 x ročně je stanoveno nařízením vlády.</p>
	8	<p>g) Skladba vstupních surovin je omezena a sledována pouze na úrovni tříd odpadů a dělena na kategorie tuhé-pastové-kapalné. Příjem je sledován prostřednictvím průvodní dokumentace a souhlas s dokumentací je ověřován optickou kontrolou při přejímce a namátkovým odběrem vzorků. Pokud dovezený odpad nebude odpovídat deklarovanému obsahu, nebude přijat (Dokumentace str. 18-25). Na základě čeho se určí soulad/nesoulad? Vizuální kontrolou, nebo snad po analýze namátkově odebraného vzorku? Po dobu analýzy bude dodavatel čekat na přejímce, nebo se surovinou odjede a počká někde na parkovišti na dokončení analýz? Vzorky se ukládají 1 měsíc po spálení. Vypovídací hodnota těchto vzorků je vzhledem k naznačenému postupu prakticky nulová. Dále suroviny budou skladovány v mezideponii a jejich dávkování určováno obsluhou (viz veškerá vyjádření tvůrců Záměru, Dokumentace str.26). Skladba vstupní suroviny je tedy zcela neznámá a nelze tímto způsobem předpokládat vzájemné reakce surovin a ani nijak předpokládat a ovlivnit množství a skladbu polutantů ve výstupních surových spalinách.</p>	<p>Příjem odpadů do spalovny musí být zcela v souladu s přílohou č. 2 vyhlášky č.383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, v platném znění. Podrobnosti příjmu odpadů dle této vyhlášky budou uvedeny v provozním řádu spalovny. Do spalovny se nebudou přijímat pouze nebezpečné odpady, ale i jiné průmyslové odpady a podle vlastností těchto odpadů s nimi bude nakládáno. Nelze do dokumentace popisovat např. podle seznamu přijímaných odpadů, jak se s kterými bude nakládat, které s kterými se mohou nebo nemohou míchat a podle množství a směsi vstupních odpadů deklarovat množství a skladbu polutantů ve výstupních surových spalinách a následně čistých spalinách vystupujících do atmosféry. Teprve až na základě konkrétní známé skladby odpadů (výhřevnost, chemické složení, vlhkosti) budou vypracovávány denní spalovací plány. Popis technologického postupu příjmu a skladování odpadů bude součástí Provozního řádu spalovny.</p> <p>Pro provozovatele zařízení a příjem odpadů je závazná vyhláška a nařízení vlády č. 354/2002 Sb., ve které se stanoví v §4, odstavec 4: "Převzetí nebezpečného odpadu do spalovny odpadu nebo do spoluspalovacího zařízení je možné pouze při splnění požadavků přejímky odpadů do zařízení uvedených ve zvláštním právním předpisu (383/2001 Sb.) a je dále podmíněno provedením a) kontroly dokumentů požadovaných podle zvláštních právních předpisů včetně dokumentů požadovaných v předpisech o dopravě nebezpečného zboží a b) odběru reprezentativních vzorků, pokud možno před vyložení odpadu, tak, aby se následnými kontrolními zkouškami mohla ověřit shoda s popisem odpadu požadovaným podle odstavce 3. Odběr vzorků infekčního odpadu ze zdravotnické a veterinární péče uzavřeného v ochranných obalech (tzv. klinik boxech) této povinnosti nepodléhá. Záruku složení tohoto odpadu zajistí původce odpadu včetně vyznačení na průvodní</p>

Vypořádání připomínek k Dokumentaci EIA „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Občané a iniciativy

OS Lány 19. 2. 2008	8		<p>dokumentaci. Odebrané vzorky se uchovávají nejméně 1 měsíc po spálení příslušného odpadu způsobem, který je stanoven v souboru technickoprovozních parametrů a technickoorganizačních opatření spalovny (dále jen "provozní řád").</p> <p>Denně budou vypracovávány spalovací plány, ve kterých bude uveden způsob dávkování odpadů podle známého chemického složení a výhřevnosti. Součástí spalovny bude laboratoř s možností stanovení požadovaných údajů.</p>
	9	<p>Závěr. Z uvedených důvodů jsme kategoricky proti realizaci Záměru a doporučujeme Záměr i doplněnou Dokumentaci zamítnout.</p>	<p>Požadavek OS není oprávněný, veškeré připomínky byly řádně a s odbornou péčí vypořádány.</p> <p>Závěr: Spalovna průmyslových odpadů je ekologické zařízení, neboť odstraňuje a energeticky využívá odpady, které nelze jiným způsobem využít. Tím snižuje jejich objem, zbytky umožní uložit na příslušnou skládku, nebezpečné látky izoluje od životního prostředí a šetří zdroje fosilních paliv. Spalovny jsou zařízení, která účinně snižují obsah dioxinů v životním prostředí (viz příloha 20). Provoz zařízení vytvoří podmínky pro to, aby se mohly odstraňovat ekologické zátěže v oblasti. Mapa skládek a zátěží PK viz. http://www.pardubickykraj.cz/externi/ozpz/kop/prezent.htm</p>

Vypořádání připomínek k Dokumentaci EIA „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Občané a iniciativy

Subjekt	Poř. číslo	Připomínka	Vypořádání
Sdružení pro ekologii Mikulovice		1. Nesouhlasíme s tímto záměrem z důvodu příliš velké kapacity spalovny, která by nemohla být naplněna z místních zdrojů a odpady by se musely dovážet pro plné využití spalovny ze zahraničí, což je pro nás nepřijatelné.	Kapacita spalovny odpovídá projektovaným parametrům původní spalovny (tj. 2,66 t/hod), která byla uvedena do provozu v r. 1997. Podle údajů CeHo je v regionu dostatek nebezpečných i průmyslových odpadů, dále se v regionu nachází řada starých ekologických zátěží, ze kterých mohou být nebezpečné látky odstraňovány právě v uvedeném zařízení prakticky bez zatížení životního prostředí. Pro životní prostředí je daleko horší nechat tyto staré ekologické zátěže bez možností kontroly na nezabezpečené skládce. V případě převozu tohoto odpadu mimo areál, může dojít k zhoršení dopravní situace v Pardubicích a přilehlém okolí. Provoz spalovny průmyslových odpadů v Pardubickém kraji odpovídá koncepci odpadového hospodářství kraje a ČR. Dovoz odpadů ze zahraničí je zakázán.
		2. Nedokonalé vypořádání se s odpadními látkami v ovzduší (dioxinů). V posudku jsou uplatňovány dvě normy, evropská a americká a není jasné, podle které by se měla spalovna řídit. Je všeobecně známo, že tyto látky jsou velmi nebezpečné, silně karcinogenní a proto je zapotřebí k této otázce přistupovat velice citlivě.	Spalovny vybavené třetím stupněm čištění jsou zařízení bezpečná, neboť tyto látky (dioxiny) a látky jim podobné negenerují, ale odstraňují ze životního prostředí. Emise do ovzduší jsou zcela zanedbatelné a jejich vliv na životní prostředí a zdraví obyvatel je specifikován v autorizovaném posouzení zdravotních rizik jako zcela okrajový.

Vypořádání připomínek k Dokumentaci EIA „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Občané a iniciativy

Sdružení pro ekologii Mikulovice	3	<p>3. V autorizovaném posouzení zdravotních rizik - příloha č. 2: Situační mapa lokality (Lollek, 2007, upraveno). V mapě se uvádí směr dopadu spločin a směr dopadu zápachu ze spalovny, podle nás ve velmi úzkém koridoru, což si myslíme, že neodpovídá realitě. Ze zkušeností obyvatel v blízkém i vzdálenějším okolí je potvrzeno, že zápach a spad spločin by zasahoval do daleko širšího okruhu.</p>	<p>Zmiňovaná mapa neuvádí směr dopadu zplodin ani směr dopadu zápachu. V mapě jsou zakresleny body, ve kterých byly matematickým modelem stanoveny nejvyšší doplňkové imisní koncentrace pro jednotlivé látky.</p> <p>Vliv posuzovaných zdrojů byl stanoven v 7676 referenčních bodech umístěných v pravidelné pravouhlé síti na ploše 20 x 15 km. V těchto bodech byl proveden výpočet doplňkové imisní zátěže sledovaných látek vznikajících z posuzovaných zdrojů emisí. Síť referenčních bodů byla volena tak, aby charakterizovala přízemní koncentrace u trvale obydlených objektů v posuzované lokalitě. Vzdálenost referenčních bodů v síti činila 200 m. Tato síť byla doplněna o 12 individuálně určených referenčních bodů (dále jen IRB) umístěných do obydlených oblastí okolních obcí. Hodnoty vypočtených imisních koncentrací v těchto vybraných IRB přibližně reprezentují vliv zdroje v obci, kde jsou umístěny.</p> <p>Umístění výpočtových referenčních bodů a velikost zájmového území je zřejmá z přílohy č.17 k rozptylové studii. Vypočtené doplňkové imisní koncentrace pro každou látku v libovolném místě zájmového území lze odečíst z koncentračních izolinií v přílohách č.1 až 15 k rozptylové studii.</p>
	4	<p>Na závěr: Toto, ale i mnohé další přimělo naše sdružení, abychom se vyjádřili k tomuto záměru a vyslovili absolutní nesouhlas s tímto projektem.</p>	<p>I Sdružení pro ekologii – Mikulovice by si mělo uvědomit, že spalovna průmyslových odpadů je ekologické zařízení, neboť odstraňuje a energeticky využívá odpady, které nelze jiným způsobem využít. Tím snižuje jejich objem, zbytky umožní uložit na příslušnou skládku, nebezpečné látky izoluje od životního prostředí a šetří zdroje fosilních paliv. Spalovny jsou zařízení, která účinně snižují obsah dioxinů v životním prostředí (viz příloha č. 20). Provoz zařízení vytvoří podmínky pro to, aby se mohly začít odstraňovat ekologické zátěže v oblasti. Mapa skládek a zátěží PK viz http://www.pardubickykraj.cz/externi/ozpz/kop/prezent.htm</p>

Vypořádání připomínek k Dokumentaci EIA „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Občané a iniciativy

Subjekt	Poř. číslo	Připomínka	Vypořádání
Společenství vlastníků domu Závodu míru	1	<p>V MF Dnes jsme se dočetli, že je plánována spalovna chemického odpadu v areálu Synthesis Semtín, připomínky k tomuto problému do 21. února 2008. Připojujeme se k protestu na plánovanou spalovnu, neboť Pardubice jsou známé zamořeným ovzduším nejen Synthesií, ale i Paramem.</p>	<p>Pardubice nejsou známé zamořeným ovzduším nejen Synthesií, ale i Paramem. V České republice je řada míst, která mají mnohem horší ovzduší než na Pardubicku. Nejedná se o spalovnu chemického odpadu, ale o Modernizovanou spalovnu průmyslového odpadu Synthesisia, která přestala pracovat v roce 2004, neboť její zařízení již nevyhovovalo zpřísněným požadavkům české a evropské legislativy. Nyní se našel investor, který by chtěl na svůj náklad spalovnu modernizovat a provozovat. Spalovny vybavené třetím stupněm čištění jsou nejekologičtějším energetickým zdrojem, odstraňují nebezpečné odpady a izolují nebezpečné látky, které lze v minimálních objemech uložit na příslušných zabezpečených skládkách. Spalovna nebude zatěžovat ovzduší, ale v synergii s centrálním zdrojem sníží emise do ovzduší. Průmyslového i nebezpečného odpadu je dle inventur CeHo v regionu dostatek, ve spalovně by bylo možno energeticky využít i nebezpečné složky vytríděné z komunálního odpadu.</p> <p>I Společenství vlastníků domu Závodu míru by si mělo uvědomit, že spalovna průmyslových odpadů je ekologické zařízení, neboť odstraňuje a energeticky využívá odpady, které nelze jiným způsobem využít. Tím snižuje jejich objem, zbytky umožní uložit na příslušnou skládku, nebezpečné látky izoluje od životního prostředí a šetří zdroje fosilních paliv. Spalovny jsou zařízení, která účinně snižují obsah dioxinů v životním prostředí (viz příloha č. 20). Provoz zařízení vytvoří podmínky pro to, aby se mohly odstraňovat ekologické zátěže v oblasti. Mapa skládek a zátěží PK viz http://www.pardubickykraj.cz/externi/ozpz/kop/prezent.htm</p>

Vypořádání připomínek k Dokumentaci EIA „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Občané a iniciativy

Subjekt	Poř. číslo	Připomínka	Vypořádání
Ing. Housková, ing. Zástěrová, ing. Stará	1	Podáváme stížnost proti obnově a rozšíření spalovny nebezpečného odpadu v našem městě, která by představovala pro město další ekologické riziko. Myslíme si, že znečišťovatelů životního prostředí v našem městě je díky chemickému průmyslu již dost.	<p>Obnověním provozu spalovny (nikoli rozšířením provozu) by se v Pardubicích a v celém regionu snížilo mnoho ekologických rizik. Z nejvýznamnějších uvádíme:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Spalovna nebude znečišťovatelem ovzduší. Emise do ovzduší budou s rezervou splňovat přísné limity české i evropské legislativy. Doprovodné studie (Rozptylová, hluková a studie zdravotních rizik) k Dokumentaci EIA podrobně kvantifikují příspěvky k jednotlivým složkám životního prostředí. Přitom se vychází z provozně nejnepríznivějších provozních podmínek spalovny. 2. Podle vlastního průzkumu společnosti, která předkládá Dokumentaci EIA, je v regionu dostatek průmyslových a nebezpečných odpadů, které by mohla spalovna v místě energeticky využívat a tyto odpady by se nemusely odvážet na mnohdy vzdálené skládky nebo dokonce do spalovny nebezpečných odpadů v Ostravě. To potvrzuje i evidence CeHo. 3. I podepsaní občané Pardubic by si měli uvědomit, že spalovna průmyslových a nebezpečných odpadů je ekologické zařízení, neboť odstraňuje a energeticky využívá odpady, které nelze jiným způsobem využít. Tím snižuje jejich objem, zbytky umožní uložit na příslušnou skládku, nebezpečné látky izoluje od životního prostředí a šetří zdroje fosilních paliv. Spalovny jsou zařízení, která účinně snižují obsah dioxinů v životním prostředí (viz. příloha č. 20). Provoz zařízení vytvoří podmínky pro to, aby se mohly odstraňovat ekologické zátěže v oblasti. Mapa skládek a zátěží v PK viz. http://www.pardubickykraj.cz/externi/ozpz/kop/prezent.htm
	2	Z dostupných informací k tomuto tématu jsme zjistili, že rozšíření ani obnova spalovny nejsou opodstatněné a plánovaná kapacita je předimenzovaná. Podobná spalovna v Ostravě o kapacitě 10 000 tun spalovaných odpadů ročně má problémy s naplněním kapacity a přitom sváží odpady z celé republiky. V ČR je v provozu cca 30 spaloven nebezpečného odpadu a řada z nich není schopna naplnit svoji kapacitu, (zdroj: předseda Sdružení Arnika RNDr. Jindřich Petrlík)	Z dostupných informací je známo, že spalovna SPOVO v Ostravě nedávno rozšířila kapacitu na z 1,5 t/hod na 1,95 t/hod, následně na 2,3 t/hod při provozní dostupnosti 8 000 hod/rok (tj. z 11 550 na 18 400 tun za rok). Podle údajů CeHo byla kapacita většiny spaloven nebezpečných odpadů v posledních letech překračována, což nakonec vyplývá i ze Zprávy o stavu ŽP ČR v roce 2006 – viz příloha č. 16. Pan předseda Sdružení Arnika občanům Pardubic tedy zřejmě neposkytuje aktuální informace.

Vypořádání připomínek k Dokumentaci EIA „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Občané a iniciativy

Ing. Housková, ing. Zástěrová, ing. Stará	3	<p>Z projektové dokumentace vyplývá, že česko-rakouská firma AVE CZ chce od roku 2010 pálit až 20 000 tun nebezpečného chemického odpadu ročně. Vzhledem k tomu, že v poslední době Synthesia, a.s. tlumí výrobu, lze předpokládat, že většina nebezpečného chemického odpadu by se do spalovny dovážela!</p> <p>Navíc město Pardubice, v kterém žije a pracuje cca 100 000 lidí, leží v těsné blízkosti ve směru převažujících větrů od komínů spalovny.</p>	<p>Projektová dokumentace záměru zatím není zpracována. Potenciální investor předložil Dokumentaci EIA, která hodnotí vliv záměru na životní prostředí a životní podmínky obyvatel. Společnost AVE CZ nechce od roku 2010 pálit až 20 000 tun nebezpečného chemického odpadu ročně, ale podle kapacity (kapacita spalovny je 2,66 t/hod) a provozních hodin (ročního fondu pracovní doby) v Dokumentaci EIA specifikuje vliv provozu spalovny za provozně nejnepríznivějších podmínek. Dokumentace potvrzuje, že ani za těch nejnepríznivějších podmínek její provoz významně neovlivní životní prostředí a bude splňovat veškeré zákonné podmínky pro provoz těchto zařízení. Předepsané zákonné emisní limity budou s rezervou splněny. Spalovna má jeden komín, který je původní. Příspěvky znečištění ovzduší jsou specifikovány v Rozptylové studii, která rovněž potvrzuje, že nedojde ke znatelnému ovlivnění imisních podmínek v oblasti.</p>
	4	<p>Z odborného hlediska dle názoru Antonína Nováka, který pracoval 10 let jako vedoucí „Skupiny měření emisí a imisí“ ve Výzkumném ústavu organických syntéz v Rybitví, je faktorů ohrožujících životní prostředí u spaloven mnoho. Ukazuje se ale, že největším problémem je znečištění ovzduší. Spalovna průmyslového odpadu je daleko nebezpečnější než spalovna komunálního odpadu, proti jejíž výstavbě v Opatovicích nad Labem se nedávno vyslovili občané.</p>	<p>Dokonce i pan předseda Sdružení Arnika, na rozdíl od názoru Antonína Nováka, přiznává, že emise do ovzduší nejsou hlavním problémem nebezpečí spaloven, viz připomínka Arnika č. 12. Spalovna bude s rezervou splňovat emisní limity požadované českou i evropskou legislativou, takže nebude ohrožovat životní prostředí.</p> <p>Spalovna odpadů bude vybavena kontinuálním měřením emisí. Kontinuálním měřením budou sledovány emise TZL, HCl, HF, CO, SO₂, NO_x, TOC a také teplota a tlak spalin a koncentrace kyslíku v odváděných spalinách. Rovněž je měřena teplota spalin v dohořivací komoře. Všechny měřené veličiny budou zavedeny do řídicího systému pro přímé řízení a sledování procesu. Navíc budou jednorázovým měřením minimálně dvakrát ročně měřeny emise látek PCDD/F a těžkých kovů. Takovéto měření emisí je v souladu s českými i evropskými předpisy pro provoz takovýchto zařízení, tj. spaloven průmyslového (nebezpečného) odpadu.</p>

Vypořádání připomínek k Dokumentaci EIA „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Občané a iniciativy

Ing. Housková, ing. Zástěrová, ing. Stará	5	<ul style="list-style-type: none"> Do spalovacího prostoru by se měla přivádět velmi proměnlivá směs odpadů, o jejímž chemickém složení by nebylo mnoho známo. Kompletní analýzy dovážených odpadů nejsou z technického ani ekonomického hlediska proveditelné a "Záměr" je ani nepředpokládá. Nelze se také domnívat, že by dodavatelé byli sami ochotni deklarovat všechny nebezpečné aspekty svého odpadu. 	<p>Viz vypořádání připomínky 7g OS Lány.</p> <p>Pro nebezpečné odpady platí vyhláška MŽP a MZd č. 376/2001 Sb., která pojednává o nebezpečných vlastnostech odpadů a o jejich hodnocení. Hodnocení nebezpečných vlastností odpadu provádí pověřená osoba na základě žádosti původce nebo oprávněné osoby. Pro nakládání s nebezpečnými odpady platí zákon o odpadech č. 185/2001 Sb. a Vyhláška č. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady. Za hodnocení nebezpečných vlastností odpadů odpovídá původce případně pověřená osoba. Podle těchto vlastností se s těmito odpady nakládá. Provozovatel zařízení bude mít k dispozici příslušné podklady o nebezpečných vlastnostech odpadů, kromě toho bude mít možnost v laboratoři tyto informace ověřit. Je tedy vyloučeno, že by se mohly najednou spalovat odpady, které by mohly způsobit ekologickou újmu a jakýmkoli způsobem při jejich spálení ohrozit životní prostředí. Autorky připomínky zde apriori podezírají původce odpadů, že by sami nebyli ochotni deklarovat všechny nebezpečné aspekty svého odpadu, což odporuje zákonu. Více o hodnocení nebezpečných vlastností příloha č. 4 a 25 Nebezpečné odpady.</p>
	6	<ul style="list-style-type: none"> I kdyby však bylo všechno známo o právě spalované směsi, nelze při současném stavu znalostí předpovědět, jaké toxické látky mohou při procesu vznikat a jaký mohou mít dopad na lidské zdraví a životní prostředí. I kdybychom věděli, jaké toxické látky budou vznikat, pak by nebyl čas ani technické vybavení pro optimalizaci podmínek spalovacího procesu a následného čištění spalin v daný okamžik tak, aby se jejich obsah v emisích zmenšil na minimum. Nepatrné koncentrace superjedovatých látek nelze sledovat jinak než pomocí velmi drahých analýz jednorázových odběrů, jejichž platnost skončí při změně složení spalovaného odpadu. 	<p>Spalovny odpadů jsou v ČR i zemích EU považovány za bezpečná zařízení a pokud plní požadavky české a evropské legislativy, neohrožují životní prostředí ani podmínky pro život obyvatel. Viz příloha 20.</p> <p>Připomínka je směřována obecně proti ověřenému, bezpečnému a osvědčenému způsobu využívání/odstraňování průmyslového odpadu. Blíže nespecifikované koncentrace superjedovatých látek, které se mění v souvislosti se složením odpadů, které by mohly ohrozit životní prostředí a život obyvatel, nebyly u spaloven průmyslových a nebezpečných odpadů vybavených třetím stupněm čištění zjištěny.</p>
	7	<p>V případě spalovny podle "Záměru" by se tedy jednalo o zařízení s nekontrolovaným vstupem, neoptimalizovanou technologií spalování a čištění spalin, produkující emise nepředvídatelného složení, které nejsou legislativně ošetřeny a jež by nebyly ani dostatečně analyticky kontrolovány. (zdroj: Antonín Novák)</p>	<p>Viz vypořádání připomínky 7g OS Lány</p> <p>Viz vypořádání k předchozí připomínce, zdroj : příloha č. 20.</p> <p>Viz vypořádání k připomínce č.4, Ing. Housková, Ing. Zástěrová, Ing. Stará.</p>

Vypořádání připomínek k Dokumentaci EIA „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Občané a iniciativy

Ing. Housková, ing. Zástěrová, ing. Stará	8	Nechceme, aby cizí odpad ohrožoval zdraví našich občanů! Nevěříme, že by provoz spalovny neměl negativní dopad na znečištění životního prostředí v našem městě! Další problémy by jistě vznikly s jeho dovozem.	V žádném případě nebude ve spalovně spalován cizí odpad, autorky připomínky neuvádějí zdroj této nepravdivé a zavádějící informace. Převozem odpadů mimo region vznikají další problémy zatížení životního prostředí. Autorky připomínky jistě nechtějí aby odpad z Pardubického kraje byl odvážen k odstranění do Moravskoslezského kraje.
	9	Vzhledem k tomu, že plánovaná stavba a její provoz představuje vysoké zdravotní riziko pro nás a naše děti, podáváme důrazný protest proti jejímu vzniku. Z těchto důvodů podáváme stížnost na stavbu, jejíž provoz by představoval velkou zátěž pro životní prostředí a vysoké zdravotní riziko pro občany našeho města. Doufáme, že zvítězí zdravý rozum nad jinými zájmy, a že se Pardubice nestanou odpadkovým košem pro celou ČR i zahraniční sousedy.	Jak dokumentují připojené studie Dokumentace EIA, provoz spalovny nepředstavuje velkou zátěž pro životní prostředí ani vysoké zdravotní riziko pro občany našeho města. Naopak provoz spalovny vytváří předpoklady k odstranění starých ekologických zátěží v regionu. I občanky Pardubic by si měli uvědomit, že spalovna průmyslových a nebezpečných odpadů je ekologické zařízení, neboť odstraňuje a energeticky využívá odpady, které nelze jiným způsobem využít. Tím snižuje jejich objem, zbytky umožní uložit na příslušnou skládku, nebezpečné látky izoluje od životního prostředí a šetří zdroje fosilních paliv. Spalovny jsou zařízení, která účinně snižují obsah dioxinů v životním prostředí (viz příloha č. 20). Provoz zařízení vytvoří podmínky pro to, aby se mohly odstraňovat ekologické zátěže v oblasti. Mapa skládek a zátěží v PK viz. http://www.pardubickykraj.cz/externi/ozpz/kop/prezent.htm

Vypořádání připomínek k Dokumentaci EIA „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Občané a iniciativy

Subjekt	Poř. číslo	Připomínka	Vypořádání
Ing. Rubeš, ing. Rubešová	1	Jako občané města Pardubic nesouhlasíme s realizací stavby spalovny nebezpečného odpadu firmy AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o., Praha v Rybitví vzhledem k tomu, že by tato stavba přinesla další znečištění životního prostředí Pardubicka, které je již v současné době neúnosně zatěžováno dosavadní rozvinutou průmyslovou výrobou, dalšími zdroji znečišťování a dopravou. Spalovna nebezpečného odpadu by měla mít kapacitu 20 000 tun spáleného odpadu ročně, patřila by do kategorie zvláště velkých zdrojů znečišťování ovzduší a byla by největší v České republice. Uvádíme tyto připomínky.	Spalovna průmyslových a nebezpečných odpadů je ekologické zařízení, neboť odstraňuje a energeticky využívá odpady, které nelze jiným způsobem využít. Tím snižuje jejich objem, zbytkové látky umožní uložit na příslušnou skládku, nebezpečné látky izoluje od životního prostředí a šetří zdroje fosilních paliv. Spalovny jsou zařízení, která účinně snižují obsah dioxinů v životním prostředí (viz příloha č. 20). Provoz zařízení vytvoří podmínky pro to, aby se mohly odstraňovat ekologické zátěže v oblasti. Mapa skládek a zátěží PK viz http://www.pardubickykraj.cz/externi/ozpz/kop/prezent.htm
	2	1. Akce je účelově nazývána modernizací, ale ve skutečnosti se jedná prakticky o novou stavbu na místě starého zařízení, u kterého pardubická veřejnost přivítala v roce 2004 s úlevou ukončení provozu, protože se jednalo o provozování spalovny nebezpečného odpadu v bezprostřední blízkosti lidských obydlí.	Rozsah modernizace spalovny průmyslových odpadů je dostatečně jasně popsán v Dokumentaci EIA, zachovává základní provozní parametry a modernizuje jen to, co je nezbytné pro její bezpečný a ekologický provoz. Umístění spalovny bylo řádně projednáno v územním řízení a stavba byla zkolaudována v roce 1997. Provoz spalovny v žádném případě neohrozí životní prostředí ani v bezprostředním okolí ani v městě Pardubice a bude sloužit výlučně pro spalování průmyslových a nebezpečných odpadů z regionu.
	3	2. Vzdálenost spalovny nebezpečného odpadu od nejbližších obytných domů v části Lány na Důlku činí pouze zhruba 300 metrů, nikoliv 650 metrů (i když i to by bylo velmi blízko), jak opakovaně nepravdivě tvrdí dokumentace, a jen 400 metrů od domů v Srnojedech. K dalším obcím nebo částem města, ale ani ke krajskému městu to není rovněž nijak daleko. V lokalitě bezprostředně vedle místa, kde má firma zájem postavit spalovnu nebezpečného odpadu, a v blízkém okolí byly v souvislosti s postupným omezováním výroby v Synthesii Pardubice - Semtín a zlepšováním životního prostředí postaveny v posledních letech stovky nových rodinných domů a bytů a výstavba dalších pokračuje. Nemovitosti by stavbou spalovny nebezpečného odpadu byly znehodnoceny a dá se očekávat, že občané by požadovali náhradu.	Obavy autorů připomínky jsou neopodstatněné. Spalovny vybavené vysoce výkonným čištěním spalin prokazatelně nejsou zdrojem škodlivých emisí. Z tohoto důvodu nelze akceptovat názor, že provozem spalovny by byly znehodnoceny nemovitosti, které byly stavěny v období, kdy byla původní spalovna v provozu. Z připomínky není zřejmé, z jakého zdroje pocházejí informace o škodlivém vlivu provozu spalovny na životní prostředí. Spalovna byla v provozu od roku 1997 až do roku 2004. Tato skutečnost nesnížila cenu stávajících nemovitostí a nevedla ani ve výstavbě nových obydlí v nejbližším okolí (např. v Srnojedech). Provoz spalovny neměl vliv na cenu nemovitostí a také neovlivnil návštěvnost lázní v nedalekém městě Lázně Bohdaneč.

Vypořádání připomínek k Dokumentaci EIA „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Občané a iniciativy

Ing. Rubeš, ing. Rubešová	4	<p>3. Oznamovatel se snaží odvést pozornost od spalovny nebezpečného odpadu jako producenta karcinogenních polychlorovaných dibenzodioxinů a polychlorovaných dibenzofuranů (dioxinů) poukazováním na jiné zdroje těchto látek, například na velká průmyslová topeniště nebo sekundární produkci hliníku. Má pravdu v tom, že přímo ve stejném areálu Synthesie Pardubice - Semtín je provozována uhelná teplárna, kromě obou rovněž blízkých elektráren, největší zdroj znečišťování ovzduší v Pardubickém kraji. Nečlé dva kilometry od místa spalovny přes část Lány na Důlku a obec Srnojedy byl ve Starých Čívicích nedávno vybudován závod Ronal, další zvláště velký zdroj znečišťování ovzduší, kde se taví přibližně 15 000 tun hliníku a spotřebovávají se stovky tun náterových hmot za rok. Spalovna nebezpečného odpadu by představovala další zvláště velký zdroj znečišťování ovzduší v již tak neúnosně zatěženém krajském městě a zejména v částech Pardubice VI a VII a v obci Srnojedy, které jsou obklopeny v bezprostřední blízkosti dalšími mimořádně velkými i ostatními zdroji znečišťování ovzduší. Jde o jeden z největších areálů chemických výroby v republice patřící Synthesii Semtín a Explosii, s řadou dalších provozovatelů v těchto prostorech, dále o PARAMO s petrochemickou výrobou a velkou kotelnou, a o vojenské a civilní letiště, které samo o sobě vypouští do ovzduší přes 120 tun znečišťujících látek ročně včetně benzenu a benzo(a)pyrenu. V okolí jsou i další zdroje znečišťování ovzduší, které jsou evidovány Českým hydrometeorologickým ústavem (ČHMÚ) v registrech REZZO 1 a REZZO 2. O vzájemných vzdálenostech znečišťovatelů životního prostředí se lze přesvědčit v mapách tohoto území. Také doprava odpadu do spalovny a zbytků ze spalovny by znamenala další zdroj znečišťování životního prostředí.</p>	<p>Oznamovatel se nesnaží odvést pozornost od spalovny nebezpečného odpadu jako producenta karcinogenních polychlorovaných dibenzodioxinů a polychlorovaných dibenzofuranů (dioxinů) poukazováním na jiné zdroje těchto látek, například na velká průmyslová topeniště nebo sekundární produkci hliníku. Tento stav se svou připomínkou snaží navodit její autoři, ač provedená tvrzení nemají žádný faktický důvod, ani neuvádí žádný relevantní odborný zdroj. Podle dokumentu EK „Integrovaná prevence a omezení znečištění Referenční dokument o nejlepších dostupných technologiích spalování odpadů z července 2005. (http://eippcb.jrc.es), překlad je dostupný na stránkách www.ipcc.cz náleží spalovny vybavené třetím stupněm čištění k zařízením, která odstraňují látky typu PCDD/F ze životního prostředí. Spalovna je sice podle nomenklatury zákona o ovzduší označena jako "zvláště velký zdroj znečišťování ovzduší", toto označení však nevypovídá nic o množství a obsahu vypouštěného znečištění. Takové zdroje mají předepsány nejpřísnější limity pro emise látek do ovzduší podle Nařízení vlády č. 354/2002 Sb., takže jsou srovnatelná s energetickými zařízeními na spalování zemního plynu. Viz str. 130 Dokumentace EIA.</p> <p>Souhlasíme s autorem připomínky, že zlepšení kvality ovzduší je možno dosáhnout zavedením nových technologií a čištěním vypouštěných plynů ze stávajících výrobních provozů v Pardubicích.</p> <p>Obnovením provozu modernizované spalovny se umožní odstranit /energeticky využít/ průmyslové a nebezpečné odpady vznikající v regionu a vytvoří podmínky pro odstranění starých ekologických zátěží, kterých zde za léta extenzivní průmyslové výroby vzniklo několik desítek. O jejich umístění se lze přesvědčit na webových stránkách Pardubického kraje. V regionu podle inf. systému CeHo vzniká ročně cca 100 tis tun nebezpečných odpadů, kromě toho se stále mnoho nebezpečných odpadů skladuje, na což upozorňuje i zpráva o životním prostředí ČR za rok 2006 – viz příloha 16. Z hlediska zatížení dopravou je horší převážení nebezpečných odpadů z míst vzniku za účelem odstranění do vzdálených krajů v ČR než doprava, která zajistí jeho konečné odstranění/využití v Pardubickém kraji.</p>
	5	<p>4. Město Pardubice, jeho části a obec Srnojedy leží na návětrné straně od místa zamýšlené spalovny. Zastupitelstvo města se v souladu s požadavky veřejnosti postavilo proti této stavbě, podobně jako obce a obvody, kterých se akce týká.</p>	<p>Větrná růžice je uvedena v rozptylové studii, obě obce tudíž nemohou ležet na návětrné straně. Nadto, s ohledem na to, že emise ze spalovny obsahují minimum škodlivin a pro některé škodliviny (prach) představují vlastně pračku vzduchu, nemůže být jejich vliv na ovzduší negativní z žádné strany.</p>

Vypořádání připomínek k Dokumentaci EIA „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Občané a iniciativy

Ing. Rubeš, ing. Rubešová	<p>6 5. Již v současné době je podle monitorovacích zařízení ČHMÚ v zájmovém území překračován imisní limit pro maximální denní koncentrace i roční imisní limit tuhých látek frakce PM10, což je velmi závažná škodlivina, byla překročena také hodnota imisního limitu oxidu dusičitého. Jak vyplývá z rozptylové studie, například příspěvek maximální hodinové koncentrace oxidu siřičitého vyvolaný provozem spalovny by činil v obydlených místech i více než 12 procent a doplňková imisní koncentrace této škodliviny by také překročila hodnotu imisního limitu. Vliv oxidu uhelnatého ze spalovny by byl i v porovnání s teplárnou v okolních obydlených místech dominantní. Provozováním spalovny by stouply v okolí též imisní koncentrace dalších zdraví nebezpečných zplodin jako jsou těžké organické látky, rtuť, arzen a jiné kovy. Pro dioxiny není sice v současné době stanoven imisní limit, ale při provozu spalovny lze u nich očekávat koncentrace převyšující hodnoty přijatelné v USA. V Pardubicích je překračován také imisní limit benzo(a)pyrenu platný pro cílový rok 2012.</p>	<p>Nutno si uvědomit, že úrovně imisí z příspěvku spalovny jsou vypočteny z emisních limitů a skutečné emise budou v reálném provozu činit jejich zlomky. Případy překročení imisního limitu pro SO₂ jsou komentovány v rozptylové studii: Provoz samotné spalovny je vůči neodsířenému teplárenskému zdroji zanedbatelný.</p> <p>Maximální hodinové koncentrace oxidu siřičitého vyvolané provozem spalovny mohou v obydlených místech nabývat hodnot do 2% imisního limitu, nikoliv více než 12% (viz. tab.33 na str. 48). K překročení imisního limitu může teoreticky dojít v případě denních koncentrací. Podíl spalovny by v tomto případě mohl dosáhnout cca 4% imisního limitu. Exaktní monitoring, ale překračování imisních limitů nepotvrzuje. Výsledky rozptylové studie jsou v tomto případě velmi nadhodnocené.</p> <p>V případě CO může být lokální vliv spalovny někde vyšší než vliv teplárenského zdroje Synthesia, a.s. Vypočtené doplňkové imisní koncentrace ale dosahují méně než 0,2% imisního limitu.</p> <p>S ohledem na emise CO konstatuje RS že doplňková imisní zátěž způsobí pouze nepatrné navýšení imisních koncentrací ve vztahu k imisnímu limitu.</p> <p>Vzhledem k imisím NO₂, které jsou v zájmovém území poměrně nevyrovnané, RS uvádí, že příspěvek doplňkové imisní koncentrace způsobené provozem spalovny odpadů s vysokou pravděpodobností nezpůsobí překročení imisních limitů pro maximální hodinovou ani průměrnou roční koncentraci NO₂.</p> <p>Provoz spalovny nezpůsobí překročení imisních limitů ani pro těžké kovy.</p> <p>Hodnocení vlivu dioxinů je uvedeno v autorizovaném posouzení zdravotních rizik „Očekávaný roční počet nových případů rakoviny vlivem provozu záměru "Modernizace spalovny" představuje pro celé Pardubice a okolí (68060 obyvatel) 1,7E-06 případů/rok, což je možno vyjádřit v běžném číselném formátu jako 0,0000017. Podle statistických zákonitostí by se nový případ rakoviny vlivem imisní zátěže prostředí v důsledku provozu záměru "Modernizace spalovny" mohl objevit jednou za cca 500 000 až 1 000 000 let."</p>
---------------------------	--	--

Vypořádání připomínek k Dokumentaci EIA „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Občané a iniciativy

Ing. Rubeš, ing. Rubešová	7	<p>6. O tom, jak je manipulováno s fakty v předložených podkladech, svědčí například následující skutečnost. Podle sdělení Ministerstva životního prostředí (MŽP) z roku 2007 patří obec Rybitví, kde by měla spalovna stát, mezi místa se zhoršenou kvalitou ovzduší, kde je překračován imisní limit denních koncentrací zmíněných látek. To se však žadateli nehodí do jeho záměru, takže toto rozhodnutí nerespektuje a místo aktuálních výsledků z nedaleké monitorovací stanice, které toto překročení dokládají, operuje určitým výpočtem podle dat z roku 2003 a na jeho základě konstatuje, že v okolí spalovny nebylo prokázáno překročení imisního limitu. Zlehčování vlivů provozu spalovny na okolí dokládá i konstatování, že možnost fatální havárie je velmi nepravděpodobná. Přitom je každému jasné, že tento způsob nakládání s odpady svou podstatou nemůže vyloučit krizové situace (například požár objektu a shromážděných odpadů), ke kterým je třeba se zodpovědně postavit.</p>	<p>S žádnými fakty není ve specializovaných studiích manipulováno. Data z roku 2003 byla použita pro modelování v rámci Programu zlepšení kvality ovzduší Pardubického kraje, nikoliv v rámci zpracované rozptylové studie. Předmětem rozptylové studie je zejména specifikovat doplňkovou imisní zátěž způsobenou posuzovaným zdrojem – v tomto případě Modernizovanou spalovnou průmyslového odpadu, Provozovna Pardubice. Vypočtená doplňková imisní zátěž je potom vztažena ke stávajícímu imisnímu pozadí. Empirické stanovení pozadí imisní koncentrace naráží na problém reprezentativnosti území kde lze naměřená data použít. Z tohoto důvodu nelze data naměřená v městské oblasti (lokalita EPAU – Pardubice Dukla) jednoduše přenést na celé zájmové území. V zájmovém území jsou denní koncentrace PM10 měřeny pouze na dvou stanicích. Výsledky jsou uvedeny v tabulce 10 na str. 22. Reprezentativnost stanic je uvedena v tabulkách 7 až 9 rozptylové studie. Reprezentativnost změřených dat denních imisních koncentrací PM10 neumožňovala použít průměrnou hodnotu pozadí v celém zájmovém území. V případě maximálních imisních koncentrací oxidu dusičitého byl k dispozici dostatek údajů, protože tato veličina je součástí měřících programů stacionárních i mobilních stanic. Viz tabulka 10 na str. 22 rozptylové studie. Tento dotaz Vám již byl zodpovězen zpracovatelem RS ing. Lollkem dne 7.2. 2008 na základě Vašeho e-mailového dotazu. Rozptylová studie byla aktualizována o imisní data používaná pro stanovení pozadí na základě měření v roce 2006.</p> <p>Možnosti havárií a bezpečnostní rizika jsou podrobně rozebrány ve zvláštní studii zpracované renomovaným odborníkem v příloze dokumentace EIA „Analýza rizik modernizace spalovny a skladu odpadů provozovna Pardubice. Ve studii je konstatováno: „<u>Pravděpodobnost vzniku závažné nehody</u> na zařízení byla stanovena na základě dat pro analogická průmyslová zařízení na řádově 10^{-6} nehody/rok, tj. hodnocení možnosti závažné nehody je charakterizováno jako – „málo pravděpodobné“. Takto stanovená pravděpodobnost představuje množinu součtu všech možných havarijních situací, přičemž nejzávažnější havarijní situace mají zpravidla pravděpodobnost ještě výrazně nižší, tj. 10^{-7} - 10^{-8} události/rok“.</p>
---------------------------	---	---	---

Vypořádání připomínek k Dokumentaci EIA „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Občané a iniciativy

Ing. Rubeš, ing. Rubešová	<p>7. Žadatel na řadě míst podkladů bagatelizuje vlivy spalovny na životní prostředí a přirovnává spalovnu nebezpečného odpadu ke spalování zemního plynu. Srovnává spalovnu s teplárnou Synthesie Semtín a konstatuje, že dopad spalovny na životní prostředí je zanedbatelný. Zároveň však z rozptylové studie vyplývá, že hlavním zdrojem dioxinů by byla právě spalovna a například že u emisí oxidu uhelnatého v obydleném okolí spalovny by rovněž její vliv převažoval a že by stouply imise oxidu siřičitého nad limitní hodnotu. Vzhledem k formulacím o vlivech spalovny a teplárny na životní prostředí jsme dvakrát požadovali od zpracovatelů podkladů předložit údaje o palivu použitém v teplárně. Sdělili nám, že nemohou vyhovět, ale že nám tuto informaci na vyžádání sdělí firma Synthesia. Do dnešního dne jsme ani od tohoto podniku žádné údaje nedostali. Předkladatel záměru také vyjadřuje svou spokojenost s otevřeným skladem (mezideponií) odpadu, který vykazuje obrat kolem 5 000 tun odpadu ročně, a uvádí, že není zdrojem zápachu. Kdo skutečně na tomto místě byl, musel by jistě konstatovat, že vedle chemických výrob je tento sklad spolu s čistírnou odpadních vod a retenční nádrží jednou z příčin stížností občanů bydlicích v jeho dosahu.</p>	<p>Zpracovatel se ohrazuje proti tvrzení, že bagatelizuje vlivy spalovny na životní prostředí. Při srovnání energetických zdrojů vychází z platných emisních limitů pro srovnávané zdroje, takže se nejedná o žádnou bagatelizaci. Vyhodnocení spolupůsobení teplárny Synthesia a spalovny bylo před vypracováním rozptylové studie (RS) a studie hodnocení vlivů na veřejné zdraví konzultováno s Krajským úřadem a KHS Pardubice. Dodatek RS (příloha č. 28a) je doplněn o dodatkovou imisní zátěž ze společnosti RONAL. Pro imisní pozadí zájmového území byly použity údaje nejbližších stacionárních monitorovacích stanic kvality ovzduší a měření prováděné mobilními přístroji HORIBA, které provozuje ZÚ se sídlem v Pardubicích. Spaliny budou před vypuštěním do ovzduší podrobeny komplexnímu procesu čištění. Tolik diskutovaná skupina polutantů – látek PCDD/F (dioxiny a furany), kterou by měla spalovna produkovat je z hlediska ovlivnění kvality atmosféry imisemi dioxinů v Pardubicích nevýznamná. Doporučené maximální hodnoty látek PCDD/F se pohybují v závislosti na referenčním zdroji od 1 do 10 pg/m³ TEQ. Pokud jde o očekávanou situaci vlivem provozu spalovny, budou se v osídlených oblastech kolem spalovny imisní koncentrace (imisní příspěvky) pohybovat ve zlomcích těchto referenčních koncentrací. Autor se ve vyjádření snaží prokázat, že spalovna je hlavním zdrojem dioxinů, přitom skutečné hlavní zdroje dioxinů neuvádí. Jsou jím domácí topeniště a spalování biomasy, viz např. příloha č. 29.</p> <p>K emisím CO se v RS se uvádí, že doplňková imisní zátěž emisí CO způsobí pouze nepatrné navýšení imisních koncentrací ve vztahu k imisnímu limitu. Měřené hodnoty imisního pozadí CO jsou na úrovni 15 % imisního limitu pro osmihodinové koncentrace. K emisím SO₂ je nutno citovat celý odstavec, ze kterého je připomínka. V závěru je však důležité zhodnocení, že provoz samotné spalovny je vůči neodsířenému teplárenskému zdroji zanedbatelný.</p> <p>Informace o spalovaném palivu v teplárně Synthesia je možno najít na internetu na adrese: http://www.env.cz/www/ippc.nsf/\$pid/MZPXXFMZRSGF. Údaj o palivu se netýká posuzovaného záměru.</p> <p>Zdrojem zápachu v místě může být retenční nádrž a provoz BČOV, autor se snaží bez podkladů označovat sklad odpadů za hlavní zdroj zápachu. Zápach z těchto lokalit nemá s ročním obratem skladu nic společného. Pro zaměření stávajícího pozadí a stanovení látek POP byly vedle skladu odpadů před spalovnu, vedle usazovacích nádrží BČOV a vedle obecního úřadu v obci Srnojedy umístěny měřicí stanice s pasivním sorbentem. Až do konce roku 2008 bude probíhat měsíční vyhodnocení s cílem identifikace látek. Toto měření zajišťuje Krajský úřad Pardubického kraje ve spolupráci se Zdravotním ústavem v Pardubicích.</p>
---------------------------	--	--

Vypořádání připomínek k Dokumentaci EIA „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Občané a iniciativy

Ing. Rubeš, ing. Rubešová		<p>8. Snaha firmy prosazující stavbu spalovny nebezpečného odpadu v Rybitví je založena cynicky na tom (žadatel to ani nezakrývá), že Pardubicko je již tak zatíženo znečišťováním ovzduší průmyslovou výrobou, že podíl na dalším znečištění spalovnou již nebude relativně tak velký, jako by tomu bylo v jiném místě, kde je čistější prostředí. Žadatel očekává, že občané nucený žít již léta v takto negativně ovlivňovaném prostředí, nebudou klást takový odpor, jako by tomu bylo v místě, kde jsou lidé zvyklí na čisté ovzduší. Je operováno i tím, že stavba spalovny je celkově přínosem pro životní prostředí, aby se odpad nemusel skládkovat. Je však třeba dodat, že tyto relativně příznivé vlivy by se projevily ve všech místech republiky (a nelze dnes vyloučit, že i v zahraničí), odkud by se odpady do spalovny dovážely, ale že všechny negativní vlivy z toho vyplývající by dopadly právě na Pardubicko.</p>	<p>Zpracovatel se důrazně ohrazuje proti tvrzení autorů, že cynicky argumentuje tím, že Pardubicko je již tak zatíženo znečišťováním ovzduší průmyslovou výrobou, že podíl na dalším znečištění spalovnou již nebude relativně tak velký, jako by tomu bylo v jiném místě, kde je čistější prostředí. Dokumentace EIA prokazuje, že tomu tak není. Zpracovatel odmítá i další spekulace autorů o dalším znečišťování ovzduší provozem spalovny a o dovozech odpadů ze zahraničí.</p>
	10	<p>9. Dnes existuje v Evropě i u nás trend nepřipouštět již vznik enormního množství nebezpečného odpadu, ale přímo ve výrobě zavádět technologie, které by vzniku odpadu maximálně předcházely, případně odpad třídít, využívat a recyklovat. Pokud vím, takový je i cíl MŽP. Spalování odpadů není samospasitelné. Ze spáleného odpadu vznikne více než 40 procent tuhého zkoncentrovaného nebezpečného odpadu, který se musí odvézt na skládku patřičné klasifikace a množství zdraví nebezpečných látek unikne do ovzduší, které dýcháme.</p>	<p>Tvrzení autorů o úniků množství zdraví nebezpečných látek, které unikají do ovzduší není doložené. Není doloženo ani tvrzení, že ze spáleného odpadu vznikne více než 40 % tuhého zkoncentrovaného nebezpečného odpadu. Není doloženo ani zdroj těchto informací. V Evropě existuje cca 400 zařízení na termické využívání odpadů, je to standardní způsob jeho využití. Spalovny vybavené třetím stupněm čištění jsou zařízení na odstraňování nebezpečných látek (dioxinů) ze životního prostředí viz příloha č. 20.</p>
	11	<p>10. Z výše uvedených důvodů považujeme stavbu spalovny v Rybitví za nepřijatelnou. Pokud by firma stále trvala na realizaci spalovny nebezpečného odpadu a mělo se jí vyhovět v rámci Pardubického kraje, doporučujeme ze zkušeností zpracovat jako vhodné varianty využití areálu cementárny v Prachovicích, kde se odpady již spoluspalují, nebo prostoru chvaletické elektrárny. Na obou místech pracují zkušení odborníci a takovou technologii by nesporně zvládli. Kromě toho by to bylo na skládku do Čáslavi, kam se odpad ze spalovny má odvážet, z obou míst podstatně blíž než z Rybitví a provoz by bezprostředně neohrožoval tak velký počet lidí jako je tomu u předložené varianty.</p>	<p>Autoři jistě vědí, že spalování průmyslových odpadů v cementárně Prachovice, která není vybavena třetím stupněm čištění, by bylo vůči provozu modernizované spalovny jen drastickým rozptýlením škodlivin přímo do ovzduší. Cementárna je vybavena pouze elektrofiltrem a tkaninovými filtry. Spoluspalování je povoleno pouze pro následující odpady: 191211- Jiné odpady (včetně směsí materiálů) z mechanické úpravy odpadu obsahující nebezpečné látky, masokostní moučka, pneumatiky. V roce 2007 bylo spoluspaleno 754 tun těchto odpadů.</p> <p>Výstavba spalovny průmyslových odpadů, případně spalování těchto odpadů v elektrárně Chvaletice není pro investora reálnou variantou. Autoři jistě také vědí, že ani v cementárně ani v elektrárně nelze spalovat všechny průmyslové a nebezpečné odpady.</p>

Vypořádání připomínek k Dokumentaci EIA „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Občané a iniciativy

Ing. Rubeš, ing. Rubešová	12	<p>11. Ve výčtu argumentů zlehčujících ze strany žadatele vliv záměru na životní prostředí Pardubicka by se dalo pokračovat. Zdá se, že podklady jsou zpracovány tak, aby za každou cenu zdůvodnily vhodnost provozování obří spalovny nebezpečných odpadů bez ohledu na bezprostřední blízkost stále se rozšiřující bytové zástavby. Je zřejmé, že žadatel se spoléhá na to, že běžný občan nebude schopen v tak krátkém úředním termínu materiály prostudovat, rozpoznat nepravdivá nebo rozporná tvrzení, opatřit si další informace a oponovat těmto podkladům. Věřím však, že občané Pardubic, okolních obcí a obvodů se rovněž ozvou, aby upozornili na nepřijatelnost realizace takové akce v požadovaném prostoru.</p>	<p>Nejedná se o provoz obří spalovny, zpracovatel Dokumentace EIA se v žádném případě nepokouší zlehčovat vliv záměru na životní prostředí. Naopak v Dokumentaci i ve studiích jsou zohledněny nejnepříznivější provozní poměry, což odborné veřejnosti nemohlo uniknout, na rozdíl od veřejnosti laické – dle autorů "běžného občana". Z připomínek je patrné, že autorům nejde o doplnění či diskusi k problematice vlivu zařízení na životní prostředí, ale snaží se všemi způsoby prokázat, že záměr modernizace spalovny zásadním způsobem ovlivní životní podmínky obyvatel, a proto jej nelze realizovat.</p>
---------------------------	----	--	--

Vypořádání připomínek k Dokumentaci EIA „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Občané a iniciativy

Subjekt	Poř. číslo	Připomínka	Vypořádání
OS Pro zdravé prostředí	1	<p>S výstavbou spalovny nebezpečných odpadů zásadně nesouhlasíme a k předložené dokumentaci předkládáme tyto připomínky:</p> <p>1. Považujeme za naprosto nevhodné, aby na okraji města s devadesáti tisíci obyvateli, navíc na jeho návětrné straně, byl umístěn další zvláště velký zdroj znečišťování ovzduší. Nejbližší obytná zástavba se nachází jen 380 m od zdroje. Území dotčené emisemi spalovny je již zatěžováno <u>nad míru únosného zatížení</u>, což dokládají i výsledky měření monitorování imisní zátěže. Jsou překračovány imisní limity, zejména denní koncentrace PM10, hodinové koncentrace NO₂, roční koncentrace pro benzo(a)pyren. Znečištěné ovzduší má již v současné době prokazatelné účinky na zdraví obyvatel, z toho důvodu není možné uvádět do provozu další zdroj znečišťování ovzduší.</p>	<p>Zpracovatel připomínce OS rozumí, nicméně připomíná, že označení "zvláště velký zdroj znečištění" pro spalovnu ve smyslu zákona o ovzduší nevypovídá nic o kvalitě a kvantitě znečišťujících látek vypouštěných spalovnou do ovzduší. Spalovna je stále registrována jako zvláště velký zdroj znečišťování (IČP 74385 032 1) a je řádně vedena v souhrnné provozní evidenci zvláště velkých zdrojů znečišťování ovzduší.</p> <p>Dokumentace EIA záměru modernizace spalovny včetně studií hodnotí vliv provozu modernizované spalovny na životní prostředí za nejnepříznivějších provozních podmínek spalovny, tedy při maximálním výkonu a nejnepříznivějším složení odpadu. Tyto podmínky v realu nikdy nenastanou. Co se týká znečištění prachovými částicemi lze zařízení ke spalování odpadů, která jsou vybavena pračkou spalin podle měření považovat spíše za pračky znečištěného vzduchu z městského i venkovského prostředí. Provozovatelé zhotovitelé zařízení na energetické využívání odpadu se problematikou prachových emisí začali zabývat dříve, než vznikly diskuze a škodlivosti jejich jednotlivých složek Provedená měření dokazují, že tato zařízení produkují minimum částic PM10, pro menší částice pod 0,1 μm je jejich koncentrace nižší než koncentrace okolního vzduchu. Zdroj: M. Brunner Feinstaub? Für die thermische Abfallbehandlung kein Problem!, flash Von Roll Umwelttechnik AG Communication Nr. 26/Mai 2007..</p> <p>V EU od roku 2005 platí pro PM10 průměrnou roční koncentraci limit 40 μg/Nm³ a pro průměrnou denní koncentraci limit 50 μg/Nm³, která může být překročena 35 x v roce. Od roku 2010 mají být tyto hodnoty redukovány na 20 μg/Nm³ případně 50 μg/Nm³ s maximálně 7 překročeními za rok.</p> <p>Vezmeme-li dále v úvahu, že provoz modernizované spalovny otevře možnost pro účinné odstraňování ekologických zátěží v regionu, nelze tento provoz považovat za zátěž pro životní prostředí.</p>

Vypořádání připomínek k Dokumentaci EIA „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Občané a iniciativy

OS Pro zdravé prostředí	2	<p>2. Nepříjemné riziko představují <u>dioxiny</u>, které budou při spalování odpadů vznikat. Vzhledem k tomu, že pro dioxiny není stanoven imisní limit, je nutno při posuzování akceptovatelné zátěže vycházet z neaktuálnějších poznatků hodnověrných institucí, jako je např. U.S. EPA. V příloze posouzení zdravotních rizik se na str. 67 pro PCDD/F s odvoláním na EPA uvádí, že „na některých lokalitách nebude z tohoto pohledu ohroženo veřejné zdraví, <u>na většině lokalit</u> však je možno očekávat situaci těsně <u>převyšující koncentrace</u> PCDD, které jsou považovány za přijatelné v USA". Vzhledem k tomu, že dioxiny patří mezi nejtoxičtější látky s prokázaným karcinogenním účinkem a trend úmrtnosti na nádorová onemocnění je v Pardubickém kraji od roku 2000 vzestupný, zatímco celostátní trend v průměru klesá (str. 123), je <u>umístění dalšího zdroje</u> produkujícího dioxiny <u>nepříjemné</u>, naopak je nutno docílit snížení emisí dioxinů od stávajících zdrojů.</p>	<p>Mýty o nebezpečné produkci dioxinů ze spaloven mají nepochybně své historické důvody, které byly popsány na str. 132-139 dokumentace. Nicméně současné moderní metody založené a katalyticko-oxidační destrukci těchto látek a účinném odloučení TZL opravňují k závěru, že takto vybavené spalovny jsou zařízeními na odstraňování těchto látek ze životního prostředí. Viz příloha 20, případně dokument EK „Integrovaná prevence a omezování znečištění Referenční dokument o nejlepších dostupných technologiích spalování odpadů z července 2005. (http://eippcb.jrc.es), překlad je dostupný na stránkách www.ipcc.cz.</p> <p>Nebezpečí vzniku rakovinného onemocnění způsobené dioxiny je specifikováno i ve studii zdravotních rizik: „Očekávaný roční počet nových případů rakoviny vlivem provozu záměru "Modernizace spalovny" představuje pro celé Pardubice a okolí (68060 obyvatel) 1,7E-06 případů/rok, což je možno vyjádřit v běžném číselném formátu jako 0,0000017. Podle statistických zákonitostí by se nový případ rakoviny vlivem imisní zátěže prostředí v důsledku provozu záměru "Modernizace spalovny" mohl objevit jednou za cca 500 000 až 1 000 000 let. „</p>
	3	<p>3. Předloženou dokumentaci považujeme po <u>obsahové stránce za zcela nedostatečnou</u> a požadujeme její <u>přepracování</u>. Zpracovatel sám uvádí na str. 126, že „nezkoumal samostatně obecný stav životního prostředí v dotčeném území." Za nevyhovující považujeme zejména vyhodnocení současné <u>imisní zátěže</u>. Údaje z měřících stanic nereprezentují hodnověrně imisní pozadí zájmové oblasti. Například stanovení denních koncentrací PM10 aritmetickým průměrem hodnot naměřených na stanicích Dukla a Sezemice jistě není reprezentativní i pro oblast Rosic, které jsou nejbližší teplárně Synthesia a nevypovídají nic o koncentracích ve Svítkově. Podobné je to u vyhodnocení hodinových koncentrací NO₂. Za zásadní nedostatek považujeme chybějící údaje o pozadí pro PCDD/F, kde zpracovatel použil průměrnou hodnotu z Německa, chybí informace o koncentracích většiny těžkých kovů. Požadujeme, aby oznamovatel provedl <u>podrobný průzkum</u> stávající imisní zátěže <u>podložený měřeními</u> všech sledovaných škodlivin v bodech reprezentativních pro oblast nejvíce zasaženou emisemi spalovny.</p>	<p>Viz vypořádání k připomínce č. 1 a připomínce č 4 OS pro zdravé prostředí. Podrobněji viz doplněk Studie zdravotních rizik v příloze k Dokumentaci EIA, příloha č. 30a.</p>

Vypořádání připomínek k Dokumentaci EIA „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Občané a iniciativy

OS Pro zdravé prostředí	4	<p>4. Na základě ověřeného imisního pozadí požadujeme přepracování rozptylové studie se zvýšeným důrazem na PCDD/F a těžké kovy. Do rozptylové studie požadujeme doplnit přehled nejvýznamnějších zdrojů na území města a v blízkém okolí, přehled škodlivin z těchto zdrojů včetně množství. Požadujeme zpracovat společný vliv spalovny a závodu RONAL ve Starých Čívicích (zařízení na tavení hliníku), který je významným producentem PCDD/F.</p>	<p>Rozptylová studie je zpracovaná dle referenční metodiky Symos'97. Tato metodika vydaná českým hydrometeorologickým ústavem (Bubník, Keder, Macoun, Maňák, 1998) umožňuje stanovení doplňkových imisních koncentrací způsobených provozem posuzovaného zdroje emisí. Metodika byla v roce 2003 aktualizována. Metodika výpočtu znečištění ovzduší vychází z nejnovějších dostupných poznatků získaných domácím i zahraničním výzkumem, navazuje na dříve vydanou publikaci „Metodika výpočtu znečištění ovzduší pro stanovení a kontrolu technických parametrů zdrojů“, kterou v roce 1979 vydalo tehdejší Ministerstvo lesního a vodního hospodářství ČSR, a podstatným způsobem ji rozšiřuje.</p> <p>Doplňkové imisní koncentrace jsou stanoveny matematickým modelováním založeným na principu difúzního rozptylu látek v ovzduší. Metodika neumožňuje klást zvýšený důraz na modelování určitých skupin látek jako např. PCDD/F a ani to není žádoucí.</p> <p>Vliv ostatní zdrojů emisí na území města není matematicky modelován. Vliv těchto zdrojů na kvalitu ovzduší lépe popisuje imisní monitoring provozovaný ČHMÚ a Zdravotním ústavem se sídlem v Pardubicích, který je dostupný na www.chmi.cz a www.zupu.cz. Výsledky imisního monitoringu jsou v rozptylové studii používány jako imisní pozadí. Na základě požadavku byla Rozptylová studie doplněna o stanovení doplňkové imisní zátěže PCDD/F při současném působení provozu modernizované spalovny, teplárny Synthesia a provozu tavicích pecí ve spol. RONAL CZ s.r.o. (viz. Příloha č. 28b)</p>
		<p>5. Příloha <u>Analýza rizik</u> je zpracována zcela nevyhovujícím způsobem. Při posouzení rizik je obvyklé zvažovat variantu „maximální možné škody“ při selhání veškerých zabezpečovacích zařízení, zde se naopak předpokládá funkčnost instalovaných zabezpečovacích systémů a tím nízký rozsah/následky havárie a současně se předpokládá nejnižší pravděpodobnost havarijních stavů a tím nejnižší míra rizika a následků nehod. Ve výčtu rizik chybí mimo jiné scénář požáru skladovaných odpadů (až 3 000 tun) s unikem toxických zplodin do okolí. Chybí jakékoli zhodnocení dopadu požáru skladovaných odpadů na okolí. Požadujeme analýzu rizik zásadním způsobem přepracovat za použití běžných postupů hodnocení rizik jako FMEA, HAZOP, Fault Tree Analysis apod.. Dále požadujeme <u>doplnit</u> zhodnocení dopadu požáru skladovaných odpadů při naplnění maximální kapacity skla-</p>	<p>Podrobné vypořádání připomínky je uvedeno v příloze č. 13.</p>

Vypořádání připomínek k Dokumentaci EIA „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Občané a iniciativy

OS Pro zdravé prostředí	5	du - <u>zejména rozptylovou studií, analýzu toxických látek</u> , které by v případě požáru unikly nekontrolovaně do ovzduší, <u>ohrožení zdraví</u> atd.	
	6	<p>6. Způsob zpracování dokumentace považujeme za <u>neobjektivní</u>, výsledky jsou prezentovány <u>zavádějícím způsobem nebo jsou zlehčovány</u>.</p> <p>Problematiku stavu životního prostředí v regionu oznamovatel omezuje na problematiku nakládání s nebezpečnými odpady - „Již nyní zatížené životní prostředí je způsobeno zejména produkcí nebezpečných odpadů v regionu i pozůstatky z minulosti, kdy jen v okolí Semtína leží na skládkách cca 100 000 tun nebezpečných odpadů. Záměr modernizace spalovny vytváří předpoklady pro konečné odstranění těchto ekologických zátěží, proto bude celkový vliv provozu spalovny na životní prostředí výrazně pozitivní.“ - str. 14 Dokumentace. K tomu je třeba poznamenat, že odstraňování tzv. starých ekologických zátěží bude vypsáno výběrové řízení, a není vůbec jisté, že by zakázku získala tato firma.</p> <p>Vliv spaloven nebezpečných odpadů na kvalitu ovzduší zlehčuje poukazováním na jiné zdroje dioxinů (str. 138, 139 Dokumentace, str. 21 Vypořádání připomínek), jako domácí topeniště, aglomerace rud, produkce oceli atd., tyto průmyslové zdroje se však v regionu vůbec nevyskytují, domácí topeniště využívají většinou zemní plyn nebo jsou napojeny na centrální zdroj tepla.</p> <p>Spalovnu nebezpečných odpadů dokumentace přirovnává ke zdroji spalujícímu zemní plyn, např. str. 130, o emisích PCDD/F, kovů atd. uvádí, že je energetické zdroje samozřejmě produkují také, ale „v případě spalování ostatních paliv se prostě nesledují.“</p>	<p>Dokumentace EIA se nesnaží operovat s tím, že výběrová řízení na odstranění ekologických zátěží vyhraje. To není důležité. Předpokladem pro odstranění odpadů ze skládek v okolí Semtína (staré ekologické zátěže) je vybudování potřebné kapacity, aby odpady z těchto zátěží nebyly k odstranění převáženy do vhodných zařízení umístěných stovky kilometrů od místa, kde se nacházejí.</p> <p>Zpracovatel se ohrazuje vůči nařčení, že se snaží zlehčovat nebezpečnost zařízení poukazováním na jiné zdroje dioxinů nebo, že přirovnává spalovnu ke zdroji spalujícím zemní plyn.</p> <p>Tato srovnání zpracovatele dokumentace jsou legitimní, neboť se opírají o zákonné limity, případně informace získané z věrohodných zdrojů.</p> <p>K produkci dioxinů viz např. přílohy č. 24 a 29.</p>
	7	<p>7. Za <u>zarážející a naprosto neprofesionální</u> považujeme <u>způsob vypořádání připomínek</u>. Některé odpovědi opět zaměňují celkový stav ŽP za nakládání s odpady a zlehčují vliv spalovny - např. str. 10 Vypořádání připomínek - „Nesouhlasu OS Lány se záměrem zpracovatel Oznámení nerozumí a vykládá si jej takto: „Protože je Pardubicko dlouhodobě územím se zvýšeným znečištěním ovzduší, nechceme spalovnu, která svým provozem může tomuto území pomoci odstranit léta nahromaděné odpady a jsme pro to, aby se množství nebezpečných odpadů ukládaných v regionu dále zvětšovalo.“</p>	<p>Vypořádání připomínky OS není ani neprofesionální, zpracovatel se snažil upozornit na globální problém regionu, na který upozorňuje samotné sdružení pro čistý vzduch, který se dlouhodobě neřeší a do budoucna představuje časovanou ekologickou bombu – ekologické zátěže. OS pro čistý vzduch by si mělo uvědomit, že spalovna průmyslových a nebezpečných odpadů je ekologické zařízení, neboť odstraňuje a energeticky využívá odpady, které nelze jiným materiálovým způsobem využít. Tím snižuje jejich objem, zbytky umožní uložit na příslušnou skládku, nebezpečné látky izoluje od životního prostředí a šetří zdroje fosilních paliv. Spalovny jsou zařízení, která účinně snižují obsah dioxinů v životním prostředí (viz příloha 20). Provoz</p>

Vypořádání připomínek k Dokumentaci EIA „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Občané a iniciativy

OS Pro zdravé prostředí	5		zařízení vytvoří podmínky pro to, aby se mohly odstraňovat ekologické zátěže v oblasti. Mapa skládek a zátěží v PK viz.: http://www.pardubickykraj.cz/externi/ozpz/kop/prezent.htm
	6	<p>Za nepřipustné považujeme <u>napadání</u> autorů připomínek a <u>obviňování</u> z dezinformace - viz např. str. 13 vypořádání připomínek - „Z definice priority činnosti OS vyplývá, že se jedná o organizovaný odpor, nelze tedy očekávat objektivní přístup k přípravě záměru. Svůj cíl OS realizuje zveřejňováním zavádějících informací ze účelem dezinformace obyvatel v širokém okolí bez ohledu na obecnou prospěšnost záměru a objektivní hodnocení jeho vlivu na ŽP.“</p> <p>Vzhledem k uvedeným skutečnostem požadujeme, aby k tomuto záměru bylo vydáno <u>záporné stanovisko</u>.</p>	Autor vypořádání na uvedeném místě nikoho nenapadá, pouze cituje z prohlášení OS Zelená pro Pardubicko. Toto prohlášení také ze stránek OS záhy zmizelo. Dále viz vypořádání k připomínkám OS Zelená pro Pardubice.

Vypořádání připomínek k Dokumentaci EIA „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Občané a iniciativy

Subjekt	Poř. číslo	Připomínka	Vypořádání
Strana zelených ZO Pardubice 19.2. 2008	1	<p>Nesouhlasíme s předloženou dokumentací a vypořádáním připomínek a to mimo jiné i z těchto důvodů.</p> <p>1) Záměr modernizace spalovny je od samého počátku prezentován zavádějícím a dezinformačním způsobem a široká veřejnost je úmyslně uváděna v omyl, což je možno dokladovat následujícími fakty.</p> <p>a) Nejedná se o žádnou modernizaci stávajícího zařízení ale o návrh na vybudování nové, velkokapacitní spalovny nebezpečného odpadu na návětrné straně již tak dost zatížené, hustě obydlené aglomerace. Z původní spalovny, která byla určena pro pálení kalů z ČOV zůstává zachováno méně než 10% technologie. Z předložené dokumentace je již teď jasné, že „Modernizace spalovny.....“ bude podléhat územnímu řízení.</p>	<p>Zpracovatel dokumentace se ohrazuje vůči formulacím i tónu SZ, že záměr modernizace spalovny je v Dokumentaci EIA prezentován zavádějícím a dezinformačním způsobem a široká veřejnost je úmyslně uváděna v omyl. Zavádějící a dezinformační kampaň vůči spalovně s cílem iniciovat odpor veřejnosti provádí zejména SZ Pardubice.</p> <p>Z dokumentace jasně vyplývá, že se nejedná o návrh na vybudování ani nové ani velkokapacitní spalovny. Jedná se o modernizaci spalovny průmyslových odpadů Synthesie, která byla zkolaudována a uvedena do trvalého provozu v roce 1997, provoz zastaven v roce 2004. Není pravda, že zůstává zachováno méně než 10 % technologie, tvrzení SZ není doloženo.</p>
	2	<p>b) Po vybudování spalovny dojde k navýšení spalovaného množství průmyslových odpadů a to nejen proti původnímu stavu (12 000 t ročně) ale i proti kapacitě uváděné v POH Pardubického kraje (17 000 t/ročně) na deklarovaných 20 000 t/ročně.</p>	<p>Není pravda, že dojde k navýšení spalovaného množství průmyslových odpadů na deklarovaných 20 000 t/rok. Nepravdivé je i tvrzení, že spalovna byla projektována na množství spáleného odpadu 12 000 t/rok. V posledním platném provozním řádu spalovny, který byl schválen Krajským úřadem Pardubického kraje je uváděno množství spálených odpadů 2,662 t/hod a projektovaný počet provozních hodin 6000 h/rok. Dokumentace EIA specifikuje vliv provozu modernizované spalovny za nejnepříznivějších provozních podmínek, tj. maximálním spalovaném množství odpadu a nejhorších emisí na úrovni emisních limitů. K tomuto stavu zřejmě v reálu nikdy nedojde, což nebrání SZ, aby tato fakta obrátila proti předkladateli a zpracovateli oznámení. Na základě těchto údajů pak veřejně na svých stránkách zavádějícím a dezinformačním způsobem jednostranně a záměrně dezinformují veřejnost. Viz http://pardubice.zeleni.cz/5233/clanek/spalovna-nebezpecnych-odpadu-semtin/</p>
	3	<p>c) POH Pardubického kraje je v přímém rozporu s tvrzením předkladatele: „Vlivy investičního záměru spočívají v celospolečenské potřebě zajištění dostatečných kapacit v oblasti nakládání s odpady včetně nebezpečných“ (viz str. 69 Autorizovaného posouzení zdravotních rizik), což prokazuje následující výtah z Plánu odpadového hospodářství na území Pardubického kraje:</p>	<p>Účelem Autorizovaného posouzení zdravotních rizik nebylo řešit vazby záměru na POH. Do těchto souvislostí dává tento text Strana zelených Pardubice a Občanské sdružení Stop spalovně v Rybitví. Proto se také pod toto vyjádření ze strany OS nikdo nepodepsal.</p>

Vypořádání připomínek k Dokumentaci EIA „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Občané a iniciativy

Strana zelených ZO Pardubice 19.2. 2008	4	<p>3.2 SMĚRNÁ ČÁST ŘEŠENÍ</p> <p>3.2.1.1.4 Nakládání s nebezpečnými odpady</p> <p><i>Kódy odpadů: nebezpečné složky komunálního odpadu (podskupina 2001), nebezpečné odpady anorganické, nebezpečné odpady organické</i></p> <p>Na základě vlastního šetření, informací z obcí se 190 000 obyvateli, tj. 37% obyvatel Pardubického kraje, lze konstatovat, že z hlediska technické vybavenosti území pro nakládání s odpady neexistují v Pardubickém kraji významné regionální kapacity s výjimkou skládek. Spalovací kapacity pro odpady z humánní a veterinární medicíny jsou v Pardubickém kraji dostatečné. Stejně lze hodnotit i situaci ve spalování nebezpečných průmyslových odpadů. Na území Pardubického kraje se nacházejí další spalovací kapacity v cementárně Práchev (palivo z odpadů).</p>	<p>Uvedený text je zřejmě převzat ze základní části POH (kap. 1-2), která zní:</p> <p>2.2.3.1 Zařízení pro nakládání s odpady krajského významu</p> <p>Na základě vlastního šetření, informací z obcí se 190 000 obyvateli, tj. 37% obyvatel Pardubického kraje, lze konstatovat, že z hlediska technické vybavenosti území pro nakládání s odpady neexistují v Pardubickém kraji významné regionální kapacity s výjimkou skládek.</p> <p>Spalovací kapacity pro odpady z humánní a veterinární medicíny jsou v Pardubickém kraji dostatečné. Stejně lze hodnotit i situaci ve spalování nebezpečných průmyslových odpadů. Významným faktorem je další životnost spalovacích zařízení a případná rekonstrukce s ohledem na emisní limity nových právních předpisů. (Text byl zpracován v době, kdy spalovna běžela, proto "stejná situace".)</p> <p>Spalovnu společnosti ALIACHEM je nutné vybavit zařízením na kontinuální měření TZL, HCL, SO₂, NO_x, HF a organických látek a technologií k omezování emisí látek typu PCDD + PCDF do roku 2004, což předpokládá odhadované investice ve výši cca 60 mil. Kč, v případě rozšíření spalovny NO - ALIACHEM až 230 mil. Kč, a t.d.</p> <p>Směrná část řešení je citována v dokumentaci EIA a je uvedena v POH (kap. 3-2).</p>
	5	<p><i>Současná nabídka oprávněných osob, možnosti transportu po celém území ČR a ceny za odstranění rezultují ve fakt, že nakládání s nebezpečnými (průmyslovými) odpady nebylo identifikováno (kromě kriminálních jevů) jako závažný problém odpadového hospodářství kraje.</i></p> <p>Srovnáním textů jasně vyplývá, že ze společenského hlediska není potřeba spalovnu modernizovat a znovu uvádět do provozu. Jediným cílem oznamovatele je provozem spalovny vydělávat a to bez ohledu na zdraví obyvatel a dopady na životního prostředí.</p>	<p>SZ zde opět záměrně zatajuje záměr modernizovat spalovnu a vychází z textů z období, kdy spalovna fungovala, než byl její provoz pozastaven, neboť neplnila přísně podmínky evropské legislativy pro spalování odpadu.</p> <p>Tvrzení SZ je záměrně zavádějící a dezinformující s cílem iniciovat odpor veřejnosti proti modernizaci spalovny.</p>
	6	<p>2) Provoz spalovny bude mít přímý vliv na zdraví obyvatel</p> <p>a) Zdraví obyvatel bude provozem spalovny přímo ohrožené, jak se píše v autorizovaném posouzení zdravotních rizik, kde se na str. 72 uvádí: „Očekávané dlouhodobé imisní koncentrace dioxinů vyjádřených jako TEQ nejrizikovější z těchto látek představují pro exponovanou populaci v celé modelované oblasti očekávaný roční počet nových případů rakoviny 1,7 E-06 případů za rok. Pravděpodobnost vzniku nádorového onemocnění (Individual</p>	<p>Autorizované posouzení zdravotních rizik objektivně hodnotí i rizika emisí dioxinů.</p> <p>Spalovna bude splňovat veškeré zákonné podmínky pro vypouštění škodlivin, takže nemůže ohrožovat životní prostředí. Studie zdravotních rizik tuto skutečnost názorně precizuje textem: „Očekávaný roční počet nových případů rakoviny vlivem provozu záměru "Modernizace spalovny" představuje pro celé Pardubice a okolí (68060 obyvatel) 1,7E-06 případů/rok, což je</p>

Vypořádání připomínek k Dokumentaci EIA „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Občané a iniciativy

Strana zelených ZO Pardubice 19.2. 2008	6	<p><i>Lifetime Cancer Risk - ILCR) u jedince z exponované populace se bude pohybovat o tři řády méně než je společensky přijatelná míra rakovinného rizika."</i></p> <p>Pro nás i pro celou společnost je tento fakt naprosto nepřijatelný, stejně jako je nepřijatelné, aby díky provozu spalovny vzniklo byt' jediné nové rakovinové onemocnění.</p>	<p>možno vyjádřit v běžném číselném formátu jako 0,0000017. Podle statistických zákonitostí by se nový případ rakoviny vlivem imisní zátěže prostředí v důsledku provozu záměru "Modernizace spalovny" mohl objevit jednou za cca 500 000 až 1 000 000 let."</p> <p>O dioxinech viz např. přílohy č. 2, 20, 24 a 29.</p>
	7	<p>b) Oznamovatel vůbec neodpověděl na připomínku SZ ZO Pardubice k oznámení záměru v souvislosti s tím, že koncem listopadu 2006 byla ve Francii zveřejněna historicky nejrozsáhlejší epidemiologická studie zabývající se zdravotním stavem obyvatel žijících v okolí spaloven odpadů. Studii zpracoval tamní národní zdravotní institut, který u lidí žijících v blízkosti spaloven odpadů prokázal zvýšené riziko onemocnění rakovinou, což potvrzuje fakt, že v hustě osídleném regionu Pardubicka s již narušeným životním prostředím bude provoz spalovny znamenat další nárůst zdravotního rizika, především růstem počtu nádorových onemocnění.</p> <p>Viz též http://www.stuz.cz/view.php?cisloclanku==2006120003</p>	<p>Oznamovatel na uvedenou připomínku odpovědět nemohl, neboť pod uvedenou adresou žádný zdroj nenašel. Nicméně zpracovatel vypořádání připomínky doporučuje SZ k prostudování zprávu EK „Integrovaná prevence a omezování znečištění Referenční dokument o nejlepších dostupných technologiích spalování odpadů z července 2005. (http://eippcb.jrc.es), překlad je dostupný na stránkách www.ipcc.cz. Tento dokument v kapitole „7.4.8 Koordinované vzdělávání a vysvětlování vlivu na zdraví a životní prostředí“ konstatuje, že „výsledky evropských studií o vlivu na zdraví na základě současných důkazů a moderní úrovně emisí ukazují, že místní vlivy emisí spaloven odpadu do ovzduší jsou buď zanedbatelné nebo nezjistitelné.“</p>
	8	<p>3) Zhoršení kvality ovzduší</p> <p>Časová proměnlivost směsi spalovaných odpadů dokladovaná oznamovatelem a případným provozovatelem spalovny v dokumentaci vylučuje spolehlivost a reprezentativnost výsledků jednorázových odběrů (stanovém dioxinů, furanů, těžkých kovů). Koncentrace těchto kontaminantů se totiž mohou a velmi pravděpodobně budou lišit v různých okamžicích v rozmezí mnoha řádů. Tento stav je potvrzen i vyjádřením zpracovatele rozptylové studie v čl. 5.3. na str. 62, kde se uvádí : „<i>Nejistota stanovení koncentrace matematickým modelem může dosáhnout až 50%.</i>”</p>	<p>SZ opět dává do vzájemné souvislosti fakta, která v souvislosti být nemohou. Rozptylová studie nehodnotí vlivy různých směsí spalovaných odpadů a jejich emise do ovzduší.</p> <p>Rozptylová studie je zpracovaná dle referenční metodiky Symos'97. Tato metodika vydaná českým hydrometeorologickým ústavem (Bubník, Keder, Macoun, Maňák, 1998) umožňuje stanovení doplňkových imisních koncentrací způsobených provozem posuzovaného zdroje emisí. Metodika byla v roce 2003 aktualizována. Metodika výpočtu znečištění ovzduší vychází z nejnovějších dostupných poznatků získaných domácím i zahraničním výzkumem, navazuje na dříve vydanou publikaci „Metodika výpočtu znečištění ovzduší pro stanovení a kontrolu technických parametrů zdrojů“, kterou v roce 1979 vydalo tehdejší Ministerstvo lesního a vodního hospodářství ČSR, a podstatným způsobem ji rozšiřuje a nejistota stanovení koncentrace matematickým modelem může dosáhnout až 50%.</p> <p>Technologie čištění spalin je dlouhodobě ověřená. Technologie katalytické filtrace zachycuje široké spektrum škodlivin, zvláště dioxinů. Odpad ve spalovací rotační peci je dostatečným způsobem homogenizován, takže není reálné, aby se množství „kontaminantů“ měnilo v různých okamžicích</p>

Vypořádání připomínek k Dokumentaci EIA „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Občané a iniciativy

Strana zelených ZO Pardubice 19.2. 2008	8		<p>v rozmezí mnoha řádů. Každou hodinu je v peci spalováno cca 2,66 tuny odpadu, během okamžiku se složení odpadu a tím i kontaminantů nemůže řádově změnit.</p> <p>Filtr je osazen filtrační katalytickou tkaninou. Filtrační tkanina kombinovaného filtru je tvořena textilní membránou a katalytickým substrátem ve formě plsti. Vše je spojeno expandovaným polytetrafluoretylenem (ePTFE). Tato technologie nejen umožňuje destrukci dioxinů v plynné fázi (rozklad v katalytické vrstvě), ale také zachycuje ze spalin prachové částice (pod 2,5 μm). Technologie spojuje do jednoho celku principy povrchové filtrace a katalytického rozkladu dioxinů.</p> <p>Při průchodu spalin přes tento filtr nejprve membrána zachytí jemné částice (tj. také popílek s navázanými dioxiny) na svém povrchu. Tento popílek se periodicky odstraňuje při regeneraci filtru a shromažďuje ve výsypce filtru. Odprášené spaliny dále proudí přes katalytický substrát, na kterém reagují molekuly PCDD/F v plynné fázi a rozkládají se na nepatrná množství CO₂, H₂O a HCl.</p>
	9	<p>4) Měření emisí</p> <p>S bodem 3) přímo souvisí i to, že oznamovatel vůbec nevypořádal naši připomínku k „Oznámení.....“ve znění:</p> <p>Případná kontrolní měření emisí 1-2 x ročně, navíc ještě po předchozím informování provozovatele spalovny jsou vzhledem k záměru, který má zásadní vliv na životní prostředí, nevyhovující, četnost měření dioxinů je přímo nedostačující. Odpověď ve znění „<i>Měření emisí u těchto zdrojů je stanoveno zákonem</i>“ je naprosto nedostatečná a ukazuje, že oznamovatel nemá vůbec zájem, aby emise spalovny byly zjišťovány objektivně a kontinuálně.</p>	<p>Měření u těchto zdrojů je specifikováno zákonem o ochraně ovzduší a souvisejícím nařízením vlády č. 354/2002 Sb. ze dne 3. července 2002, kterým se stanoví emisní limity a další podmínky pro spalování odpadu, Příloha č. 9 odst. 2. Požadavky na měření: "PCDD+PCDF Jednorázově 2 x ročně". Tyto informace byly uvedeny v Oznámení záměru i v Dokumentaci EIA. Výše citované NV závazně stanoví způsoby a četnosti kontinuálního měření emisí.</p>
	10	<p>5) Doprava</p> <p>Oznamovatel vůbec nevypořádal naši připomínku ve znění: Vzhledem k tomu, že vysoce rizikový odpad bude dovážen z celých Čech převážně hustou zástavbou krajského města a okolních vesnic je tento provoz vysoce rizikový a hlavně v případě havárie devastující pro široké okolí.</p>	<p>Informace SZ, že vysoce rizikový odpad bude dovážen z celých Čech převážně hustou zástavbou krajského města a okolních vesnic se nezakládá na pravdě. Vysoce rizikový odpad se v kraji v současné době převáží za účelem jeho odstranění do zařízení mimo Pardubický kraj.</p> <p>Doprava odpadů do spalovny musí splňovat podmínky bezpečné přepravy nebezpečných látek. Ty jsou dány dohodou ADR, která významně snižuje rizika přepravy. Všechny vozy přepravující nebezpečné odpady do spalovny budou podmínky ADR splňovat. Nebezpečí vzniku havárie při přepravě od-</p>

Vypořádání připomínek k Dokumentaci EIA „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Občané a iniciativy

Strana zelených ZO Pardubice 19.2. 2008	10		padů je stejné jako při přepravě nebezpečných látek, které je nutno denně přepravovat k zásobování stávající výroby v Pardubicích nebo při dovozu pohonných hmot k čerpacím stanicím. Denní provoz spalovny bude spojen s přibližně 11 příjezdy a odjezdy nákladních automobilů s odpady nebo provozními surovinami. Tato provozní frekvence představuje minimální zatížení životního prostředí (emise z dopravy, hluk).
	11	<p>6) Kapacita spalovny</p> <p>Celková kapacita spalovny má být 20 000 t/ročně. Provozy v Semtíně vyprodukují dle našeho zjištění již pouze cca 1 200-1 800 t průmyslových odpadů ročně. Navíc nelze počítat ani s pálením kalů z BČOV, protože ta bude dle současného stavu téměř jistě kalů likvidovat jiným způsobem. Zbytek odpadu v množství do celkové kapacity bude nutno dovést.</p>	<p>Viz vypořádání připomínky č. 2 SZ Pardubice</p> <p>V regionu se produkuje ročně cca 100 000 tun nebezpečných odpadů, přičítáme-li odpady průmyslové a nebezpečné složky komunálního odpadu bude mít spalovna dost odpadů, aby byl její provoz účelný.</p>
	12	<p>Naprosto zavádějící je i tvrzení oznamovatele, že spalovna bude sloužit k likvidaci průmyslových odpadů ze stávajících skládek. Toto tvrzení nemůže být ničím doložené, neboť likvidace starých zátěží podléhá vždy výběrovým řízením a tudíž není možno dnes stanovit, kdo bude staré zátěže likvidovat.</p>	<p>Předkladatel nepředstírá, že vyhraje výběrová řízení, pouze konstatuje, že provoz modernizované spalovny vytvoří předpoklady pro to, aby se nebezpečné látky ze starých ekologických zátěží mohly odstraňovat nebo energeticky využívat v regionu, kde je jich několik desítek. Technologie spalovny umožňuje odstraňování starých ekologických zátěží. Podle statistických údajů je v okolí Semtína uloženo cca 100 000 tun starých ekologických zátěží - nebezpečného odpadu. Pro životní prostředí je daleko horší nechat tyto staré ekologické zátěže bez možností kontroly na nezabezpečené skládce. V případě převozu tohoto odpadu mimo areál, může dojít k zhoršení dopravní situace v Pardubicích a přilehlém okolí. Provoz spalovny průmyslových odpadů v Pardubickém kraji odpovídá koncepci odpadového hospodářství kraje a ČR.</p>
13	<p>7) Nemožnost účinné ochrany obyvatel v případě havárie</p> <p>Objekt spalovny je umístěn vzdušnou čarou ve vzdálenosti 300-600 m od nejbližší obytné zástavby a to navíc na západní straně města, tudíž ve směru převládajících větrů. Znamená to, že při větru 10 m/s dosáhne případný mrak škodlivin ze spalovny obytné zóny za 30-60 sekund. Tato doba je naprosto nedostatečná pro jakoukoliv účinnou ochranu obyvatel.</p>	<p>Obava SZ není opodstatněná. Pokud zařízení produkuje 24 000 m³ spalin za hodinu, za 30 vteřin vyprodukuje cca 200 m³. Toto množství se při tak silném větru a výšce komína cca 50 m spolehlivě rozptýlí do zcela neškodných koncentrací. Nejbližší obytná zástavba na západní straně města Pardubice (východně od spalovny) se nachází ve vzdálenosti 2,6 km od spalovny. Jižně od spalovny je nejbližší obytné obydlí ve vzdálenosti 360 m od spalovny. Z větrné růžice pro lokalitu Pardubice vyplývá, že nejčastěji v roce s vyskytuje západní proudění větrů (61 dní v roce) a rychlost proudění se nejčastěji pohybuje v rozmezí 0 až 2,5 m.s⁻¹. Nejčastěji se vyskytující stabilitní vrstvou atmosféry je IV. třída stability (115 dnů v roce), což je běžný případ dobrých rozptylových podmínek. Z těchto nejčastějších rozptylových</p>	

Vypořádání připomínek k Dokumentaci EIA „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Občané a iniciativy

Strana zelených ZO Pardubice 19.2. 2008	13		<p>podmínek je vidět, že emise ze spalovny dosáhnou nejbližší obytné zástavby, východně od spalovny, průměrně za 30 minut již rozptýlené v ovzduší.</p> <p>V řídicím systému spalovny bude integrován zabezpečovací systém s dvoustupňovým alarmovým hlášením a automatickým odstavením zařízení při výskytu stavů, které by mohly vést k havárii. V případě, že bude nutné spalovnu dočasně odstavit, celý proces čištění spalin bude probíhat, a to až do úplného vyhoření odpadu v rotační peci a dohoření plynů v dohořivací komoře. Tímto je vyloučen únik nevyčištěných spalin do ovzduší. Z toho je zřejmé, že vznik „mraku škodlivin“ je nepravděpodobný.</p> <p>Možná rizika z provozu spalovny jsou hodnocena v analýze rizik a pravděpodobnost závažné havárie je hodnocena v řádu 10^{-6} jako málo pravděpodobná.</p>
	14	<p>8) Postoj občanů</p> <p>Modernizaci spalovny naprosto jednoznačně odmítli zastupitelé měst a obcí z okolí spalovny, mimo jiné i Srnojed, Rybitví, Lázní Bohdaneč, městského obvodu Pardubice VI a VII ale i zastupitelé města Pardubic. Proti spalovně protestují nejen občanská sdružení, ale i občané podepisováním peticí.</p>	<p>Bohužel tento postoj občanů je iniciován také Stranou zelených Pardubice záměrným uváděním zkreslených a ničím nepodložených informací a dezinformací</p>
	15	<p>9) Kontaminace okolí spalovny</p> <p>Ze svědectví bývalých zaměstnanců spalovny vyplývá, že při provozu původní spalovny docházelo k časté kontaminaci okolí a prostředí imisemi. Je tedy velmi pravděpodobné, že v půdě, vodě či v organismech jsou kumulovány například těžké kovy nebo jiné znečišťující látky, které se ukládají v životním prostředí. Předkladatel ovšem s tímto znečištěním nepočítá a skutečný stav v okolí bývalé spalovny není zdokumentován. Z těchto důvodů požadujeme, aby byla nejdříve zjištěna skutečná kontaminace prostředí v okolí spalovny a teprve na základě zjištěného stavu byly vyvozovány další závěry.</p>	<p>Při provozu spalovny nedocházelo ke kontaminaci okolí. Každý průzkum je třeba specifikovat naprosto přesně, tedy na základě jakých úniků jakých látek v jakých místech došlo.</p> <p>Předkladatel prohlašuje, že v Kupní smlouvě, na základě které se uskutečnil prodej spalovny mezi společnostmi Synthesia, a.s. (dříve Aliachem .a.s.) a AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o. je uvedeno, že na pozemcích, které jsou součástí prodeje nebyla identifikována žádná ohniska znečištění vztahující se ke starým ekologickým zátěžím.</p> <p>Při vlastních stavebních pracích bude investor ve spolupráci s vybraným dodavatelem postupovat podle zákona č. 185/2005 Sb. o odpadech a platných vyhlášek k tomuto zákonu. U konkrétních materiálů bude provedena analýza a podle výsledků analýzy pak s odpady nakládáno.</p>
			<p>K uvedeným připomínkám viz rovněž příloha č. 12. Nezávislého ekologa ing. Jiřího Klicpery.</p> <p>http://web.telecom.cz/inzenyrskaa.ekologie/Proč%20stop%20spalovně.htm</p>

Vypořádání připomínek k Dokumentaci EIA „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Občané a iniciativy

Subjekt	Poř. číslo	Připomínka	Vypořádání
OS STOP Spalovně v Rybitví	1	<p>1) Záměr modernizace spalovny je od samého počátku prezentován zavádějícím a dezinformačním způsobem a široká veřejnost je úmyslně uváděna v omyl, což je možno dokladovat následujícími fakty.</p> <p>a) Nejedná se o žádnou modernizaci stávajícího zařízení ale o návrh na vybudování nové, velkokapacitní spalovny nebezpečného odpadu na návětrné straně již tak dost zatížené, hustě obydlené aglomerace. Z původní spalovny, která byla určena pro pálení kalů z ČOV zůstává zachováno méně než 10% technologie. Z předložené dokumentace je již teď jasné, že „Modernizace spalovny.....“ bude podléhat územnímu řízení.</p>	<p>Zpracovatel dokumentace se ohrazuje vůči formulacím i tónu SZ, že záměr modernizace spalovny je v Dokumentaci EIA prezentován zavádějícím a dezinformačním způsobem a široká veřejnost je úmyslně uváděna v omyl. Zavádějící a dezinformační kampaň vůči spalovně s provádí zejména SZ.</p> <p>Z dokumentace jasně vyplývá, že se nejedná o návrh na vybudování ani nové ani velkokapacitní spalovny. Jedná se o modernizaci spalovny průmyslových odpadů Synthesie, která byla zkolaudována a uvedena do trvalého provozu v roce 1997, provoz zastaven v roce 2004. Není pravda, že zůstává zachováno méně než 10 % technologie, tvrzení SZ není doloženo.</p> <p>Všechny části původních zařízení musejí být po dlouhodobé odstávce repasovány a odzkoušeny, případně upraveny, nejedná se však o nové technologie.</p>
OS STOP Spalovně v Rybitví	2	<p>b) Po vybudování spalovny dojde k navýšení spalovaného množství průmyslových odpadů a to nejen proti původnímu stavu (12 000 t/ročně) ale i proti kapacitě uváděné v POH Pardubického kraje (17 000 t/ročně) na deklarovaných 20 000 t/ročně.</p>	<p>Není pravda, že dojde k navýšení spalovaného množství průmyslových odpadů na deklarovaných 20 000 t/rok. Nepravdivé je i tvrzení, že spalovna byla projektována na množství spáleného odpadu 12 000 t/rok. V posledním platném provozním řádu spalovny, který byl schválen Krajským úřadem Pardubického kraje je uváděno množství spálených odpadů 2,662 t/hod a projektovaný počet provozních hodin 6000 h/rok. Dokumentace EIA specifikuje vliv provozu modernizované spalovny za nejnepříznivějších provozních podmínek, tj. maximálním spalovaném množství odpadu a nejhorších emisí na úrovni emisních limitů. K tomuto stavu zřejmě v reálu nikdy nedojde, což nebrání OS, aby tato fakta obrátila proti předkladateli a zpracovateli oznámení. Na základě těchto údajů pak veřejně na svých stránkách zavádějícím a dezinformačním způsobem jednostranně a záměrně informují veřejnost. Viz http://www.stop-spalovne.cz/</p>
OS STOP Spa-	3	<p>c) POH Pardubického kraje je v přímém rozporu s tvrzením předkladatele: „Vlivy investičního záměru spočívají v celospolečenské potřebě zajištění dostatečných kapacit v oblasti nakládání s odpady včetně nebezpečných“ (viz str. 69 Autorizovaného posouzení zdravotních rizik), což prokazuje následující výtah z Plánu odpadového hospodářství na území Pardubického kraje:</p>	<p>Účelem Autorizovaného posouzení zdravotních rizik nebylo řešit vazby záměru na POH. Do těchto souvislostí dává tento text občanské sdružení Stop spalovně v Rybitví. Proto se také pod toto vyjádření ze strany sdružení nikdo nepodepsal.</p>

Vypořádání připomínek k Dokumentaci EIA „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Občané a iniciativy

4	<p>3.2 SMĚRNÁ ČÁST ŘEŠENÍ</p> <p>3.2.1.1.4 Nakládání s nebezpečnými odpady</p> <p><i>Na základě vlastního šetření, informací z obcí se 190 000 obyvateli, tj. 37% obyvatel Pardubického kraje, lze konstatovat, že spalovací kapacity pro odpady z humánní a veterinární medicíny jsou v Pardubickém kraji dostatečné. Stejně lze hodnotit i situaci ve spalování nebezpečných průmyslových odpadů.</i></p> <p><i>Na území Pardubického kraje se nacházejí další spalovací kapacity v cemenárně Práchev (palivo z odpadů).</i></p>	<p>Uvedený text je zřejmě převzat ze základní části POH (kap. 1-2), která zní:</p> <p>2.2.3.1 Zařízení pro nakládání s odpady krajského významu</p> <p>Na základě vlastního šetření, informací z obcí se 190 000 obyvateli, tj. 37% obyvatel Pardubického kraje, lze konstatovat, že z hlediska technické vybavenosti území pro nakládání s odpady neexistují v Pardubickém kraji významné regionální kapacity s výjimkou skládek.</p> <p>Spalovací kapacity pro odpady z humánní a veterinární medicíny jsou v Pardubickém kraji dostatečné. Stejně lze hodnotit i situaci ve spalování nebezpečných průmyslových odpadů. Významným faktorem je další životnost spalovacích zařízení a případná rekonstrukce s ohledem na emisní limity nových právních předpisů. (Text byl zpracován v době, kdy spalovna běžela, proto "stejná situace".)</p> <p>Spalovnu společnosti ALIACHEM je nutné vybavit zařízením na kontinuální měření TZL, HCL, SO₂, NO_x, HF a organických látek a technologií k omezování emisí látek typu PCDD + PCDF do roku 2004, což předpokládá odhadované investice ve výši cca 60 mil. Kč, v případě rozšíření spalovny NO - ALIACHEM až 230 mil. Kč. , atd.</p> <p>Směrná část řešení je citována v dokumentaci EIA a je uvedena v POH (kap. 3-2)</p>
5	<p><i>Současná nabídka oprávněných osob, možnosti transportu po celém území ČR a ceny za odstranění rezultují ve fakt, že nakládání s nebezpečnými (průmyslovými) odpady nebylo identifikováno (kromě kriminálních jevů) jako závažný problém odpadového hospodářství kraje.</i></p> <p><i>Srovnáním textů jasně vyplývá, že ze společenského hlediska není potřeba spalovnu modernizovat a znovu uvádět do provozu. Jediným cílem oznamovatele je provozem spalovny vydělávat a to bez ohledu na zdraví obyvatel a dopady na životního prostředí.</i></p>	<p>OS zde opět dezinformuje veřejnost tím, že záměrně zatajuje záměr modernizovat spalovnu a vychází z textů z období, kdy spalovna fungovala, než byl její provoz pozastaven, neboť neplnila zpřísněné podmínky evropské legislativy pro spalování odpadu.</p>

Vypořádání připomínek k Dokumentaci EIA „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Občané a iniciativy

OS STOP Spalovně v Rybitví	6	<p>2) Provoz spalovny bude mít přímý vliv na zdraví obyvatel</p> <p>a) Zdraví obyvatel bude provozem spalovny přímo ohrožené, jak se píše v autorizovaném posouzení zdravotních rizik, kde se na str. 72 uvádí: „Očekávané dlouhodobé imisní koncentrace dioxinů vyjádřeny jako TEQ nejrizikovější z těchto látek představují pro exponovanou populaci v celé modelované oblasti očekávaný roční počet nových případů rakoviny 1,7 E-06 případů za rok Pravděpodobnost vzniku nádorového onemocnění (Individual Lifetime Cancer Risk — ILCR) u jedince z exponované populace se bude pohybovat o tři řády méně než je společensky přijatelná míra rakovinného rizika.“</p> <p>Pro nás i pro celou společnost je tento fakt naprosto nepřijatelný, stejně jako je nepřijatelné, aby díky provozu spalovny vzniklo byt' jediné nové rakovinové onemocnění.</p>	<p>Autorizované posouzení zdravotních rizik objektivně hodnotí i rizika emisí dioxinů.</p> <p>Spalovna bude splňovat veškeré zákonné podmínky pro vypouštění škodlivin, takže nemůže ohrožovat životní prostředí. Studie zdravotních rizik tuto skutečnost názorně precizuje textem: „Očekávaný roční počet nových případů rakoviny vlivem provozu záměru "Modernizace spalovny" představuje pro celé Pardubice a okolí (68060 obyvatel) 1,7E-06 případů/rok, což je možno vyjádřit v běžném číselném formátu jako 0,0000017. Podle statistických zákonitostí by se nový případ rakoviny vlivem imisní zátěže prostředí v důsledku provozu záměru "Modernizace spalovny" mohl objevit jednou za cca 500 000 až 1 000 000 let.“</p> <p>O dioxinech viz např. přílohy č.2, 20, 24, a 29.</p>
	7	<p>b) Dle rozsáhlé epidemiologické studie, zabývající se zdravotním stavem obyvatel žijících v okolí spaloven odpadů, zpracované národní zdravotní institut ve Francii, bylo prokázáno u lidí žijících v blízkosti spaloven odpadů zvýšené riziko onemocnění rakovinou. Tuto skutečnost považujeme za potvrzení faktu, že v hustě osídleném regionu Pardubicka, s již narušeným životním prostředím, bude provoz spalovny znamenat další nárůst zdravotního rizika, především růstem počtu nádorových onemocnění. Viz též: http://www.stuz.cz/view.php?cislocclanku=2006120003</p>	<p>Zpracovatel vypořádání připomínky doporučuje OS k prostudování zprávu EK „Integrovaná prevence a omezování znečištění Referenční dokument o nejlepších dostupných technologiích spalování odpadů z července 2005. (http://eippcb.jrc.es), překlad je dostupný na stránkách www.ipcc.cz. Tento dokument v kapitole „7.4.8 Koordinované vzdělávání a vysvětlování vlivu na zdraví a životní prostředí“ konstatuje, že „výsledky evropských studií o vlivu na zdraví na základě současných důkazů a moderní úrovně emisí ukazují, že místní vlivy emisí spaloven odpadu do ovzduší jsou buď zanedbatelné nebo nezjistitelné“.</p>
	8	<p>3) Zhoršení kvality ovzduší</p> <p>Časová proměnlivost směsi spalovaných odpadů dokladovaná oznamovatelem a případným provozovatelem spalovny v dokumentaci vylučuje spolehlivost a reprezentativnost výsledků jednorázových odběrů (stanovení dioxinů, furanů, těžkých kovů). Koncentrace těchto kontaminantů se totiž mohou a velmi pravděpodobně budou lišit v různých okamžicích v rozmezí mnoha řádů.</p>	<p>Technologie čištění spalin je dlouhodobě ověřená. Technologie katalytické filtrace zachycuje jednak tuhý úlet a jednak garantuje katalyticky oxidační rozklad organických látek typu PCDD/F. Instalovaná technologie garantuje splnění emisních limitů. Nelze hovořit o rozdílných koncentracích kontaminantů v rozmezí mnoha řádů. Každou hodinu je spalováno cca 2,66 tuny odpadu, během okamžiku se složení odpadu a tím i kontaminantů nemůže řádově změnit.</p> <p>Filtr je osazen filtrační katalytickou tkaninou. Filtrační tkanina kombinovaného filtru je tvořena textilní membránou a katalytickým substrátem ve formě plsti. Vše je spojeno expandovaným polytetrafluoretylenem (ePTFE). Tato technologie nejen umožňuje destrukci dioxinů v plynné fázi (rozklad v katalytické vrstvě), ale také zachycuje ze spalin prachové částice (pod</p>

Vypořádání připomínek k Dokumentaci EIA „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Občané a iniciativy

OS STOP Spalovně v Rybitví	8		<p>2,5 µm). <i>Technologie spojuje do jednoho celku principy povrchové filtrace a katalytického rozkladu dioxinů.</i></p> <p>Při průchodu spalin přes tento filtr nejprve membrána zachytí jemné částice (tj. také popílek s navázanými dioxiny) na svém povrchu. Tento popílek se periodicky odstraňuje při regeneraci filtru a shromažďuje ve výsypce filtru. Odprášené spaliny dále proudí přes katalytický substrát, na kterém reagují molekuly PCDD/F v plynné fázi a rozkládají se na nepatrná množství CO₂, H₂O a HCl.</p>
	9	<p>4) Měření emisí</p> <p>Případná kontrolní měření emisí 1-2 x ročně, navíc ještě po předchozím informování provozovatele spalovny jsou vzhledem k záměru, který má zásadní vliv na životní prostředí, nevyhovující, četnost měření dioxinů je přímo nedostačující.</p>	<p>Měření u těchto zdrojů je specifikováno zákonem o ochraně ovzduší a souvisejícím nařízením vlády č. 354/2002 Sb. ze dne 3. července 2002, kterým se stanoví emisní limity a další podmínky pro spalování odpadu, Příloha č. 9 odst. 2. Požadavky na měření: "PCDD+PCDF Jednorázově 2 x ročně" Tyto informace byly uvedeny v Oznámení záměru i v Dokumentaci EIA. Výše citované NV závazně stanoví způsoby a četnosti kontinuálního měření emisí.</p>
	10	<p>5) Doprava</p> <p>Vzhledem k tomu, že vysoce rizikový odpad bude přepravován z celé České republiky hustou zástavbou krajského města a okolních vesnic, bude tento provoz nejenom vysoce rizikový, ale v případě havárie bude mít devastující dopad na široké okolí</p>	<p>Informace OS, že vysoce rizikový odpad bude dovážěn z celých Čech převážně hustou zástavbou krajského města a okolních vesnic se nezakládá na pravdě. Vysoce rizikový odpad se v kraji v současné době převáží za účelem jeho odstranění do zařízení mimo Pardubický kraj.</p> <p>Doprava odpadů do spalovny musí splňovat podmínky bezpečné přepravy nebezpečných látek. Ty jsou dány dohodou ADR, která významně snižuje rizika přepravy. Všechny vozy přepravující nebezpečné odpady do spalovny budou podmínky ADR splňovat. Nebezpečí vzniku havárie při přepravě odpadů je stejné jako při přepravě nebezpečných látek, které je nutno denně přepravovat k zásobování stávající výroby v Pardubicích nebo při dovozu pohonných hmot k čerpacím stanicím. Denní provoz spalovny bude spojen s přibližně 11 příjezdy a odjezdy nákladních automobilů s odpady nebo provozními surovinami. Tato provozní frekvence představuje minimální zatížení životního prostředí (emise z dopravy, hluk).</p>
	11	<p>6) Kapacita spalovny</p> <p>Celková kapacita spalovny má být 20 000 t/ročně. Provozy v Semtíně vyprodukuje dle našeho zjištění již pouze cca 1 200-1 800 t průmyslových odpadů ročně. Navíc nelze počítat ani s pálením kalů z BČOV, protože ta bude dle současného stavu téměř jistě kaly likvidovat jiným způsobem. Zbytek odpadu v množství do celkové kapacity bude nutno dovést.</p>	<p>Viz vypořádání připomínky č. 2 OS Stop spalovně.</p> <p>V regionu se produkuje ročně cca 100 000 tun nebezpečných odpadů, přičteme-li odpady průmyslové a nebezpečné složky komunálního odpadu bude mít spalovna dost odpadů, aby byl její provoz účelný.</p>

Vypořádání připomínek k Dokumentaci EIA „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Občané a iniciativy

OS STOP Spalovně v Rybitví	12	Spalovna nebude sloužit ani k likvidaci průmyslových odpadů ze stávajících skládek, protože likvidace starých zátěží podléhá vždy výběrovým řízením a tudíž není možno dnes stanovit, kdo bude staré zátěže likvidovat.	Předkladatel Dokumentace EIA nepředstírá, že vyhraje výběrová řízení, pouze konstatuje, že provoz modernizované spalovny vytvoří předpoklady pro to, aby se nebezpečné látky ze starých ekologických zátěží mohly odstraňovat nebo energeticky využívat v regionu, kde je jich několik desítek. Technologie spalovny umožňuje odstraňování starých ekologických zátěží. Podle statistických údajů je v okolí Semtína uloženo cca 100 000 tun starých ekologických zátěží - nebezpečného odpadu. Pro životní prostředí je daleko horší nechat tyto staré ekologické zátěže bez možností kontroly na nezabezpečené skládce. V případě převozu tohoto odpadu mimo areál, může dojít k zhoršení dopravní situace v Pardubicích a přilehlém okolí. Provoz spalovny průmyslových odpadů v Pardubickém kraji odpovídá koncepci odpadového hospodářství kraje a ČR.
	13	<p>7) Nemožnost účinné ochrany obyvatel v případě havárie</p> <p>Objekt spalovny je umístěn vzdušnou čarou ve vzdálenosti 300 - 600 m od nejbližší obytné zástavby a to navíc na západní straně města, tudíž ve směru převládajících větrů. Znamená to, že při větru 10 m/s dosáhne případný mrak škodlivin ze spalovny obytné zóny za 30-60 sekund. Tato doba je naprosto nedostatečná pro jakoukoliv účinnou ochranu obyvatel.</p>	<p>Obava OS není opodstatněná. Pokud zařízení produkuje 24 000 m³ spalin za hodinu, za 30 vteřin vyprodukuje cca 200 m³. Toto množství se při tak silném větru a výšce komína cca 50 m spolehlivě rozptýlí do zcela neškodných koncentrací. Nejbližší obytná zástavba na západní straně města Pardubice (východně od spalovny) se nachází ve vzdálenosti 2,6 km od spalovny. Jižně od spalovny je nejbližší obytné obydlí ve vzdálenosti 360 m od spalovny. Z větrné růžice pro lokalitu Pardubice vyplývá, že nejčastěji v roce s vyskytuje západní proudění větrů (61 dní v roce) a rychlost proudění se nejčastěji pohybuje v rozmezí 0 až 2,5 m.s⁻¹. Nejčastěji se vyskytující stabilitní vrstvou atmosféry je IV. třída stability (115 dnů v roce), což je běžný případ dobrých rozptylových podmínek. Z těchto nejčastějších rozptylových podmínek je vidět, že emise ze spalovny dosáhnou nejbližší obytné zástavby, východně od spalovny, průměrně za 30 minut již rozptýlené v ovzduší.</p> <p>V řídicím systému spalovny bude integrován zabezpečovací systém s dvoustupňovým alarmovým hlášením a automatickým odstavením zařízení při výskytu stavů, které by mohly vést k havárii. V případě, že bude nutné spalovnu dočasně odstavit, celý proces čištění spalin bude probíhat a to až do úplného vyhoření odpadu v rotační peci a dohoření plynů v dohořivací komoře. Tímto je vyloučeno únik nevyčištěných spalin do ovzduší. Z toho je zřejmé, že vznik „mraku škodlivin“ je nepravděpodobný.</p> <p>Možná rizika z provozu spalovny jsou hodnocena v analýze rizik a pravděpodobnost závažné havárie je hodnocena v řádu 10⁻⁶ jako málo pravděpodobná.</p>

Vypořádání připomínek k Dokumentaci EIA „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Občané a iniciativy

OS STOP Spalovně v Rybitví	14	<p>8) Postoj občanů</p> <p>Modernizaci spalovny naprosto jednoznačně odmítli zastupitelé měst a obcí z okolí spalovny, mimo jiné i Srnojed, Rybitví, Lázní Bohdaneč, městského obvodu Pardubice VI a VII ale i zastupitelé města Pardubic. Proti spalovně protestují nejen občanská sdružení, ale i občané podepisováním peticí.</p>	Bohužel postoj občanů nevyhází z objektivních skutečností.
	15	<p>9) Kontaminace okolí spalovny</p> <p>Ze svědectví bývalých zaměstnanců spalovny vyplývá, že při provozu původní spalovny docházelo k časté kontaminaci okolí a prostředí imisemi. Je tedy velmi pravděpodobné, že v půdě, vodě či v organismech jsou kumulovány například těžké kovy nebo jiné znečišťující látky, které se ukládají v životním prostředí. Předkladatel ovšem s tímto znečištěním nepočítá a skutečný stav v okolí bývalé spalovny není zdokumentován. Z těchto důvodů požadujeme, aby byla nejdříve zjištěna skutečná kontaminace prostředí v okolí spalovny a teprve na základě zjištěného stavu byly vyvozovány další závěry.</p>	<p>Při provozu spalovny nedocházelo ke kontaminaci okolí. Každý průzkum je třeba specifikovat naprosto přesně, tedy na základě jakých úniků jakých látek v jakých místech došlo.</p> <p>Předkladatel prohlašuje, že v Kupní smlouvě, na základě které se uskutečnil prodej spalovny mezi společnostmi Synthesia, a.s. (dříve Aliachem .a.s.) a AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o. je deklarováno, že na pozemcích, které jsou součástí prodeje nebyla identifikována žádná ohniska znečištění vztahující se ke starým ekologickým zátěžím.</p> <p>Při vlastních stavebních pracích bude investor ve spolupráci s vybraným dodavatelem postupovat podle zákona č. 185/2005 Sb. o odpadech a platných vyhlášek k tomuto zákonu. U konkrétních materiálů bude provedena analýza a podle výsledků analýzy pak s bude s odpady nakládáno.</p>
			<p>K uvedeným připomínkám viz. rovněž příloha č. 12. Nezávislého ekologa ing. Jiřího Klicpery.</p> <p>http://web.telecom.cz/inzenyrska.ekologie/Proč%20stop%20spalovně.htm</p>